3 1761 05704830 8

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

http://www.archive.org/details/forschungenzulut00kalk

Bibliothek des Kgl. Preussischen Historischen Instituts in Rom. Band II.

FORSCHUNGEN

ZU

LUTHERS RÖMISCHEM PROZESS

VON

PAUL KALKOFF.

ROM

VERLAG VON LOESCHER & C.

(BRETSCHNEIDER & REGENBERG)

—

1905

Historische Werke desselben Verlages:

Amante B. e ***Bianchi E.*** Memorie storiche e statutarie del Ducato, della Contea e dell'Episcopato di ***Fondi*** in Campania dalle origini fino ai tempi più recenti. 1903, in-8° gr. di pag. VII-480 con 24 illustrazioni . . . . . Francs 6 —

Bertaldi Iacobi Splendor Venetorum Civitatis consuetudinum. Primum ed. ***Fr. Schupfer.*** 1895, in-fol., di pag. 63. . . . . 15 —

Bullettino dell'Istituto Storico Italiano. Fasc. 1-25. 1886-1904, in-8° 84.50

Calvi E. Biblioteca di bibliografia storica italiana. Catalogo tripartito delle bibliografie finora pubblicate sulla Storia generale e particolare d'Italia. Con prefazione di A. Lumbroso. 1903, in-4°, di pag. IV-39 . . . . . 3.50
I. Bibliografie di storie a stampa — II. Bibliografie di storie manoscritte, di documenti storici, ecc. — III. Bibliografie di statuti.

— Tavole storiche dei Comuni italiani. Parte I: Liguria e Piemonte. Con lettera di A. D'Ancona. 1903, in-8° gr., di pag. VIII-74 . . . . . 4.50

Cerroti Fr. Bibliografia di Roma medievale e moderna. Opera postuma, accresciuta a cura di ***E. Celani.*** Vol. I: Storia ecclesiastico-civile. 1893, in-4°, di pag. XI-604 . . 25 —

Cipolla C. Una congiura contro la Repubblica di Venezia negli anni 1522-29. 1889. in-4°, di pag. 141 (Lincei) . . . . . 7 —

— L'antichissima iconografia di Verona secondo una copia inedita. 1901. in-4°, di pag. 14, con tav. color. in-folio (Lincei) . . . . . 3 —

Clementi F. Il Carnevale Romano nelle cronache contemporanee. 1899, in-8° gr., di pag. 587, con molte illustrazioni riprodotte da stampe e quadri dell'epoca 7.50

Codex qui Liber Crucis nuncupatur e tabulario Alexandrino descriptus et editus a ***Fr. Gasparolo.*** 1889, in-4°, di pag. 342, con 2 tav. . . . . 15 —

Colaneri G. Bibliografia araldica e genealogica d'Italia. Con introduzione del conte F. Pasini-Frassoni « L'Araldica in Italia ». 1904, in-8° gr., di pag. XIX-155. . . . 6 —
Leg. in m. perg. . . . . 8 —

Corporis chartarum Italiae specimen, ed. L. M. Hartmann. 1892, in-8° gr., di pag. X-20 2 —

Cronaca Siciliana del secolo XVI ora per la prima volta stampata a cura di V. E. e A. Gulli dal Codice della Biblioteca comunale. 1902. in-8° gr., di pag. XI-274. con tav. 12 —
Fonti per la storia di Sicilia, pubblicata dalla scuola di storia moderna della Regia Università di Palermo.

Diplomi Imperiali e Reali delle Cancellerie d'Italia, pubblicati a facsimile dalla R. Società Romana di Storia Patria. Fasc. I (tav. 1-15). 1892, in-folio, con un fascicolo di testo in-4° di pag. VI-16: Notizie e trascrizioni dei diplomi, ecc. . . . . 25 —

Ehrle Fr. (S. J.). Historia Bibliothecae Romanorum Pontificum tum Bonifatianae tum Avenionensis, enarrata et antiquis earum indicibus aliisque documentis illustrata. Vol. I. 1890, in-4°, di pag. XVI-787, con 8 tav. . . . . 30 —

— De historia Palatii Romanorum Pontificum Avenionensis commentatio. 1890, in-4°, di pag. 153, con 7 tav. . . . . 12 —

Fedele P. Tabularium S. Mariae Novae ab an. 982 ad an. 1200. 1903, in-8° grande, di pagine 266 . . . . . 8 —

Ferri-Mancini F. Manuale di genealogia per la storia del medio evo e moderna. Terza edizione ampliata. 1883, in-4° oblungo, di pag. XXII-112 contenenti 54 tavole e indice alfabetico . . . . . 4 —

Fonti per la Storia d'Italia, pubblicate dall'Istituto Storico Italiano. 1887-1905, in-8° grande (Bisher sind 29 Bände erschienen. Ein genaues Verzeichniss darüber steht auf Wunsch gratis zur Verfügung).

Ghetti D. Storia politico-nazionale d'Italia dalla fine dell'impero romano occidentale fino ai nostri giorni. Vol. I: Età dei barbari. Età dei Re e degli Imperatori. 1904, in-8°, di pag. 421 . . . . . 5 —

Giamil S. Genuinae relationes inter Sedem Apostolicam et Assyriorum Orientalium seu Chaldaeorum ecclesiam nunc majori ex parte primum editae historicisque adnotationibus illustratae. 1902, in-8° gr., di pag. XLVIII-648. . . . . 20 —

Gorrini Giac. La cattura e prigionia di Annibale Malvezzi in Germania. Episodi delle lotte di rappresaglia in Bologna 1432-1494. Memoria storica con documenti inediti. Bologna, 1900, in-8° gr., di pag. 147. . . . . 4 —

Grimaldi F. Les Congrégations romaines. Guide historique et pratique. 1890, in-8° grande di pag. XII-557, con 2 tav. . . . . 5 —

Honorius III. Regesta iustu et munificentia Leonis XIII, ex Vaticanis archetypis aliisque, fontibus, ed. P. Pressutti, 2 vol. in-folio.
Vol. I, 1888, di pag. CXXIV-570, con 5 tav. facsimili e ritratto di Leone XIII 45 —
Vol. II, 1895, di pag. 772. . . . . 60 —

Lanciani R. Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità. Vol. I (anni 1000-1530); vol. II (anni 1531-49). 1902 e 1903, in-4°, di pag. IV-263 e 235, caduno 13 —

Muratori L. A. Scritti inediti, pubblicati a celebrare il secondo centenario della nascita di lui (due parti in un vol.). 1872, in-8° gr., di pag. XXI-711, con ritratto . . . 15 —

Bibliothek

des

Kgl. Preuss. Historischen Instituts in Rom.

BAND II.

ROM 1905.

FORSCHUNGEN

ZU

LUTHERS RÖMISCHEM PROZESS

VON

PAUL KALKOFF.

ROM

VERLAG VON LOESCHER & C.°

(BRETSCHNEIDER & REGENBERG)

—

1905

BR
525
P3

Druck der Unione Cooperativa Editrice in Rom
Via Federico Cesi, 45.

Herrn Geheimrat Professor Dr. Paul Kehr,

dem Urheber meines römischen Studienaufenthalts,

in Dankbarkeit.

INHALTSVERZEICHNIS.

I. Kritik der Ueberlieferung . . . . . S. 1-21.

Methodisches 1. Der Stillstand des Prozesses i. J. 1519, 3. Die vermeintliche Instruktion Cajetans vom 5. Mai 1518. 3. Beabsichtigter Vertrag mit den böhmischen Ständen über ihren Rücktritt zur Kirche 4. Andere chronologische Fehlschlüsse über das Anfangsstadium des Prozesses 6. Der Auftrag an Luthers Ordensobere vom 3. Febr. 1518. 7. Politische Gründe für das Fehlen wichtiger Urkunden im zuständigen Archiv 8. Das Schicksal des Breve vom 29. März 1519. 9. Das Breve vom 23. August 1518 als Instruktion Cajetans 10. Seine Geheimhaltung durch Cajetan und Auslieferung an den Kurfürsten von Sachsen 11. Räte und Sekretäre auf dem Reichstage von Augsburg (Spalatin und Trofino) 12. Kopie der Bulle «Cum postquam» 14. Unterdrückung der öffentlichen Anklage gegen den Kurfürsten im Konsistorialprotokoll 15. Berücksichtigung der lutherischen Bewegung bei anderen politischen Fragen 18. Geplante Entsendung mehrerer Kardinallegaten zum Reichstage von Worms 19. Rekonstruktion einiger Aktenstücke formaler Bedeutung 20. Die Instruktionen für Eck und Aleander 21.

II. Die Konsistorialakten . . . . . S. 21-42.

Originalität des Bandes Acta cancell. 1. 21. Eintragung offizieller Korrekturen 24. Der Vizekanzler und der Kämmerer des Kollegiums der Kardinäle 25. Der von 1517-1527 beschäftigte Sekretär («secretarius rerum consistorialium») als Opfer des Sacco di Roma 27. Keine eigentlichen Protokolle, sondern Verzeichnis der Provisionen 28. Der amtliche Stil 29. Seit 1541 Eintragung

durch einen Kammerkleriker 30. Politische Rücksichten 33. Der Geschäftskreis des Konsistoriums und der Umfang dieser Aufzeichnungen (Kanonisationsprozesse) 34. Kuriale Prozesse vor den Kardinälen: Ermächtigung des Auditor camerae apostolicae zur Zitation 35. Anwendung dieser Formalität auf den Kurfürsten als Voraussetzung für spätere politische Massregeln und vorläufige Warnung 37. Heranziehung des Konsistoriums in politischen Fragen zur Deckung des Papstes 40. Beschränkung der Verhandlung über die Verdammungbulle 41. Offizielle Darstellung der Kardinalsverschwörung 42.

III. Chronologische Uebersicht der Akten mit Untersuchungen zu den ersten Phasen des Prozesses S. 43-93.

Einwirkung auf Luther durch seinen Orden 43. Konkurrierende Denunziation der Dominikaner 45. Uebermittlung der Anklagepunkte durch Staupitz an Luther 45. Vorladung Luthers vor das Heidelberger Generalkapitel 46. Vorkehrungen des Kurfürsten gegen eine Auslieferung nach Rom 46. Luthers Rechtfertigung und Ablehnung des Widerrufs, durch Staupitz dem Papste übersandt 48. Eröffnung des Prozesses im Juni 1518 auf Betreiben der Dominikaner 49. Gutachten des Silvester de Prierio 51. Die Zitation im Juli durch Cajetan weiterbefördert 52. Bereitschaft der Augustiner-Konventualen zur Verhaftung Luthers 54. Schwierige politische Lage und abwartende Haltung des Kurfürsten im August 55. Die Aufforderung zur Auslieferung Luthers als Anlass zu persönlicher Verhandlung Friedrichs mit dem Legaten 56. Bevollmächtigung Cajetans durch das Breve vom 11. September zur Prüfung und Entscheidung der Sache Luthers in Augsburg 57. Luther durch den Kurfürsten zur Reise nach Augsburg angewiesen 59. Versuchte Beeinflussung durch Entsendung Miltitzens 61. Die Privilegien zu Gunsten der Schlosskirche von Wittenberg 62. Vorbereitung der Appellation durch den Kurfürsten 65. Cajetan als Verfasser der Bulle «Cum postquam» 66. Stillstand des Prozesses im Wahljare, angeblicher Entschluss Luthers zum Widerruf und Umtriebe Miltitzens 68. Wiederaufnahme des Prozesses zugleich gegen den Kurfürsten im Konsistorium vom 9. Januar 1520. 70. Zurückdrängung der gemässigten Theologen (Cajetans) durch Dr. Eck 73. Das Ultimatum an den Kurfürsten vom 20. Mai 1520. 74. Die Sendung Aleanders und Ecks 75.

Die Kölner Vorgänge 79. Die lutherische Angelegenheit in den Konsistorialakten während des Reichstags von Worms 81, und ferner unter Hadrian VI. und Clemens VII. 85.

IV. Die politische Sendung Cajetans . . . . . S. 94-112.

Ausschliesslich politischer Zweck der Legation: Cajetan, nicht als Theologe, sondern nur als Ersatzmann für Farnese beauftragt 94, dessen Instruktion auf ihn übertragen wurde 97. Beseitigung des böhmischen Schismas schon dem Kardinal Farnese anbefohlen 97. Spärliche kirchliche Massregeln gegenüber der Husiten 98. Gleichzeitige Entsendung des Dominikaners und Professors der Theologie N. von Schönberg zur Beilegung des Streites zwischen Polen und dem deutschen Orden 99. Der Staatsvertrag mit den böhmischen Ständen vermutlich vom Kaiser angeregt 99. Rücksichtnahme der Kurie auf die Empfindlichkeit der deutschen Stände in Geldfragen: die Legaten sine facultatibus 100. Zurückhaltung Cajetans an der Grenze durch den kaiserlichen Minister Kardinal Matthäus Lang 101; dessen Bewerbung um die Würde eines legatus natus in Deutschland seit 1510 betrieben im Zusammenhang mit dem französischen Schisma und der von Wimpfeling verfochtenen Reform des Pfründenwesens 101. Wegfall der dem Kaiser für die Zeit des Augsburger Reichstags zugeschriebenen kirchlichen Reformbestrebungen 103. Verhandlungen im Mai und Juni über die bei Gewährung der Legation Langs gemachten Einschränkumgen 105. Konflikt zwischen diesem und dem gleichfalls die deutsche Legatenwürde erstrebenden Erzbischof von Mainz 107. Zufriedenheit der Kurie mit der von den Reichsständen zugestandenen Türkensteuer 109. Cajetan in Ungnade nach dem Misserfolg der mediceischen Wahlpolitik 110.

V. Chronologische Uebersicht der Quellen zu Cajetans Legation. . . . . S. 112-135.

Schluss des Laterankonzils mit Ankündigung des Türkenkriegs und des Kirchenzehnten 112. Die Kardinalskommission 113. Abfertigung der Legaten 114. Die Instruktion Farneses 115. Der Ablass für die österreichischen Erblande 118. Zeitfolge der Ernennung Cajetans bei Paris de Grassis 119. Seine Bischofsweihe 121. Die

ihm mitgegebenen Dokumente 122. Eintreten Cajetans für eine Beschwerde des Erzbischofs von Köln (die Wirkung der Lütticher Gravamina) 126. Der Reichstagsabschied 127. Der Dank des Papstes 128. Die Frage der Kaiserkrönung 130. Cajetans als Kommissar für die Kaiserwahl 131. Auszeichnung des Kardinals Lang 132. Cajetans Schicksal als Erzbischof von Palermo 133.

VI. Cajetan als Verfasser der kaiserlichen Denunziation gegen Luther . . . . . S. 135-150.

Opposition des Kurfürsten von Sachsen gegen Kaiser und Papst zugleich 135. Der von Friedrich vereitelte Kreuzzugsablass 136. Drohungen beider gegen die Widersacher der Türkensteuer 137, gegen Friedrich persönlich gerichtet 138. Die kaiserliche Denunziation gegen Luther als das Werk Cajetans, gerichtet gegen Luthers Verwerfung der scholastischen Philosophie 139, anknüpfend an das Widmungsschreiben an Leo X. vom 30. Mai 140. Beschwerde über die Verdrängung der thomistischen Studien von der Universität Wittenberg 141. Luther als Genosse der Reuchlinisten aufgefasst 141. Bestreitung seines Rechtes auf freie Meinungsäusserung in der Form akademischer Disputationen 142. Unzulängliche Handhaben des kanonischen Rechts gegen Missbrauch des Lehramts 142. Appell an das Urteil des Papstes und des Kardinalkollegiums 143. Anklage gegen den Beschützer Luthers 144. Luthers Predigt von der Kraft des Bannes, ausgehend von den Missbräuchen der bischöflichen Gerichtsbarkeit 145, unbequem für den Bischof von Brandenburg, aber übereinstimmend mit der Haltung der Reichsstände 146. Verbreitung eines entstellenden Auszugs mit Epigramm gegen die Türkensteuer in Augsburg 147; vom Kardinal Lang bei Maximilian I. gegen Luther benutzt zur Erwirkung seiner Androhung der Reichsacht 148. Spalatins Versuch, durch den Kardinal Schinner auf Grund der gedruckten Predigt dem entgegenzuwirken 148. Die Helfershelfer in der kaiserlichen Kanzlei 149.

VII. Die Abmachungen zwischen Cajetan und dem Kurfürsten von Sachsen über Luthers Erscheinen in Augsburg (Ende August 1518) . . S. 150-171.

Wiederholtes persönliches Eintreten Friedrichs für Luthers Sache 150. Ablehnung des deutschen Schiedsge-

richts durch Cajetan 152. Die Zusage «väterlicher» Behandlung Luthers 154. Zusicherung seines Erscheinens gegen das Versprechen seiner Entlassung 155. Der Kurfürst sagt die Vollziehung der Strafe zu — bei genügender Widerlegung 156. Der Vorwurf des Wortbruchs im Breve Hadrians VI. 158. Das Verlangen des Widerrufs als Verletzung des Abkommens 160. Cajetan als Verfasser des 2. Breves Hadrians VI. an Friedrich 161. Ueberschreitung der Vollmachten durch den Legaten 162. Ungewissheit der Zeitgenossen über die Haltung Friedrichs gegen Luther 163. Luthers Plan, Wittenberg zu verlassen, von Staupitz angeregt 164. Luthers Rücksichtnahme auf die Gefährdung der sächsischen Lande 165; seine Absicht, nach Paris zu gehen 165. Friedrich wird durch die Aufforderung zur Vertreibung Luthers zur Stellungnahme veranlasst 166, sucht jetzt die Fürsprache des Kaisers und widerrät den Weggang Luthers 167; benutzt den Wunsch Miltitzens, in Luthers Sache einen Erfolg zu erzielen, zu seiner diplomatischen Deckung 168. Friedrichs Warnung vor unheilbarem Bruch und Wunsch einer Reformation der Kirche 170.

Hier schliessen sich an die in Th. Briegers Zeitschrift für Kirchengeschichte Bd. XXV (Gotha 1904) veröffentlichten Kapitel:

1. Der geplante Abschluss des Prozesses durch Bannbulle und kaiserliches Edikt noch im Jahre 1518 (273-290).

2. Der Kurfürst als päpstlicher Thronkandidat und «Verteidiger des apostolichen Stuhles» (399-430).

3. Die Wiederaufnahme des Prozesses. Der Kurfürst und Luther als Feinde des apostolischen Stuhles (430-450).

4. Das päpstliche Ultimatum und seine Zurückweisung durch den Kurfürsten mit den Worten Luthers (450-459. 503-514).

Der Abschluss des Prozesses durch Verdammungs- und Bannbulle (vom 15. Juni 1520 bezw. 3. Januar 1521) 90-147.

5. Das Erscheinen der Bulle Exsurge in Deutschland und die Gegenmassregeln der Wittenberger (515-543).

6. Der Kampf des Kurfürsten auf dem Boden des Reichsrechts (543-566).

7. Kritische Würdigung der Verdammungsbulle durch Dr. Eck (567-587).

VIII. Beilagen . . . . . S. 171-212.

1. Der Magister sacri palatii und die römischen Dominikaner 171.

2. Die Fakultäten des Nuntius Karl von Miltitz 180.

3. Der Ablass zu Gunsten der Kirchenfabrik des Allerheiligenstifts zu Wittenberg 184.

4. Die theologischen Gutachten der Universität Löwen und die Artikel der Verdammungsbulle 188.

5. Der Lauenburg-Ratzeburger Einlagerstreit und das Konsistorium vom 9. Januar 1520. 180.

6. Das zweite Breve Hadrians VI. an den Kurfürsten von Sachsen 208.

7. Ein Bericht Cajetans an Leo X. 211.

(Ein «Nachtrag zur Korrespondenz Aleanders während seiner ersten Nuntiatur in Deutschland in den Jahren 1520-22» erscheint in Briegers Zeitschr. f. Kirchengeschichte).

Personenverzeichnis . . . . . P. XVII-XXII.

PERSONENVERZEICHNIS

B. = Bischof; EB. = Erzbischof; H. Herzog; K. = König; N. Nuntius; S. Sekretär; R. = Rat; p. = päpstlich.

Accolti, Pietro, Kard. 33. 69. 72. 74. 86.
Albany, H. v. 41.
Albergato, Vianesio, p. S. 67 f. 75. 82.
Aleander, Hieronymus, S. des Vizekanzlers, p. N. 1520-22, 2. 3. 8. 12. 17-19. 21. 39. 43. 73 76-82. 84. 111. 128. 133. 146. 157. 169. 174-176. 180. 190-192. 202-204
— Joh. Bapt., S. des B. v. Lüttich 78.
Alexander VI. 32. 43.
Anglicus, Rich., p. S. 31.
Antoninus, EB. v. Florenz 35.
Antwerpen, Abt v. S. Michael in 78.
Aquileja, Patr. v. 113.
Aragona, Luigi d', Konsistorialadvokat 85.
Arcimboldi, Giov. Ang., Ablasskommissar 84.
Aretinus, Paul Gualt., p. S. 30.
Armellini, Franc., Kard. 32. 42.
Assisi, Franc. v. 63.
Attavantis, Jak. de, p. S. 78.
Augustiner-Eremiten 43-48. 50. 54 f. 65. 145. 155.

Badia, Thomas, Dominikaner 177.
Baechem, Nik., Egmondanus, Karmelit 188 f.
Baldassini, Melch., p. Konsistorialadvokat, Prof. der Rechte an der Sapienza, † 1525, 37. 71 f. 206 f.
Bannissis, Jak. de, kais. R. 12. 104. 113. 145. 149.
Bartholini, Rich., S. des EB. v. Salzburg 107 f. 144.
Bembo, Pietro, p. S. 15. 44. 67 f.
Benetus, Cyprian, Dominikaner 178.
Benno, B. v. Meissen 34. 53. 70. 72. 75. 81.
Berghes, Corn. de, Koadjutor der Abtei S. Michael in Antwerpen 79.
Bernardus, F., p. S. 77 f.
Berrus, Petr. Ant., p. S. 100.
Bibiena, Bern. Dovizi aus, Kard. 17. 26. 51. 60. 71 f. 108. 115. 119. 134.
Binus, Joh. Fr., p. S. 29 f.
Blosius, Palladius p. S. 28.
Böhmen, Stände v. 4-6. 90. 97-99. 124.
Böhmische Brüder 4 f. 90.
Brandenburg, Kurfürst Joachim I. v. 72. 81. 137 f. 207.
— Albrecht v., Hochmeister des Deutschen Ordens 90-92. 97. 118.
— Markgrafen v. 18.
— B. v. s. Havelberg.
Braunschweig, H. Erich v. 207.
— H. Heinrich d. Jüng. v. 207.
Breslau, Lutheraner v. 87.
Brixen, B. v. 106.
Bucer, Mart., Dominikaner 190.
Busch, Dr. Georg, Prokurator 187 f.
Busseyo, Enrico de, p. S. 76.
Butricario, Galeazzo, B. v. Gaeta 131.

Cabredo, Gonsalvo, p. S. 75. 78. 99.

Cajetanus s. Vio.
Campeggi, Lor., Kard. 8. 59. 87-90. 92 f. 109. 114. 119.
Capua, EB. v. s. Schönberg.
Caracciolo, Marino, p. N. 69. 80 f. 100. 132.
— Joh. Kasp. 100.
Caraffa, Joh. Petr., Kard., dann Paul IV. 29-31. 86.
Carondelet, Jean, k. R. 111. 134.
Carosis, Justin de, p. Konsistorialadvokat 37. 71.
Carvajal, Bernardin., Kard. 42. 75. 113. 130.
Casanova, M., p. S. 77.
Castiglione, Baldassare, p. N. 91.
— F., p. S. 99.
Cesarini, Alex., Kard. 24.
Cesena, Blas., Baron de Martinellis aus, p. Zeremonienmeister 94. 133 f.
Cesi, Ippol. dei, notar. cam. ap. 76-78.
— Paolo Emilio dei, Kard. 92.
Chiericati, Franc., p. N. 85.
Chieti (Theatinus) B. v. s. Caraffa.
Christian II., K. v. Dänemark 4. 83 f.
Cibò, Innoc., Kard. 75. 88-90. 92.
Ciolek (Vitellius), Erasm., poln. Gesandter 33. 100. 130.
Clemens VII. s. Medici.
Clerk, Dr. Joh., S. Heinrichs VIII. 84.
Colocci, A., p. S. 78.
Colonna, Pompeo, Kard. 31 f. 87.
Colowrat, Georg v. 73.
Comitibus, Franc. Domicelli de, Kard. 26.
— D. de, p. S. 68.
Corner, Marco, Kard. 72. 86. 113. 129. 133 f.
Corneto, Adrian v., Kard. 25. 38.
Cosenza, B. v. 86.
Crispus, Tib., Kard. 30.
Cupis, Dominicus de, Kard. 26.

Dandolo, Franc., B. v. Chaeronea 24.
Dirks, Vincenz, Dominikaner 188.
Dominikaner 20. 43-47. 49 f. 51. 72. 79. 121. 140 f. 147. 162. 171-180. 188.
Dorpius, Martin, Prof. in Löwen 188,
Duez, Diego, p. S. 31.

Eck, Dr. Johann 3. 20 f. 66. 70. 74. 76-80. 142. 144 f. 177. 193. 201.
Ehinger, Jodocus, Prokurator 133.
Emser, Hieron. 147. 150.
Enckenvoirt, Wilh. van p. S. 68. 99.
Erasmus Rogers v. Rotterdam 5. 80. 149. 158. 165. 188. 194.
Erfurt, Stadtrat von 85.
Eugen II, 142.
Eugen IV, 68.

Fabri, Jak., Kurier 36.
Farnese, Alex., Kard. 4 f. 27. 33. 75. 94-101. 113-119. 121 f. 130. 138.
Favoritus, Aug. p. S. 29.
Feilitzsch, Phil. v., kursächs. R. 13. 64. 153. 169.
Ferdinand, EH. v. Oesterreich 87. 91.
Firmo, Archidiakon v. 36.
Fischburg, Balthasar v. 37.
Flavius, Joh. Bapt., S. Cajetans 14, 100. 111 f.
— Petrus 100.
Flisco (Fieschi), Nic. de, Kard. 33. 113. 121.
Franz I. K. v. Frankreich 70. 114 f. 131 f.
Franziskaner 72 f. 118.
Fugger, Bankhaus in Augsburg 20. 52.

Gaeta, B. v. 110, 131.
Gattinara, Mercurino di, Grosskanzler v. Burgund 77.
Gertwitz, Jak., Prokurator 73.
Ghinucci, Hieron., auditor camerae apost. 6. 16. 20. 39 f. 51 f. 57.
Giacobazzi, Domen., Kard., Rektor der Sapienza u. Generalvikar von Rom 111. 114. 134. 178.

Giberti, Joh. Matth., S. des Vizekanzlers 19. 78.
Giustiniani, Lor., Patr. v. Aquileja 35.
Glapion, Jean, Beichtvater Karls V. 77.
Gran, EB. v. 97.
Grassis, Achilles de, Kard. 26. 33. 113.
— Paris de, p. Zeremonienmeister 17 f. 42. 72. 84. 101. 108. 120-122. 131. 174. 177. 203.
Gregor VII. 143.
Grimani, Domen., Kard. 125. 176.
— Marino 113.
Gross, Donat, Canonicus 61.
Gurk, B. v., s. Salzburg.

Hadrian VI. 25 f. 82. 84-87. 104. 134. 157 f. 161 f. 169. 189-191. 195. 202 f. 208.
Hannart, Joh., Graf zu Lombeke, kais. S. 206.
Havelberg, Hieronymus Schulz, Kanzler des Kurfürsten v. Brandenburg, B. v. Brandenburg, dann. v. 18. 49 f. 81. 145 f.
Hecker, Gerhard, Augustiner- Provinzial 44. 54 f.
Heinrich VIII., K. v. England, 18. 41. 82-84. 114. 134.
Hildesheim, B. Joh. IV. v. 204. 206.
Hirschfeld, Bernh. v., kursächs. R. 148.
Hispanus, Joh., Dominikaner, 177 f.
Hochstraten, Jak. van, Dominikaner 188.
Honorius III. 63.
Husiten 4-6. 90. 97-99. 157.
Hutten, Ulr. v. 79. 108. 192.

Innocenz VIII. 38.

Julius II. 83. 98. 187.

Karl V. 57. 72 f. 78-82. 90 f. 93. 108. 114. 126. 135. 151. 171. 178. 206.
Karlstadt, Andr. Bodenstein v. 16. 141. 144 f. 173.
Köln, Hermann, Graf zu Wied, EB. v. 126 f.
— Bernhard, Dompropst v. 204.
— Universität von 188. 209.

Lang, Joh., Augustiner 46.
— Matthäus, kais. Minister, Kard. s. Salzburg.
Latomus, Jak., Prof. in Löwen 188.
Leo IV. 143.
Leo X. 7. 9 f. 13. 16 f. 19 f. 26. 33 f. 38-42. 43. 48-61. 64-85. 94-101. 104-134. 135. 137-139. 143. 153. 160. 169-172. 174-179. 192. 203-208. 211 f.
Liazariis, Camillus de, p. S. 31.
Link, Wenzesl., Augustiner 47. 49. 65. 146.
Livland, Meister v. 91.
Loaysa, Garzias de, Dominikanergeneral 178 f.
Lothringen, H. Anton v. 91.
Löwen, Theologen von 72. 74. 162. 165. 188-203. 209.
Lübeck, B. Joh. v. 205 f. 208.
Ludwig II, K. v. Ungarn 87.
Luther, Dr. Martin 3. 7. 10 f. 13. 15 f. 19. 37. 40. 43-61. 64-76. 80-84. 89. 92. 103. 110. 129. 135. 137. 139-172. 179. 192. 203. 208-210.
— seine Schriften 3. 10. 13. 48 f. 53. 55 f. 67. 79 f. 139 f. 142. 145-148. 172. 175. 189-202.
Lüttich, Eberhard v. d. Mark, Kard. 1521, B. v. 78.
— Stiftsherrn v. 109.
Luxemburg, B. v. 108.

Mainz, Albrecht, EB. v. 7. 20. 41. 43. 45. 51 f. 72. 80. 107 f. 115. 119. 125. 139. 149. 203 f. 207.
— Stadtrat v. 37.
Manuel, Juan, span. Gesandter 81.

Turini, Balth., aus Pescia, p. Datar 77.
Turnhaut, Joh. van, Prof. in Löwen 188.

Urbino, Franc. Maria della Rovere, H. v. 41.
— B. v. 176.
Usingen, Dr. Barth. Arnoldi v., Augustiner 48 (in der Anm. statt Trutvetter einzusetzen).

Valencia, bisch. Beamte v. 36.
— EB. v. s. Lüttich.
Vallasti, Gonsalvo 35.
Valle, Andr. della, Kard. 75.
Venetus, Gabr., Promagister, dann General der Augustiner 7. 44-49. 51 f. 54 f. 73 f.
Vio, Thomas de, Kardinallegat 1518-19, 2-7. 9-15. 19. 42. 44. 46. 52-61. 64-70. 73 f. 87. 94-102. 105-112. 114. 119-164. 166-168. 173. 179. 190 f. 193. 208. 211 f.
Viterbo, Aegidius v., Kard. 86. 114. 119. 126.

Waldenser 4 f. 90.
Watt, Melch. v., Jurist 15. 36-39. 71.
Wimpfeling, Jak. 12. 103 f.
Wittenberg, Universität v. 60. 65. 144. 146. 162 f. 165 f.
— Stadtrat v. 60 f.
Wolsey, Thom., Kard. 83. 105. 125.
Worms, Koadjutor Philipp, v. 88. 90.

Ziegler, Jakob, Landavus, 5.
— Nicol., Reichsvizekanzler 127. 167.

FORSCHUNGEN

ZU

LUTHERS RÖMISCHEM PROZESS

I. Kritik der Überlieferung.

Karl Müller hatte in seiner vortrefflichen Untersuchung über die kanonisch-rechtliche Seite des Lutherprozesses zuerst wieder die Frage nach dem Verbleib der uns noch etwa fehlenden Akten des römischen Verfahrens aufgeworfen [1]); und A. Schulte hatte in seinem Beitrag zu den « römischen Verhandlungen über Luther 1520 » bedauert, nicht « die eigentlichen Prozessakten » vorlegen zu können [2]).

Daraufhin versuchte ich durch eine schärfere Fragestellung etwaigen Nachforschungen vorzuarbeiten, indem ich an der Hand des vorliegenden Materials feststellte, was denn überhaupt in der Zeit von dem Eingang der Denunziation Erzbischof Albrechts bis zum Erlass des Wormser Edikts an der Kurie oder durch ihre Bevollmächtigten inbetreff Luthers oder im Verkehr mit seinen Freunden und Beschützern in mehr oder minder amtlicher Form oder Beziehung zu Papier gebracht worden ist; indem ich ferner fragte, wo die uns bekannten Stücke liegen oder auf welche Weise anderes uns überliefert worden ist.

[1]) Th. Briegers Zeitschrift für Kirchengeschichte, Gotha 1903, XXIV, 46.

[2]) Quellen u. Forschungen aus italienischen Archiven etc. Rom 1903, VI, 32.

Reichlicher fliessen unsere Quellen erst mit dem Auftreten Aleanders, dieses ersten philologisch-historisch geschulten Vertreters der Kurie, der sich seiner Pflichten gegenüber der Geschichte, — zunächst freilich im Sinne des individuellen Ruhmesbedürfnisses der Renaissance — bewusst war. Es empfahl sich daher, den Schwierigkeiten der ersten Stadien des Prozesses durch eine rückwärtsschreitende Untersuchung [1]) zu begegnen. So ist die authentische Aufklärung über das Verhältnis der Kurie zu einer in Deutschland jahrelang von beiden Seiten mit dem grössten Eifer behandelten Frage, der Uebertragung der Entscheidung an den Erzbischof von Trier, erst von Aleander gegeben worden [2]).

Damit war zugleich erwiesen, dass Kundgebungen der Kurie zu dieser vom Anfang des Jahres 1519 bis gegen das Ende des Wormser Reichstags sich abspielenden Intrige nicht ergangen sind; sofern man in Rom von dieser durch eine mündliche Weisung Cajetans [3]) ermöglichten, dann durch Miltitz und den sächsischen Hof je nach dem augenblicklichen Bedürfnis verwerteten Fiktion eines Trierer Kommissoriums Kenntnis gehabt hat, hat man sie jedenfalls ignoriert; auch Miltitz hat sich nie auf einen Auftrag der Kurie berufen können.

Indem ferner gezeigt wurde, wie dieser unzuverlässige Vertreter des Papstes sich hartnäckig noch als Bevollmächtigter in Luthers Sache gebärdete, als sein engumschriebener Auftrag längst nicht mehr der politischen Lage entsprach, ergab sich auch der Nachweis, dass von einer eigentlichen Korrespondenz dieses untergeordneten Agenten keine Rede sein kann; was seine wenigen Berichte an die Kurie enthalten haben können, ist unschwer festzustellen; er hat andrerseits nur ganz selten unmittelbare Weisungen erhalten, und hat sich nicht gescheut aus Wichtigtuerei gelegentlich den Empfang eines römischen Schreibens vorzugeben und über römische Vorgänge dreist zu flunkern [4]).

[1]) Zu Luthers römischem Prozess. Zeitschr. f. Kirchengesch. Gotha 1904, XXV, 90-147. 273-290. 399-459. 503-603.

[2]) ZKG. XXV, 515 f. 420 ff.

[3]) ZKG. XXV, 440 Anm. 3.

[4]) Vgl. die Nachweise ZKG. XXV, 400, Anm. 1. 410, Anm. 1. 420, Anm. 2. 437. Doch hat Miltitz (allerdings nur sehr knappe) Fakultäten mitbe-

Endlich wurde für die Dauer des Wahlkampfes eine dem völligen Fallenlassen des Prozesses gleichkommende Haltung der Kurie nachgewiesen, die in ihrem Bestreben, den Kurfürsten als Bewerber um die Kaiserwürde zum « Verteidiger des apostolischen Stuhles » zu gewinnen, den lutherischen Handel (im Breve vom 29. März 1519) durch die Fiktion eines von Luther angebotenen Widerrufs, ja nach sächsischer Auffassung sogar durch das Angebot der Kardinalswürde wenigstens für den Augenblick aus der Welt zu schaffen versuchte [1]). Zeitlich erstreckt sich dieser Stillstand des Prozesses sogar fast über das ganze Jahr 1519 und seine Wiederaufnahme hängt wesentlich mit der Rückkehr des leitenden Staatsmannes, des Vizekanzlers Julius de' Medici, von Florenz nach Rom zusammen [2]), dessen Anwesenheit sich auch bei andern Gelegenheiten für den Gang und Charakter des kurialen Vorgehens wichtig erwies.

Im einzelnen wurde hie und da ein minder wichtiges Schriftstück, das man unter den « römischen Akten » anzutreffen sich versprechen möchte, wie eine von Dr. Eck vorgewandte [3]) Liste der von der Kurie verdammten Schriften Luthers — unter Ausscheidung der unverfänglichen — als erfunden nachgewiesen.

Im Zusammenhang mit der ersten Phase des Prozesses bis zum Erscheinen Luthers in Augsburg im Oktober 1518 wird nun der Nachweis noch ausführlicher zu erbringen sein, dass der Kardinal Cajetan keineswegs schon Ende April etwa auf Grund seiner theologischen Qualifikation mit der Untersuchung der lutherischen Frage betraut wurde.

kommen, um sich am sächsischen Hofe durch Verleihung von Laterangrafentiteln, Notariaten, Doctoraten und Legitimierung unehelicher Kinder für etwaige Gefälligkeiten erkenntlich zeigen zu können. Vgl. Beilage 2. Angesichts der boshaften Verdrehung der Lichtenburger Angelegenheit durch Aleander (Brieger, Aleander u. Luther 1521. Die vervollständigten Aleanderdepeschen, Gotha 1884, S. 26. ZKG. XXV, 444, Anm, 2) ist es nicht ausgeschlossen, dass man darauf rechnete, der Kurfürst selbst möchte für seine natürlichen Söhne von der letztgenannten Vollmacht, die besonders die Erlangung kirchlicher Pfründen durch Bastarde einschloss, Gebrauch machen.

[1]) ZKG. XXV, 407-409. 418.505, Anm. 2.

[2]) ZKG. XXV, 420. 430 ff.

[3]) Im November 1520 zu Augsburg. ZKG. XXV, 584-587.

Er ist tatsächlich nur infolge der Erkrankung seines schon längst ausersehenen und mit einer Instruktion ausgerüsteten Kollegen Farnese zur Uebernahme der deutschen Legation gekommen.

Was man bisher für die «Instruktion» Cajetans gehalten hat, ein Breve vom 5. Mai 1518 [1], ist zunächst schon seiner Form nach vielmehr ein Commissoriale, eine zur Vorzeigung bestimmte, den Auftrag und die nötigen Vollmachten umschreibende Urkunde; im Eingang wird ausserdem gesagt, dass die auf Deutschland sich beziehenden Aufträge, die Herstellung des Friedens und Vorbereitung des Türkenzugs, in einem andern Breve («per alias nostras literas») erteilt worden seien; dieses Stück wie andere auf die zunächst rein politische Sendung des Legaten bezügliche Akten sollen, um das Bild des Lutherprozesses nicht zu stören, gesondert behandelt werden.

Vorerst sei nur festgestellt, dass Cajetan zur Förderung des Türkenzugs das Königreich Böhmen, das vor vielen Jahren gewissen Irrlehren anheimgefallen sei, zum Gehorsam gegen die Kirche zurückführen soll; er hat mit allen Ständen des kriegerischen Landes, unter Beihilfe Maximilians, zu verhandeln und die Insassen dieses Reiches «et partium adiacentium.» die zum wahren Glauben zurückkehren und die erwähnten (husitischen) Irrlehren gehörig abschwören, zu absolvieren und zu restituieren; es sind die bekannten Formeln, wie sie einer notorischen und ordnungsmässig verurteilten Ketzerei gegenüber zur Anwendung kommen, während die lutherische Angelegenheit sich noch im Stande der theologischen Streitfrage befand und jedenfalls in Rom noch niemand daran dachte, dass in Sachsen schon weitere Kreise «cuiuscumque gradus et conditionis», als häretisch zu betrachten seien; kurz es ist einfach von den Nebenländern der Krone Böhmen, und zwar von dem besonders durch seine waldensischen Gemeinden berüchtigten

[1] Raynald, Annal. eccl. XX, ad ann. 1518, n. 53, p. 256. Löscher, Vollständige Reformations-Acta II, 310-312. «Dil. filio Thomae etc. ad... Maximilianum... et Christiernum, Daciae... regem... legato... Cum hodie Circumspectionem tuam... Datum Romae... a. MDXVIII, III. Non. Maii». [1]

Mähren[1]) die Rede; die Anhänger Luthers hat man noch im Jahre 1520 in Rom auf nur wenige Köpfe geschätzt[2]).

Es folgt nun die Ermächtigung zum rechtskräftigen Abschluss eines Staatsvertrags[3]).

Besonders aber wird durch den Wortlaut des gewöhnlich angeführten Schlusssatzes, in dem Cajetan nochmals angewiesen wird, in diesem Reiche «locisque aliis convicinis» alle Irrlehre und ketzerischen Makel auszutilgen, jede Beziehung auf die kaum erst zur Kenntnis des Heiligen Stuhles gelangten Paradoxieen jenes einen Mönches ausgeschlossen, denn es heisst von jenen Ländern: «quae longo quasi contagio infectae sunt!»

Schon Löscher beruft sich nun hier gegenüber dem nüchternen Urteil Pallavicinos[4]) auf die «römisch gesinnten Scribenten» Od. Raynald («ad Lutheranae haeresis delenda opprimendaque semina»). A. Oldoinus und G. I. Egg; die Kurie würde auch einen der gelehrtesten Theologen und Disputator «nicht zu blossen weltlichen Händeln» — das war aber doch die böhmische Ketzerei keineswegs — ausgesandt haben; — und nachher musste Cajetan wohl oder übel[5]) gerade in dem gewaltigsten diplomatischen Kampfe jener Zeit eine Rolle übernehmen!

Den älteren Darstellern der Reformationsgeschichte, die sich diese verfehlte Auffassung der ursprünglichen Sendung Cajetans

[1]) Ueber diese konnte man auch durch die Schrift des durch mehrjährigen Aufenthalt in Mähren unterrichteten Humanisten Jakob Ziegler aus Landau unterrichtet sein. Vgl. Allg. D. Biogr. s. v. Ziegler und meine demnächst im Arch. f. Ref. G. erscheinende Arbeit: «Römische Urteile über Luther u. Erasmus» u. s. w.

[2]) Man vgl. die Anweisung zur Verfolgung Luthers und seiner «adhaerentes et sequaces» im Breve vom 23. Aug. 1518 (Luthers Werke, Weim. Gesamtausgabe II, S. 24, Z. 8 ff. 13 f. 16 ff.), die der Legat überhaupt erst für Ketzer erklären soll.

[3]) Vgl. unten die Konsistorialakten aus den Jahren 1524 und 25.

[4]) Istoria del concilio di Trento, Libro I, cap. 7, p. 68.: es sei falsch, was man vielfach von Cajetans Sendung erzähle, dass er als teologo segnalato ausgeschickt worden sei, um den lutherischen Neuerungen entgegenzutreten; er war nur als Ersatzmann für den erkrankten Kardinal Farnese eingetreten, und dessen Instruktion bezieht sich nur auf den Türkenzug.

[5]) ZKG. XXV; 429, Anm. 3.

zu eigen machten, steht nun aber noch die Entschuldigung zur Seite, dass man damals infolge der falschen Datierung jener erst Anfang August 1520 ergangenen Antwort des Kurfürsten Friedrich auf ein Schreiben des Kardinals Rafael Riario die vorbereitenden Schritte zur Entsendung Miltitzens schon in das Frühjahr 1518 verlegen musste; denn jener sächsische Bescheid sollte am 5. August 1518 von Augsburg aus ergangen sein [1]): das Schreiben des Kardinals war dann vom 3. April 1518, und der Kurfürst spricht in seiner Antwort schon von Erklärungen, die er dem Legaten Cajetan und dem Nuntius Miltitz mündlich und schriftlich erteilt habe [2]). Da war es ja ganz unvermeidlich, dass man in einem die Entsendung Cajetans betreffenden Schriftstück Beziehungen auf Luthers Sache suchte.

Und so musste dann die Einleitung des eigentlichen Prozesses an der Kurie, die Bestallung für Ghinucci und Prierias, dessen theologisches Gutachten, das mit seiner ersten Streitschrift gegen Luther identisch ist, mindestens bis in den Februar 1518 zurückverlegt werden. Und auch dann, wenn man nur an der Beziehung der « Instruktion » Cajetans auf Luther festhielt [3]), ergab sich eine anfängliche Beschleunigung des Pro-

[1]) So noch Deutsche Reichstagsakten, Jüng. Reihe II, 471 Anm. 1.

[2]) Vgl. zu dem gesamten Briefwechsel Kap. 4 « Das päpstliche Ultimatum » meiner Untersuchung Zu Luthers röm. Proz., bes. ZKG.XXV, 128, Anm. 1, 452, Anm. 1, 455, Anm. 2, 593 (Entwurf zur Antwort des Kurfürsten vom 10. Juli 1520).

[3]) So etwa das tüchtige, leider zu wenig beachtete Buch von K. Fr. A. Kahnis, Die deutsche Reformation, Leipzig 1872, I, 216. Köstlin, M. Luther, 5. Afl. I, 191; « Es versteht sich hiernach, wenn gleich L. nicht genannt ist, von selbst, dass Cajetans Aufträge auch auf ihn sich bezogen... und es entsprach ganz der päpstlich kirchlichen Politik, dass man das neue in Deutschland drohende Gift nur wie einen Ausfluss des böhmischen hinstellte ». Ganz abgesehen davon, dass nach dem damaligen Stande der Dinge kein Mensch, auch in Deutschland nicht, auf diese Auffassung verfallen konnte, widerspräche ein solches Verfahren schon rein äusserlich und kanzleimässig betrachtet, dem Stile der Kurie; jene so unglücklich ausgepressten Wendungen — cum omnibus et singulis dicti regni et partium adiacentium cuiuscumque gradus et conditionis — sind formelhaft gebraucht, wenn auch im Hinblick auf Mainz, und jedem Abbreviator oder auch nur Kopisten der Kurie wäre es gegenwärtig gewesen, dass es zur Uebertragung

zessganges in Rom im Beginn des Jahres 1518, die es nun wieder mit sich brachte, dass man den Auftrag des Papstes an das Oberhaupt des Augustinerordens, den derzeitigen Promagister Gabriel Venetus, für ergebnislos erachtete: dieser sollte ja Luthern auf gütlichem Wege, doch unter Berufung auf die Autorität der Ordensobern, durch briefliche Einwirkung und persönliche Vermittlung geeigneter Vertreter, von seinem Vorhaben, der Verbreitung neuer Lehren — nova dogmata; (der Papst enthält sich noch jeden direkt verwerfenden Urteils! [1]) — abzubringen suchen. Und etwa gleichzeitig mit diesem doch durchaus ernst gemeinten, zugleich praktischen und auch als Vorbedingung eines künftigen Prozesses, als monitio caritativa vorgesehenen Schritte wäre der Befehl an den Procurator fiscalis, den päpstlichen Staatsanwalt ergangen, den Mönch «als der Ketzerei verdächtig anzuklagen!»

Die eingehendere Begründung dieser Auffassung, dass die Kurie, ohne schon Anfang Mai den Kardinallegaten irgendwie mit Luthers Sache zu befassen, zunächst den Erfolg jenes am 3. Februar im Rahmen der Ordensdisziplin eingeleiteten Verfahrens abgewartet hat, soll, weil es hier methodisch in erster Linie auf eine genaue Ordnung der Quellen ankommt, in der nachstehenden chronologischen Uebersicht erbracht werden; vorerst dürfte die Tatsache schon gesichert sein, dass vor dem Juni oder Juli 1518 weitere römische Akten in Luthers Sache nicht erwachsen sind.

Bei Aufstellung dieser Uebersicht wurden nun alle jene Stücke eingereiht, die man nach Beschaffenheit der prozessualen oder politischen Vorgänge annehmen darf, vorausgesetzt, dass sich in den anderweitigen Quellen eine Spur ihres Zustandekommens findet.

Für die Aussicht auf Wiederfindung dieser Schriftsätze, als Minuten oder Kopien in den Registerbänden des Vatikanischen

einer Vollmacht in der Sache des verdächtigen Augustiners eines ganz anderen Formulars bedurfte.

[1]) Nach dem Vorgange des Erzbischofs von Mainz, denn aus dessen vorsichtig gehaltener Denunziation muss der Ausdruck dem amtlichen Brauche gemäss übernommen worden sein.

Archivs oder den Beständen der Bibliotheken, ist nun von vornherein zu beachten, dass die ersteren — um es kurz auszudrücken — eben überwiegend Verwaltungsakten enthalten. Man darf also hier nur etwa jene Stücke suchen, die sich auf Ausstattung der Legaten und Nuntien mit Fakultäten und Pässen beziehen; anderes wie Empfehlungsschreiben, Instruktionen, Gutachten u. dgl. findet sich wohl in den auch die ganz regellos gesammelten Stücke der eigentlichen politischen Korrespondenz enthaltenden «Brevia Leonis ad principes», in gewissen Sammelbänden der Vat. Bibliothek oder in den Beständen des Engelsburgarchivs; nur dass hier manche in den Indices aufgeführte Stücke sich als verloren herausstellten.

Aber von jenen Ausfertigungen kam wohl auch manches, besonders wenn der päpstliche Hof, wie bei Aussendung Miltitzens, sich gerade auf einer Vergnügungsreise befand, nicht in die Kopialbände, und an eine grundsätzliche Aufbewahrung des vom päpstlichen Sekretariat unter Leitung des Vizekanzlers betriebenen politischen Briefwechsels dachte man noch nicht[1]). So konnte W. Friedensburg seiner Zeit die Herausgabe der Nuntiaturberichte erst vom Jahre 1533 an unternehmen, und die Erhaltung umfassender Bestände diplomatischer Korrespondenz verdanken wir zuerst den beiden zugleich wissenschaftlich bedeutenden Nuntien Aleander und Campeggi[2]); vor der Entsendung Aleanders stehen uns nur die in den Manoscritti Torrigiani erhaltenen und im Archivio storico italiano, serie III, freilich sehr unvollständig veröffentlichten Kopieen aus der Korrespondenz des Vizekanzlers Julius de' Medici zur Verfügung. Die auswärtigen Vertreter der Kurie behandelten die ihnen zugegangenen Originale als ihr Eigentum, und in Rom sind wieder die Eingänge nur ausnahmsweise aufbewahrt worden. Man darf also von vornherein nicht erwarten, etwas von dem

[1]) In den zum Teil recht übel bestellten Kästen des Engelsburgarchivs finden sich hie und da flüchtige Konzepte zu wichtigen politischen Schreiben auf schmalen Streifen oder zusammengehefteten Papierresten. Das Datum fehlt gewöhnlich. Derartiges ist natürlich der Hauptmasse nach der Vernichtung anheimgefallen.

[2]) Nuntiaturberichte aus Deutschland; I. Abt. I. Bd. Gotha, 1892, p. XVI sqq.; p. XXIII eine Beschreibung des Konsistorialarchivs.

Briefwechsel Cajetans oder gar von den wenigen und gewiss recht wertlosen Schreiben Miltitzens zu finden.

Indem man nun von den Fundorten der bekannten Stücke ausging, um dem ihnen Nahestehenden auf die Spur zu kommen, ergaben sich merkwürdige Beobachtungen über die Art der Ueberlieferung gerade der wichtigsten Akten, die man, wie die wunderlichen Dokumente des kurialen Wahlfeldzugs von 1519 [1]), im Entwurf oder in Abschrift nicht nachweisen konnte, die aber glücklicher Weise so gut beglaubigt sind, dass sie dieser Bekräftigung nicht bedürfen.

So ist von jenem Breve vom 29. März 1519, das auf Leos X. Jagdschlosse, der Magliana, ausgefertigt wurde und das nur aus der verwickelten politischen Lage des Papstes zu erklären ist, später in Deutschland und zwar in der Heimat der Reformation das jetzt verlorene, aber in seiner Echtheit nicht anzuzweifelnde Original aufgetaucht [2]): der sonst so vorsichtige Legat hat es also tatsächlich aus den Händen gelassen: er muss es dann schon dem Nuntius Miltitz mitgegeben haben, als er ihn Anfang Mai mit Eröffnungen in der Wahlangelegenheit, zugleich mit dem Auftrag einer dilatorischen Behandlung Luthers nach Sachsen sandte [3]); so ist es durch die Schuld des Nuntius durchgeschlüpft; dass es überhaupt in Rom kopiert worden ist, möchte ich bezweifeln.

Und nun gar das seit Ranke in seiner Echtheit so oft und

[1]) Das Breve vom 4. Mai, Reichstagsakten I, nr. 271 mit der Derogation des grundlegenden kurfürstlichen Wahlrechts kennen wir nur aus einer Abschrift des französischen Gesandten (ZKG. XXV, 409. 414.): Cajetan gab also vorsichtiger Weise das Original nicht aus den Händen; ein Seitenstück zu seinem Verfahren mit dem entscheidenden Breve in Luthers Sache vom 23. August 1518. Vgl. endlich die auf der päpstlichen Depesche vom 7. Juni 1519 beruhenden Eröffnungen an Kursachsen, bei deren schriftlicher Uebermittlung Miltitz vorgeschoben wurde (ZKG. XXV, 117-119).

[2]) Vgl. den Nachweis bei Enders, Luthers Briefwechsel I, S. 494, Anm. 2.

[3]) ZKG. XXV, 412-415, bes. 412 Anm. 1: die in der kursächsischen Denkschrift vom Dez. 1519 erwähnten «anderen Schriften», die Miltitz dabei übergeben habe, umfassten wohl jenes Breve nicht, da es dann sich im Ernestinischen Archiv befinden würde. Eher dürfte der leichtfertige und renommistische Miltitz das interessante Stück dem Spalatin oder einem andern Vertrauten des Kurfürsten ausgeliefert haben.

so nachdrücklich angefochtene, so ganz entscheidungsvolle Breve vom 23. August 1518 [1]), das wir ebenso wie den die Reichsacht gegen Luther ankündigenden kaiserlichen Brief vom 5. August [2]) nur aus der Wittenberger Ueberlieferung, aus Luthers Acta Augustana bezw. aus der Wittenberger Gesamtausgabe seiner Werke kennen. Die Betrachtung der Mittel und Wege, deren sich Luthers Freunde und Beschützer bedient haben müssen, um in den Besitz beider geheimen Dokumente zu gelangen, zeigt zugleich, dass wir anderweitig keine Spur von ihnen anzutreffen erwarten dürfen. Denn auch das Breve vom 23. August mit der Feststellung der Notorietät der Ketzerei Luthers und Anordnung der entsprechenden Massregeln gegen ihn und seine Anhänger hat Cajetan schon mit Rücksicht auf die inzwischen vom Kurfürsten bei ihm getanen Schritte [3]), auf die mit ihm abgeschlossene gütliche Vereinbarung über das Erscheinen Luthers in Augsburg zunächst streng geheim gehalten. Eben dieses Breve ist auch unter jener Vollmacht zu verstehen, auf die Cajetan sich drohend berief, wenn er erklärte, er könne kraft seines Mandats zur Verhaftung Luthers und Staupitzens schreiten [4]), die er aber dem Augustiner auf dessen Bitte vorzulegen sich weigerte [5]), eine Vorsicht, die dem Legaten wohl weniger des armen Mönches, als des schon hier scharf und deutlich mit Landes- und Ehrverlust bedrohten Kurfürsten wegen am Herzen lag! Das Breve enthält zu-

[1]) ZKG. XXV, 276, Anm. 2. Die Echtheit bestritten von Ranke, D. Gesch. im Ref.-zeitalter, 7. Aufl. VI, 61 f.: « Ueber ein angebliches Breve etc. » und von O. Waltz, Zur Kritik der Lutherlegende, ZKG. II, 623 ff. (« grobe Fälschung »).

[2]) ZKG. XXV, 278-282.

[3]) Vgl. unten Kapitel VII.

[4]) Acta Augustana, Weim. Ausg. II, 17: cum antea iactasset, sese habere mandatum, ut et me et vicarium incarceraret. Und so bemerkt Luther im Hinblick auf die starre Forderung des Widerrufs, die ihm Cajetan entgegengehalten hatte, ganz zutreffend (am 31. Oct. zu Spalatin): nec credo eum aliud quam damnandi mandatum habuisse. Enders I, S. 273, 24 f.

[5]) Luther am 19. Nov. an den Kurfürsten in Erwiderung auf Cajetans Schreiben an diesen: statim tria mihi facienda proposuit de mandato S^mi D. Papae Leonis X, sicut enim aiebat, nam exemplar brevis petenti denegabat. Enders I, S. 285 f.

gleich ausführlich genug alle Grundsätze, nach denen der Legat bei seiner Befragung des juristisch hinlänglich gekennzeichneten Irrlehrers zu verfahren hatte und auch verfahren ist [1]) — kurz es stellt eben jene bisher an falscher Stelle gesuchte Instruktion dar. Die Ermächtigung, Luther in Augsburg zu verhören und dann je nach seinem Verhalten ihn zu verurteilen oder zu absolvieren, ist dann noch in einem bisher der falschen Datierung wegen nicht beachteten, kurzen Breve vom 11. September erteilt bezw. erläutert worden. Dieses in Kap. III. näher zu besprechende Stück war das Ergebnis der Abmachungen zwischen Cajetan und dem Kurfürsten von Sachsen, gibt sich aber als eine vom Legaten empfohlene Ergänzung des Breve vom 23. August. Roma locuta erat — causa finita: die Bannbulle war ja ihrem wesentlichen Inhalte nach ebenfalls mit jenem Breve gegeben, und höchst wahrscheinlich brachte sie Miltitz schon mit nach Augsburg [2]).

Und eben dieses entscheidende Breve, das der Legat in seiner ganzen Tragweite würdigte und wohl auch in weiser Rücksicht auf die ihm obliegende Förderung der Türkenzugsteuer, deren mächtigster Gegner auf dem Reichstage eben Kurfürst Friedrich gewesen war, vorerst noch geheim halten wollte, — eben dieses Breve bekam Luther wenige Tage später auf seiner Flucht aus Augsburg in die Hände. Spalatin schickte es ihm schon nach Nürnberg entgegen [3]).

[1]) Vgl. die z. T. selbst mit dem Wortlaut des Breve (Weim. A. II, 23, Z. 36-39: ad cor reversus poenitentiae signa), den Caj. also förmlich citiert haben muss, übereinstimmenden Angaben Luthers (in den Acta Aug. a. a. O. S. 7, 19 ff. 8, 31 ff. und d. 19. Nov., Enders 285, 63-72) und Cajetans selbst v. 25. Oct. a. a. O. S. 269, 18 ff.

[2]) ZKG. XXV, 274 ff. Kapitel 1. Der geplante Abschluss des Prozesses durch Bannbulle und kaiserliches Edikt noch i. J. 1518.

[3]) Und zwar muss Sp. von dem Vorhandensein des Breve und seinem Inhalt schon während seines Aufenthalts in Augsburg Kenntnis gehabt haben, doch ohne dass es ihm vorerst gelungen wäre, einer Abschrift habhaft zu werden, denn Luther schreibt ihm am 31. Okt., indem er seine Absicht, jenes « Breve apostolicum imo diabolicum » mit entsprechenden Erläuterungen herauszugeben, ankündigt: cuius tu saepe (also schon in seinen von Augsburg aus geschriebenen Briefen) mihi mentionem fecisti et nuper exemplar misisti, quod mihi redeunti Nurmbergae redditum fuit. Enders I, S. 273, 27 ff.

Er kann sich die Abschrift nur auf den zu allen Zeiten im diplomatischen Verkehr üblichen Schleichwegen verschafft haben, die ja gerade im Zeitalter der Renaissance eine so grosse Rolle spielten.

Man vergegenwärtige sich etwa, was H. Baumgarten [1]) über die durch schlechte und unregelmässige Besoldung einigermassen entschuldigte Bestechlichkeit der Räte und Sekretäre sagt, oder wie erfolgreich bald darauf Aleander in Worms bei den kaiserlichen Beamten von diesem Mittel Gebrauch machte, wie er einen damals noch ganz dem humanistischen Heerlager angehörenden Sekretär, Dr. Jakob Spiegel, den Neffen Wimpfelings, geradezu erkaufte [2]); derselbe Spiegel diente ja seit Jahren schon in der unter Leitung des Dalmatiners Jakob de Bannissis stehenden lateinischen Kanzlei Maximilians; und ebenso wie sein Chef, ein bei der Kurie sehr gut angeschriebener, höchst einflussreicher Staatsmann, in erster Linie als der Vertrauensmann Cajetans anzusehen ist, durch den dieser den Entwurf zu jenem kaiserlichen Schreiben zur Ausfertigung zu bringen gewusst hat [3]), wird einer der mit der national-humanistischen Gruppe in Augsburg sympathisierenden Sekretäre das Aktenstück an den sächsischen Hof verraten haben. Dieser hatte wieder einen Vertreter seiner Interessen im kaiserlichen Kabinett an dem alten Rate Hans Renner [4]), einem der gewandtesten Diplomaten dieses Kreises.

Und dazu liess der Kurfürst seinen geriebenen, in Reichs-

[1]) Gesch. Karls V. I, 106. 329. 332.

[2]) Th. Brieger, Aleander u. Luther S. 111 f. 175 P. Kalkoff, Die Depeschen Aleanders, 2. Afl. S. 135 f. 204. — Von älteren Behauptungen protestantischer Schriftsteller über vom Kurfürsten in Augsburg zu derartigen Zwecken aufgewandte Geldmittel wird ihrer Unbestimmtheit halber kein Gebrauch zu machen sein (Mykonius, Hist. ref. p. 30: Da erlangt Herzog Fr. mit grosser Unkost, dass der Papst den Luther nicht gen Rom zwinge...) Bei den Sekretären und Familiaren ging es natürlich nicht ohne Handsalbe, aber weiter hinauf reichten diese Mittel nicht.

[3]) ZKG. XXV, 278 f. Vgl. unten Kapitel VI.

[4]) Durch Renner und Pfeffinger wurden seit Ende 1517 die schwierigen Verhandlungen zwischen Maximilian I. und Friedrich über die Königswahl geführt. Reichstagsakten 1, S. 24-122. Und auch Spalatin steht mit Renner in brieflichem Verkehr! (Löscher II, 445).

geschäften vielgebrauchten Kanzler Degenhart Pfeffinger [1]) mit einem kleinen Stabe von Beamten, u. a. Philipp von Feilitzsch und den von aufrichtiger Hochachtung für Luthers Haltung vor dem Legaten erfüllten Dr. Johann Rühel von Eisleben hinter sich zurück. Bei der Sorgfalt, mit der Friedrich schon damals alle Schritte Luthers überwachte, und der Fürsorge, die er ihm widmete, ist es unverkennbar und zeigt sich auch in der Haltung und den Erzählungen und Berichten Pfeffingers und Rühels, dass sie neben der Wahrnehmung politischer Angelegenheiten auch in Luthers Sache das Mögliche zu tun angewiesen waren.

Und endlich lassen sich auch noch Spuren eines intimen Verkehrs jenes gewandten und treuergebenen Freundes Luthers, des kurfürstlichen Geheimschreibers Spalatin, mit einem der bedeutenderen Sekretäre der Legation nachweisen. Nicht als ob nun gerade dieser der Mittelsmann bei der Auslieferung des Breve gewesen sein müsste — doch enthält sein gerade im kritischen Moment der päpstlichen Wahlmache an den sächsischen Hofkaplan gerichtetes Schreiben einen so deutlichen Hinweis auf Dinge, die doch nur für den Kurfürsten selbst bestimmt waren, dass man darin eine zweite Indiskretion erblicken möchte.

Als nämlich der Kardinallegat Anfang Mai 1519 sich dazu entschloss, dem Kurfürsten durch Miltitz die ersten Eröffnungen über die ihm von Leo X. aufgedrungene Kandidatur zu machen, wobei er selbst in seinem Schreiben vom 5. Mai sich nur

[1]) ZKG. XXV, 283, Anm. 2. Chr. Scheurl schrieb an Luther den 20. Dez.: Pf. dicit se emensum ob tuam causam multa millia passuum, mense tardius redire (Enders I, S. 328, 96 ff.); er meinte damit nicht eigentliche Reisen in Luthers Sache, sondern die viele Mühe und Lauferei, die er in Augsburg wohl oder übel im Auftrage des Kurfürsten für den Professor hatte auf sich nehmen müssen; denn Pf. war durchaus kein Verehrer Luthers. — Der Bericht Rühels vom 15. Oct., an eine andere fürstliche Persönlichkeit als Friedrich selbst gerichtet, wird für Herzog Johann bestimmt gewesen sein. — Endlich waren die Umstände, unter denen man zur Kenntnis des Breve gelangt war, wohl auch mitbestimmend, wenn der Kurfürst die Veröffentlichung der Acta Augustana nicht gern sah und wenigstens die ironische Behandlung seines Eingangs in Luthers « Postilla » mit Druckerschwärze unleserlich machen liess (Weim. Ausg. II, 2. 25).

einer ganz allgemein gehaltenen, vorsichtigen Wendung bediente, gab der päpstliche Sekretär Felice Trofino [1]) dem Nuntius ein Briefchen an Spalatin mit [2]). Er drückte darin in den schmeichelhaftesten Wendungen sein Bedauern aus, dass er, als sie in den verwichenen Monaten beide in Augsburg waren, wegen der ungeheuern Geschäftslast die vielseitige gelehrte Bildung des Deutschen nicht recht habe geniessen können. In der Nachschrift bittet er, ihn dem Kurfürsten zu empfehlen — dem er also auch bekannt geworden war — «quem breve ab omnibus populis et nationibus adorandum fore spero et opto: nec, mihi crede, mea me fallet opinio. Sed malo evenire, quam temere hoc iactare». Eine recht vorwitzige und übertrieben zuversichtliche Anspielung auf ein Geheimnis der päpstlichen Diplomatie, von dem der Legat schwerlich wünschte, dass es jetzt schon weiteren Kreisen bekannt werden möchte.

Wir würden also wahrscheinlich von jenem Breve des Papstes und dem Schreiben des Kaisers ohne die Rührigkeit der Wittenberger Beschützer Luthers nur eben andeutungsweise eine Kunde haben und können annehmen, dass der vorsichtige Legat, der als Theologe eine derartig schnellfertige Aburteilung der lutherischen Doktrin nicht einmal ganz gebilligt hat [3]), diese Akten seiner Legation vernichtete. Dagegen fand sich eine Kopie vor von dem für die dogmatische Stellung der Kurie zum Ablassstreit entscheidenden Erlass, der Extravagante «Cum postquam», die wohl nach einem von Cajetan

[1]) Er hatte wohl mit den humanistischen Kreisen in Augsburg schon von seiner Vaterstadt Bologna her engere Fühlung. Später ist er Inhaber der apostolischen Kollektorie von England und Datar Clemens VII.; er starb 1527 als Bischof von Chieti. Vgl. die Nachweise in meiner Bearbeitung der «Depeschen des Nuntius Aleander», 2. Afl. Halle 1897, S. 155, Anm. 1.

[2]) Vom 6. Mai; bei der Seltenheit des Schriftchens (J. Fr. Hekel, Manipulus primus epist. singular. Plaviae Variscorum 1695, Nr. XIV, p. 35 sq.) vollständig angeführt. Der Vorfall wird auch von Cajetans Sekretär J. B. Flavius in seiner Gedächtnisrede (Oratio de vita... Thomae de Vio bei Bzovius, Ann. eccl. XIX, Köln 1630, p. 905 erwähnt: «diversae a sententia legati... litterae a quibusdam eius familiaribus... in quorundam potentiorum gratiam scriptae».

[3]) ZKG. XXV, 112 ff., bes. 115, Anm. 2. 425-430. 543. 570, Anm. 1. 575, Anm. 1.

eingesandten Entwurf in Form einer Bulle vom 9. November abgefasst wurde. Sie ist von Bembo korrigiert worden, nur dass bei der Reinschrift die Ergänzung eines schon in dieser Abschrift durch Weglassung verstümmelten Satzes nicht beachtet wurde. Das Stück findet sich aber am Ende eines aus Kopien meist politischen Inhalts aus verschiedenen Jahren bestehenden Bandes der « Brevia Leonis X. ad principes »; es sind Bruchstücke der Korrespondenz mit Frankreich, England, Ungarn, Schreiben zur Sendung Cajetans und Schönbergs, aber darunter auch zweimal die Bestallung des Silvester Prierias als Magister sacri Palatii; der Band ist eben aus willkürlich zusammengerafften Lagen von Abschriften gebildet — und hier trifft man also auch diese wichtige kanonische Entscheidung ex cathedra an. Man sieht wohl, wenn nicht Bembo und Sadolet um des Ruhmes ihrer Latinität willen bedeutende Teile der politischen Korrespondenz Leos X. an sich genommen und als Stilproben veröffentlicht hätten [1]), so würden wir von der Tätigkeit des päpstlichen Sekretariats jener Jahre noch sehr viel weniger kennen und auch für den Lutherprozess würden uns ein paar wichtige Stücke fehlen.

An einer Stelle aber lässt sich noch deutlicher nachweisen, dass die massgebenden Personen die Aufzeichnung gewisser allzu deutlicher Kundgebungen nicht wünschten: der Zufall, der uns dennoch ausführliche Kunde vermittelte, lag eben ganz ausserhalb ihrer Berechnung. Zugleich ergibt sich ein Anhalt zur Kritik einer wertvollen Quelle, der durch A. Schulte's Veröffentlichung wieder zur Erörterung gestellten Konsistorialakten.

Die wichtigste Handlung, die nächst der Beschlussfassung über die Verdammungsbulle im heiligen Kollegium gegen Luther und zugleich gegen den Kurfürsten unternommen wurde, war jene leidenschaftliche Rede eines italienischen Kurialen, deren Zeuge der junge Jurist Melchior von Watt zufällig geworden ist [2]): es war eine Anklage formeller Art und zugleich eine

[1]) Auch mit der noch nicht untersuchten Entstehung der Sammlung der Lettere di principi muss es sich ähnlich verhalten.

[2]) Von Schulte aus dem Vadianischen Briefwechsel zweckmässig nochmals abgedruckt in Qu. und F. VI, 174 ff. ZKG. XXV, 94 ff. Die Sitzung

rückhaltlose politische Kundgebung, mehr noch als gegen Luther gerichtet gegen seinen fürstlichen Beschützer, und zwar mit ausdrücklicher Nennung seines Namens und mit einem Angriff auf seine lutherfreundliche Umgebung; schliesslich hatte der Redner, unter Berufung auf den ihm von Papste selbst erteilten Befehl den Antrag gestellt, der Papst wolle den Auditor ermächtigen, den Kurfürsten zu zitieren unter Androhung der Exkommunication, endlich ihn und die Seinigen über ihren Glauben zu verhören oder im Weigerungsfalle sie für Ketzer zu erklären. Es handelte sich, wie unten weiter gezeigt wird, um die Einleitung des Prozesses gegen den Kurfürsten selbst, und neben Luther waren wohl auch Männer wie Spalatin und Karlstadt schon ins Auge gefasst worden. Auch Serralonga bestätigt es und hat es dem Kurfürsten mitgeteilt [1]), dass «auf Befehl des Papstes der Auditor camerae eine heftige Erklärung gegen ihn gemacht und ihn als Feind der Religion bezeichnet habe».

Nun hat ja die Kurie mit einer bisher nicht beachteten Entschlossenheit und Folgerichtigkeit bei allen in Luthers Prozess noch erfolgenden Schritten, bei der Instruierung der Nuntien, wie in der Verdammungs- und ganz besonders in der Bannbulle vom 3. Januar 1521 auch den Kurfürsten in ihr Verdikt einbezogen [2]): ja schon das Breve vom 23. August 1518 war mit aller politisch zulässigen Deutlichkeit gegen den Beschützer des ketzerischen Mönchs gerichtet, der allein einen schnellen und heilsamen Abschluss der Angelegen-

war in der Tat am 9. Januar, wie ich ebenda, S. 95 Anm. 1 vermutete. Ueber den prozessualen Charakter des Vorganges vgl. die späteren Ausführungen nach den Acta consistorialia.

[1]) In einem besonderen auf den Mitteilungen des Vizekanzlers beruhenden Schreiben, das aber vermutlich nicht an seinen Bestimmungsort gelangt ist, da es sich dann im Weimarer Archiv vorgefunden hätte, auf das aber dieser Korrespondent des Kurfürsten in seinem nächsten Briefe (Cyprian-Tentzel, Nützliche Urkunden, Leipzig 1718, II, 168) mit obiger Inhaltsangabe verweist.

[2]) Vgl. den durch meine ganze Untersuchung sich fortsetzenden Nachweis ZKG. XXV, 96, Anm. 1; 136-144; 278-281; Kapitel III, 430 ff., bes. 442 u. 448; Kap. IV, 453-456, 507, 530; Kap. VI, bes. 564-566, 568, Anm. 2, 579

heit verhinderte. Aber in all diesen Fällen hielt man es doch für geraten, den Kurfüsten nicht mit Namen zu nennen!

Das Protokoll des Konsistoriums vom 9. Januar hat nun die andern Verhandlungen wie gewöhnlich mit hinlänglicher Ausführlichkeit verzeichnet. Konsistorialadvokaten berichteten noch über zwei Prozesse, gegen einen gewalttätigen Feudalherren wegen Misshandlung eines Klerikers, und gegen Herzog Magnus von Sachsen- Lauenburg wegen seines Streites mit dem Bistum Ratzeburg. Diese werden nun auch von dem Ceremonienmeister Paris de Grassis in seinem Diarium vermerkt [1]); und hier heisst es ausdrücklich, dass der zweite politisch recht bedeutsame Fall, den Aleander bald darauf unter sorgfältiger Berücksichtigung der lutherischen Bewegung zu behandeln rät, in besonders glänzender Rede zum Wohlgefallen des Papstes besprochen wurde. Jedoch schweigen beide Quellen über die gegen den Kurfürsten gerichtete feierliche Anklage. Dabei wird überall hinzugefügt, dass es sich um ein Consistorium publicum handelte [2]), was übrigens für den amtlichen Bericht keinen Unterschied ausmachen würde. Mitunter wurde ja unmittelbar an eine öffentliche Sitzung eine geheime angeschlossen, oder auch umgekehrt [3]), hier aber fiel die Rede gegen die sächsische Ketzerei zwischen den öffentlichen Empfang des Kardinallegaten Bibiena und jene weiteren Anklagen.

Es bleibt wohl keine andere Erklärung übrig, als dass Leo X. selbst, vielleicht bedenklich gemacht durch die allzu deutliche Leidenschaftlichkeit des Redners, Befehl gab, bei der erst nach Schluss der Sitzung erfolgenden Aufzeichnung der verhandelten Geschäfte den Vorgang als nicht geschehen zu betrachten. Der Sekretär wurde also angewiesen ihn einfach

[1]) Vgl. die Stellen in der chronologischen Uebersicht und Beilage 5 über das peinliche Aufsehen, das die zweite Rede bei den norddeutschen Fürsten machte.

[2]) Melchior von Watt; «habito publico consistorio apparuit [orator, d. h. Bibiena] Qu. u. F. aus it. Arch. a. a. O. S. 175; Paris de Grassis: nona Januarii fuit consist. publicum pro admissione Dni Cardinalis etc.; Kons.-Akt. zum 9. Jan.: Smus D. N. publice excepit...

[3]) Acta canc. 1, fol. 91a: Eadem die Merc. XIII. m. April. 1519 fuit consistorium publicum in aula principum immediate post secretum...

zu übergehen, was denn auch der an der Seite des Papstes befindliche Hüter des Ceremoniells verständnisvoll beachtet hat [1]).

Ist doch schon die andere Rede jenes Tages, in der ein deutscher Fürst rhetorisch angegriffen wurde, von dem Gekränkten sehr übel vermerkt und ganz gehörig zum Schaden der Kurie ausgebeutet worden [2]). Der weit rücksichtslosere Vizekanzler hielt es dann aber doch für zweckmässig, auf dem Umwege über Casale — der kleine Hof der Markgrafschaft Montferrat gehörte zu seiner Klientel [3]) — durch den schon in Augsburg gebrauchten Mittelsmann einen deutlichen Wink an den Kurfürsten gelangen zu lassen.

Dagegen finden sich dann aus der Zeit des Wormser Reichstags einige Stellen in diesen Protokollen, die uns zeigen, wie die Kurie der lutherischen Gefahr die grösste Aufmerksamkeit zuwendete: auch ferner liegende Fragen, wie der Lauenburger Prozess oder die Hinrichtung skandinavischer Bischöfe beim Blutbad von Stockholm, die Verleihung eines kirchlichen Titels an Heinrich VIII. von England, oder die Havelberger Bischofswahl [4]) werden unter dem Gesichtspunkte behandelt, dass es in erster Linie gelte, die politisch einflussreichen Personen in ihrem kirchlichen Eifer zu bestärken oder vom Uebertritt ins gegnerische Lager abzuhalten. Bei Vergleichung dieser Berichte mit den Depeschen Aleanders ergibt sich freilich, dass die Anregung zu so geschicktem,auf genauer Kenntnis der deutschen Verhältnisse beruhendem Vorgehen meist von jenem wachsamen Vertreter der Kurie ausgegangen ist, dessen Ratschläge auch in wiederholter Zuwendung ertragreicher Pfründen an die Brandenburger Prinzen sich wirksam erwiesen. Derartige Massregeln wurden dann durch den Vizekanzler von Florenz aus dem Papste empfohlen und den beiden vertrautesten Mitar-

[1]) Dagegen bewahrt de Gr. in einem andern Falle — dem Bericht über die kritischen Sitzungen bei Entdeckung der Kardinalsverschwörung von 1517 — dem offiziellen Protokoll gegenüber eine recht selbständige Haltung.

[2]) Vgl. Beilage 5.

[3]) Vgl. den Nachweis ZKG. XXV, 568, Anm. 2.

[4]) Diesen und einige andere Punkte habe ich in einer besonderen Untersuchung über die damaligen »Beziehungen der Hohenzollern zur Kurie unter dem Einfluss der lutherischen Frage« behandelt (Qu. u. F. a. it. A.).

beitern Medicis, dem Johann Matthäus Giberti und dem Dominikaner Nicolaus von Schönberg, Erzbischof von Capua, zu weiterer geschäftsmässiger Behandlung aufgetragen. Dagegen war Leo X. selbst nahe daran, zu Aleanders bitterem Verdruss und schwerer Kränkung, diesen unübertrefflichen Agenten durch Entsendung eines oder gar mehrerer Kardinallegaten lahmzulegen, durch die Aufsehen erregende Verwendung eines so schwerfälligen Apparats die Besorgnisse der Kurie allzudeutlich zu verraten und dem Häresiarchen in den Augen seiner Landsleute zu noch grösserem Ansehen zu verhelfen. Zugleich ist es ja für die Vermischung weltlicher und kirchlicher Interessen durch Leo X. bezeichnend, wie er in seiner Rede vom 6. Februar 1521 den Einfall einer plündernden spanischen Soldatenbande in die Grenzen des Kirchenstaates als den einen «der beiden Brände», die es unverzüglich zu bekämpfen gelte, mit der lutherischen Bewegung auf eine Stufe stellte: freilich musste ihm ja jener Zwischenfall den Vorwand liefern zur Heranziehung seiner sechstausend Schweizer [1]), durch die er sich zum Herrn der politischen Lage in Italien zu machen hoffte.

Wenn man nun hinzunimmt, dass uns die der lutherischen Angelegenheit gewidmete Korrespondenz des Vizekanzlers mit Aleander fast vollständig erhalten ist, so dürfen wir sagen, dass wir alle wichtigen Kundgebungen jener Jahre — mit Ausnahme des Berichtes Cajetans über seine Besprechung mit Luther — kennen; und auch dieser wird sich seinem wesentlichen Inhalte nach von dem, was er am 25. Oktober 1518 darüber an den Kurfürsten schrieb [2]), kaum unterschieden haben.

Die hie und da vorhandenen Lücken betreffen also in der

[1]) H. Baumgarten, G. Karls V. I, 422 ff., bes. 424 Anm. 2. Das Auftreten des Papstes im Konsistorium ist besonders deshalb wichtig, weil er hier den mit jener Intrige verfolgten Zweck offen ankündigt und verrät, welchen Wert dieser in seinen Augen hatte.

[2]) Enders, Luthers Briefwechsel I, nr. 105: das Stück kann uns in der Tat den fehlenden Bericht des Legaten an die Kurie ersetzen; denn viel ausführlicher wird er schwerlich berichtet haben, da die Disputation, zu der er sich herbeiliess, seiner Instruktion nicht entsprach und andererseits die Darstellung seiner an Luther gerichteten Forderungen und der aus Luthers

Hauptsache nur Schriftsätze von formaler, sei es juristischer, sei es diplomatischer Bedeutung: die dem Gange des kanonischen Prozesses entsprechenden Aktenstücke hat ja Karl Müller nach Reihenfolge und Bedeutung nachgewiesen und dabei den Inhalt der Zitation so genau festgestellt [1]), dass man sie mit den bekannten Formeln wiedergeben könnte; ebenso ist aber auch der wesentliche Inhalt der «literae commissionis», durch die Leo X. den Auditor camerae mit der Voruntersuchung beauftragte, im Eingang des Breve vom 23. August 1518 im Wortlaut [2]) erhalten; denn derartige Stücke wurden in die folgenden Urkunden, so weit es nötig war, eingerückt.

Demnach kann man auch die von mir nachgewiesene Bannbulle des Jahres 1518, die Miltitz nach Deutschland brachte und vorläufig in Augsburg bei den Fuggern niederlegte, ziemlich genau bis auf den Wortlaut wiederherstellen, da auch die Verdammungsbulle des Jahres 1520 sich ihrem Inhalte nach eng an das Breve vom 23. August anschliesst [3]): die Bulle von 1518 enthielt noch nicht die erst aus den beiden Löwener Gutachten und der Sammlung Dr. Ecks zusammengestellten 41 Artikel und berief sich noch nicht auf das Urteil der Kardinäle, bildete aber im übrigen den gegebenen Entwurf für die Bulle Exsurge.

Die Denunziation des Erzbischofs von Mainz, die nur auf die Verbreitung « neuer Lehren » lautete, war wohl sehr knapp und allgemein gehalten; die unten nachgewiesene, bestimmt auf Ketzerei lautende der Dominikaner ist im Februar 1518, aber vielleicht nicht einmal schriftlich eingebracht worden. Ich kann also auch nicht die Vermutung teilen, dass in dem bis jetzt noch unzugänglichen Inquisitionsarchiv etwas Wichtiges für jene ersten Jahre der lutherischen Bewegung enthalten sein könnte.

Haltung gezogenen Konsequenzen sich offenbar bemüht, sein Vorgehen als durchaus im Einklang mit jenem Breve befindlich erscheinen zu lassen.

[1]) ZKG. XXIV, 59 f.

[2]) Luthers Werke, Weim. Ausg. II, 23, Z. 6-16: ad aures nostras pervenit, etc.

[3]) ZKG. XXV, 276, Anm. 2.

Anderes wie Beglaubigungsschreiben, Empfehlungs- und Geleitsbriefe wird man unschwer missen können; wie die von Druffel bezweifelte, aber sicher erfolgte Ernennung Dr. Ecks zum Protonotar [1]). Besonders lehrreich für die Frage, was wir in den Registerbänden des Vatikanischen Archivs zu finden hoffen dürfen, ist aber das Schicksal zweier paralleler Urkunden, wie sie für Eck und Aleander gleichzeitig verfasst wurden: ihrer Instruktionen und ihrer Kommissionsbreven; während die letzteren von überwiegend formaler Bedeutung und kanzleigemässer Ausfertigung sich in den Registern nachweisen lassen, hat sich nur die Instruktion Aleanders, ein einfaches, besiegeltes Blatt ohne sonstige urkundlichen Formalitäten dank seiner Fürsorge erhalten; die Instruktion Ecks, mit der dieser in Deutschland sehr geheim tat, lässt sich jedoch ihrem wesentlichen Inhalt nach aus der Aleanders und der Anführung eines für Ecks Sendung besonders wichtigen Artikels durch diesen selbst leidlich wiederherstellen [2]). Dagegen hat es ein römisches Verzeichnis der durch die Bulle Exsurge verdammten und zur Verbrennung bestimmten lutherischen Schriften, das die stillschweigende Schonung der unanfechtbaren und heilsamen Bücher Luthers ermöglicht hätte, nicht gegeben [3]); Dr. Eck hat einmal zur Erreichung eines bestimmten Zweckes behauptet, es sei sogar in Rom gedruckt worden: er hat dann diesen «Index» selbst herstellen lassen, aber gewiss nur in einem einzigen Exemplar, das sich nicht erhalten hat.

II. Die Konsistorialakten.

Die wertvollste Quelle, die in Rom zu Tage getreten und die nun noch eingehender auf ihre Beweiskraft hin zu prüfen ist, sind die Akten des Konsistorialarchivs, die sich für jene

[1]) ZKG. XXV, 535 Anm. 3.

[2]) ZKG. XXV, 538-540. — Möglicherweise sind die Instruktionen erst in Florenz, wo Aleander sich ein paar Wochen aufhielt (a. a. O. 131) und auch Eck sich vorstellen musste, durch den Vizekanzler als den Chef des diplomatischen Dienstes erteilt worden.

[3]) ZKG. XXV, 584-587.

Jahrzehnte auf recht knapp gehaltene Protokollbände beschränken [1]), und diese sind wieder bis zum Jahre 1517 nur lückenhaft und nur in späterer Abschrift erhalten. Die Aufzeichnungen aus der zweiten Hälfte des Pontifikats Leos X. und Hadrians VI. sind teils für sich allein, teils mit denen aus der Zeit Clemens VII. in mehreren Abschriften vorhanden, die sich auf das Konsistorialarchiv, das Vatikanische Archiv und eine Reihe römischer Bibliotheken verteilen. Aus den letzteren hatte Lämmer 1875 das Protokoll der Maisitzungen vom J. 1520 und anderes mitgeteilt; weitere Abschriften weist Schulte nach [2]), und recht schätzenswerte Aufschlüsse über den Bestand des Konsistorial-und des Geheimarchivs an solchen Protokollbänden für die erwähnten Regierungen hatte Ehses schon 1892 gegeben [3]). Die Zweifel, die Schulte selbst nachmals gegen « die entscheidende Stellung seiner Vorlage » äussert, deren Text er « nicht mehr als den originalen hinzustellen wagt », sind jedoch unbegründet, und für die Herstellung « eines definitiven Textes » sind wir nicht auf das philologische Verfahren bei Würdigung verschiedener Ueberlieferungen, deren Filiation noch im Dunkeln liegt, angewiesen. Alle ausserhalb des Konsistorialarchivs befindlichen Bände sind nur auszugsweise hergestellte Abschriften, wie sich besonders die Kardinäle solche vielfach für ihre persönlichen Zwecke verschafften, und eine der allerübelsten ist gerade die des päpstlichen Geheimarchivs [4]), die ich allzugenau kennen gelernt habe, da ich sie auf gewisse äussere Indicien, bes. ihre Flüchtigkeit und Roheit hin und wegen einiger der von Schulte erwähnten anscheinend besseren Lesarten im Bericht über die Maisitzungen lange für die erste Niederschrift hielt und reichlich exzerpierte. Mit jenen mitunter ja grammatisch oder stilistisch recht einleuchtenden « besseren » Lesarten

[1]) ZKG. XXIV, 46.

[2]) Qu. u. Forsch. aus it. Arch. VI, 375.

[3]) Röm. Quartalschrift II, 221 ff.

[4]) Von Ehses erwähnt a. a. O. S. 222, von Schulte S. 375. — Geheimarchiv, Miscellan. Armar. XII. tom. 122; 1. Titelblatt: Anno 1517 usque ad 1535 Acta consistorialia diversa. — Auch zu den andern von Lämmer nach den sekundären Quellen wiedergegebenen Abschnitten waren einige Ergänzungen oder Berichtigungen zu finden.

aber steht es einfach so, dass eben in dem ursprünglichen Protokoll hie und da kleine sprachliche Verstösse und Flüchtigkeiten vorkommen, die von den Abschreibern richtig gestellt wurden; diese banden sich aber überhaupt nicht ängstlich an die Vorlage, kürzten oder machten kleine Zusätze; durchweg aber kopierten sie mit Auswahl, am vollständigsten die wenigen politisch interessanten Abschnitte, wie eben den Bericht über die Maisitzungen.

Das schwerste Bedenken, das Schulte gegen den von ihm glücklich gewählten, unfraglich originalen Text vorbringt, dass alle andern Handschriften für die dritte Sitzung «richtig» das Datum des 25. Mai bieten gegenüber dem «die Veneris XXVI. mensis Maii MDXX» seines Textes [1]), erledigt sich durch die Feststellung, dass auch hier richtig «XXV. Maii» geschrieben steht, nur dass die Tinte der Vorderseite stark durch das Papier gedrungen ist, so dass man leicht «XXVI» lesen kann.

Nun wurde es aber durch das dankenswerte Entgegenkommen der leitenden Herren beider vatikanischen Institute, Pater Ehrle und Pater Denifle, bald ermöglicht, den gesamten Bestand des Konsistorialarchivs an Akten des 15. und 16. Jahrhunderts durchzusehen und auch den Band des Geheimarchivs in der Bibliothek neben den konkurrierenden Bänden zu benutzen, wobei sich seine Wertlosigkeit bald herausstellte: es ist nur ein dürftiger Auszug, der gewisse Abschnitte vollständig, doch in freier Behandlung des Wortlautes bringt.

An einer Stelle aber lässt sich nun auch nachweisen, dass keineswegs ein anderer älterer Band als der hier kurz als «ACc. 1. 1517-1523» bezeichnete [2]) die Quelle etwaiger, «besserer» Lesarten sein kann. Das Vorkommnis ist zugleich für die amtliche Bedeutung des im Konsistorialarchiv beruhenden Bandes lehrreich und beweist, dass hier die originale Fas-

[1]) Qu. u. F. VI, 34 und 375.

[2]) Die alten nach verschiedenen Prinzipien aufgestellten, z. T. nicht mehr erkennbaren Signaturen sind jetzt durch neue ersetzt worden; für unsern Zweck genügt die Angabe des zeitlichen Umfangs der wenigen in Betracht kommenden Bände. Der von 1517 bis 1523 reichende Band hat die Signatur Acta cancell. 1. u. wird durch den gleichen braunen Ledereinband mit einigen zeitlich eine Gruppe bildenden Bänden zusammengefasst.

sung der Protokolle jener Jahre vorliegt, die sich von den viel ausführlicheren eigentlichen Kladdenbänden späterer Pontifikate wesentlich unterscheiden.

In ACc. 1. 1517-23. fol. 179*a* steht unter dem 2. October 1521 eine Eintragung, die zugleich als Beispiel für den Hauptinhalt dieser Bände dienen mag:

« Providit ecclesie Cheronen. vacanti per [obitum » ist gestrichen: von anderer Hand ist eingesetzt: « cessionem Hieronymi Cheronensis »: das folgende « defuncti » ist gestrichen] « de persona Franc. Dandoli cum retentione » [das folgende « beneficiorum » ist gestrichen und darüber geschrieben « omnium »] « et pensione, prout in cedula continebitur ». [Durch die Korrektur ist daraus geworden: « cum pensionibus et reservatione fructuum cum dispensatione super defectu natalium, quem patitur ».

Darunter: « Correcta de mandato Smi Dni nostri Clementis. Alex. Cardinalis Caesarinus »].

Der Schreiber von Arch. Vat. XII. 122 notierte in seiner flüchtigen Weise nur (fol. 66*b*): « Providit ecclesiae Cheron. de persona Fr. Dandoli

Et quia aliqua erant alia manu immutata, fuerunt correcta de m. D. N. Clementis. Alexander Cardlis Caesarinus ».

Vorläufig sei damit nur festgestellt, dass der von 1517 bis 1523 reichende Band wenige Jahre später[1]) noch als beweiskräftiges Aktenstück angesehen und nur auf Befehl des Papstes von dem zuständigen Kardinal richtiggestellt wurde.

Von den übrigen schon durch die Handschrift als später erkennbaren Bänden auch des Konsistorialarchivs, in denen derselbe Text mit dem aus der Zeit anderer Pontifikate vereinigt ist[2]), unterscheidet er sich auch durch den rationellen

[1]) In dem nächsten bis zum Sacco di Roma von demselben Schreiber geführten Bande, ACc. 1523-31 findet sich fol. 129 zum 11. März 1527 die Unterschrift desselben Kardinals zu dem Vermerk: hoc additum fuit de mandato Stis suae; und kürzer fol. 154 zum 20. August 1529 (Acta cane. 2).

[2]) Das 2. Titelblatt von Arch. Vat. XII. 122 lautet in leicht irreführender Weise: Acta consistorialia coram Leone X., Hadriano VI. et Clemente VII. incepta die IX. Martis 1517 et completa die 23. Septembris 1534 (letzte Notiz unter diesem Datum über den Tod Clemens VII.). — Ein an-

Anfangs- und Schlusstermin, obwohl dies bezüglich des Anfangs, der nicht mit dem Regierungsantritt Leos X. zusammenfällt, eben doch nicht der Fall zu sein scheint.

Aber unser Band beginnt mit dem Vermerk (fol. 1 *a*):

« Rome Lune IX. Martii MDXVII pont. etc. a. IV. fuit primum consistorium, in quo, cum noviter creatus fuerim vicecancellarius per obitum etc. Sixti de Ruere tt. S. Petri ad Vincula presb. cardinalis S. Rom. ecclesiae vicecancellarii, interfui » etc. und schliesst mit dem Vermerk:

« Rome die Lune XIV Sept. MDXXIII S.mus etc. Adrianus papa Sextus mortuus est febre et doloribus a. sui pontificatus secondo ».

Das Entscheidende an diesem Endtermin ist aber der Umstand, dass damit die Vizekanzlerschaft Medicis ein Ende nahm: der Band umfasst also gerade die unter seiner Amtsführung gemachten Aufzeichnungen und würde, da « zwei amtliche Fassungen dieser Akten, die eine redigiert vom Kardinal-Vize-

derer schön und gleichmässig von einer Hand geschriebener Band. Acta misc. 6, mit « 1492-1523 » bezeichnet, enthält Abschriften aus älteren Bänden vom 31. August 1492 an, und zwar, wie besonders der Vergleich mit dem von Schulte gegebenen Text der Maisitzungen von 1520 zeigt (fol. 178-180), genau nach dieser Vorlage. ACc. 1517-23. Die Hoffnung aber, dass sich hier die fehlenden ersten Jahre Leos X. von 1513-17 finden würden, erfüllte sich nicht: die Abschrift gibt nur eine im Text noch zu erwähnende Kopie der Protokolle 1492-1513 (Alexander VI., Pius III. und Julius II.) wieder, jedoch auch diese nur bis 1505, und eine neue Paginierung beginnt mit dem 9. März 1517 in Wiedergabe dieses Bandes. — Ein schöner Lederband mit dem Wappen Innocenz XII. (1691-1700) vereinigt die « Acta consistoralia ab anno 1517 die IX. m. Martii coram Leone X. Hadriano VI. Clemente VII. Paulo III. etc. usque ad diem XVII. Aug. a. 1548 ex authenticis libris Card. Vicecancellarii. » (Pars prima). Die Stelle über die Maikonsistorien f. 64 sq. stimmt mit unserm Bande überein, speziell auch in der Lesung des Datums des « die Veneris 25. m. Maii ». (Auf dem Rücken « Consist. tom. I. », also der erste Band einer neuen Serie von Abschriften). — Ein mit den Lilien Innocenz X. verzierter Band enthält Auszüge von 1518-1585, die mit dem Prozess gegen Adrian von Corneto beginnen. Die lutherische Sache interessierte den Schreiber nicht, doch zeigte der Vergleich bes. einer längeren Verhandlung über die spanische Inquisition vom 27. Mai 1519 mit ACc., 1, 1517-23, fol. 95b, dass für diese Zeit wieder nur dieser Band als Vorlage gedient haben kann. (Acta miscell. 3, 6, 19).

kanzler, die andere vom Kardinal-Camerarius »[1]) hergestellt wurden, der Reihe der Vizekanzlerakten angehören, auf die sich ja auch die unter Innocenz XII. hergestellte Abschrift beruft. Das Verhältnis des Kämmerers des heiligen Kollegiums zu einer derartigen nachweisbar viele Jahre hindurch von demselben Beamten ausgeführten Obliegenheit wie die Eintragung der Konsistorialgeschäfte war ja schon deshalb ein anderes, weil der Camerarius zu Anfang jedes Jahres neu gewählt wurde[2]), oder richtiger weil dieses Amt meist in der ersten Sitzung des Jahres nach der Rangordnung der Kardinäle dem »nächsten« vom Papste übertragen wurde, so dass vorkommendenfalls der Vizekanzler zugleich Kämmerer des Kollegiums sein konnte.

Am 8. Januar 1518 resigniert Achilles de Grassis, card. Bononiensis, als Kämmerer in die Hand des Papstes und dieser verleiht das Siegel mit den entsprechenden Vollmachten an Laurent. Pucci, card. SS. IV. Coronatorum »qui immediate post... de Grassis habebat locum« (ACc. 1. 1517-23, fol. 42*a*);

am 10. Januar 1519 gibt dieser das Siegel zurück und der Papst überweist es »mihi vicecancellario, qui immediate post... Dominum SS. IV. habebam locum« (fol. 79 *a*);

am 11. Januar 1520 (in dem am 9. Januar abgehaltenen consistorium publicum, in dem die Begrüssung Bibienas stattfand und die Anklage gegen den Kurfürsten von Sachsen erhoben wurde, war dieses interne Geschäft nicht am Platze) »fuit consistorium, in quo non interfui.

Rmus SS. IV. meo nomine exposuit, quod, cum finitus esset annus, resignabam sigillum collegii in manibus Sanctitatis suae, ut est consuetum, et fuit per Smum datum revmo de Comitibus, qui immediate post me[3]) habebat locum cum consuetis

[1]) Ehses a. a. O. S. 221.

[2]) So Ehses S. 223.

[3]) Es wird hier im Namen des Kämmerers in der ersten Person gesprochen, aber nur deshalb, weil derselbe eben gerade mit dem Vizekanzler identisch war. — Aus der Zeit der Sedisvakanz bezw. vor dem ersten von Hadrian VI. abgehaltenen Consistorium sind keine Eintragungen vorhanden. Am 9. Febr. 1523 geht dann das Siegel vom Kardinal von Siena (Piccolomini) auf den Tranensis (Dom. de Cupis) über, l. c. fol. 198*a*.

auctoritate et praerogativis et potestate fulminandi censuras, ut moris est ». (Am Rande von derselben Hand: Mutatio camerarii collegii fol. 118*b*).

Da der Vizekanzler die Ausfertigung der Verleihungen der Konsistorialpfründen zu besorgen hatte, an deren Taxen das heilige Kollegium partizipierte, so nehmen diese Eintragungen auch in seiner Redaktion wohl drei Viertel der Bände ein [1]), und stets werden auch die Einkünfte des Beneficiums und die fällige Taxe vermerkt (« Redditus flo..., taxa flo... »); gelegentlich auch notiert: « Taxa non reperitur in libris camerae ap. » (so fol. 47*b* u. ö.), was doch zunächst in die « Redaktion des Kämmerers » gehören würde; diese dürfte also von der des Vizekanzlers sich nur wenig unterschieden haben.

Auch in den folgenden Bänden wird nur auf den Vizekanzler als Chef Bezug genommen, und zwar zunächst in einem « Liber rerum consistorialium revmi D. Vicecancellarii tempore Clementis VII. P. M. expeditarum », der mit einem Vermerk über die Krönung (26. Nov. 1523) und die Wahl (19. Nov.) durch achtunddreissig Kardinäle beginnt und bis 1531 reicht (Acta canc. 2).

Mit diesem Bande deckt sich teilweise [2]) ein gleich gebundener (« L. rer. » oder « cedularum cons. Clem. VII. et Pauli III. S. P. », der mit dem Dezember des 5. Jahres Clemens VII. anhebt (Acta canc. 3) [3]).

Und nun ergeben die Zeitumstände, unter denen neben einer neuen Handschrift und der Wiederholung des von dem früheren Schreiber herrührenden ersten Teiles des Bandes auch eine monatelange Unterbrechung der Sitzungen zu beobachten

[1]) Dieses Material des Konsistorialarchivs hat für das ganze 16. Jahrhundert unter umfassender Heranziehung anderer einschlägiger Quellen Herr Dr. van Gulik bearbeitet im demnächst erscheinenden 3. Bande von Eubels Hierarchia cathol. medii aevi.

[2]) Daher auf einem Vorsatzblatte der Hinweis auf die betr. Seite in libro antecedenti; und hier wieder der Vermerk: Omnia ista sunt rescripta in libro novo; und zwar reicht dieser Band bis 22. Dezember 1536.

[3]) Es folgen zwei Bände derselben Serie, als « Liber cedularum consist. tempore... Pauli III. revmo D. Al. cardinali de Farnesis vicecancellario » (1534-45, bezw. 1545-1549).

ist, einen weiteren Beweis für die Originalität des mit dem Jahre 1517 anfangenden Bandes: es ist die furchtbare Zeit der Erstürmung Roms durch das kaiserliche Heer, der Belagerung und nachmaligen Gefangenschaft des Papstes, der Zersprengung des heiligen Kollegiums. Nun hat derselbe Schreiber, der unter der Vizekanzlerschaft Medicis von 1517 an dieses Amt versehen hat, zunächst auch die Aufzeichnungen unter Clemens VII. besorgt bis zu dem «consistorium die X. Aprilis» 1527: d. h. bis zu der lezten Eintragung vor der Einnahme Roms! (fol.132*b*). Dann folgt ein von dem bekannten Sekretär Blosius unterzeichnetes längeres Referat über eine Provision vom 27. Dezember 1527 [1]: «hodie in consistorio nostro secreto»; — es folgt das Konsistorium vom 3. Januar 1528 und so fort, aber nun von Blosius und weniger übersichtlich geschrieben. Der von 1517 bis 1527 ununterbrochen tätige Sekretär scheint also ein Opfer des Sacco di Roma geworden zu sein. Der von ihm unter Clemens VII. geschriebene Teil des Bandes aber wurde bald kopiert, weil er infolge Durchdringens der Tinte stark unleserlich ist.

Es enthalten also diese beiden Bände, die sich bis 1527 durch ihre sauberen, selten korrigierten Eintragungen bei gleichmässiger Schrift von den späteren Kladdenbänden wesentlich unterscheiden, dennoch die erste Niederschrift, was im weiteren Verlauf der Untersuchung sich dadurch noch weiter erklären wird, dass für gewöhnlich eben keine eigentlichen Protokolle über den Gang der Verhandlungen gewünscht wurden, sondern knappe, wohl erst nach Schluss der Sitzungen verfasste Notizen, deren Hauptmenge, die Verzeichnung der Provisionen zur Gewinnung eines bequemen Nachschlagebuchs, mit Hilfe der «cedulae consistoriales» [2]) hergestellt wurde. Sobald sie unleserlich

[1]) Fälschlich steht da «1528»; indessen in einer kurzen dem Stil dieser Protokolle entsprechenden Wiederholung des ausführlicheren Berichts (fol. 134[a]) ist der Fehler vermieden, der sich allenfalls als ein Rückfall in die Jahresberechnung vom 25. Dez. an auffassen liesse.

[2]) In dem Bande 1723-31 findet sich dann mehrmals der Hinweis auf die der Kanzlei obliegende Ausfertigung: Smus D. N. commisit mihi, ut expedirem cedulam..., prout in cedula suae Stis manu sua subscripta (A. canc. 2, fol. 39b. 40[a] etc.).

oder abgenutzt erschienen, wurden sie abgeschrieben, wie denn auf dem Vorsatzblatte eines die Acta cons. (misc. 3) von 1492-1513 enthaltenden Stückes vermerkt wird: « ex antiquis codicibus situ et vetustate corrosis in hoc volumen transscripta ad usum sacri collegii Aug. Favorito secretario ». Die Lücke in der Ueberlieferung dieser Quelle betrifft also die vier ersten Jahre Leos X.

Eigentliche Kladdenbände liegen dagegen erst vor für die Zeit vom 10. August 1529-1550, und zwar sind sie schon durch ihr arg mitgenommenes Aeusseres und ihre praktische Einrichtung als solche zu erkennen: es sind derbe Schweinslederbände, die durch einen Riemen mit Schnalle geschlossen wurden, die Ecken ganz abgestossen, die letzten Blätter zerfetzt; die Eintragungen sind von verschiedener Hand und sehr flüchtig ausgeführt. Am Schlusse des ersten Bandes nennt sich als Schreiber der letzten Jahre « J. Fr. Binus »; der zweite Band aber führt die Bezeichnung « Provisiones ». Damit aber werden die Bände der Redaktion des Kämmerers zugewiesen, deren Inhalt, für einen längeren Zeitraum zusammengefasst, auch in einem Bande « Provisiones a mense Martii 1517 usque ad octav. April. 1585 » enthalten ist. Die für die Vizekanzlerserie bestehende Lücke machte sich also auch hier geltend.

Auf diese z. T. von jenem J. Fr. Binus herrührenden Konzeptbände nehmen nun aber zwei merkwürdige Eintragungen Bezug, um derentwillen diese archivalischen Verhältnisse so weit verfolgt werden mussten, da sie über die wichtige Frage Auskunft geben, welchen Anteil die beiden Chefs, Vizekanzler und Kämmerer, damals noch an der Abfassung dieser Notizen hatten, in denen sie stets in der ersten Person redend erscheinen, und von welchen Beamten diese Protokolle geführt wurden.

Da heisst es zunächst auf dem ersten Blatte eines von 1541-45 reichenden Bandes (Act. camer. 5):

« Acta consistorialia... a sacri collegii camerariis manu propria olim perscribi solita diu postea scripta fuerunt a diversis... collegii camerariorum secretariis et aliis, adeo ut non idem semper scribendi modus ubique servatus sit neque eadem cura,... Quamobrem... Jo. Petro (Caraffa) tit. tunc Sti

Sixti presb. cardinali ac... s. collegii camerario decentius ac melius fore... visum est, si sola unius ex duobus ipsius collegii clericis manu acta ipsa scriberentur atque ita fieri mandavit, quod ego Jo. Franciscus Binus eiusdem s. collegii ex natione Italica clericus in novo hoc libro a... 1541 quinto Idus Januarii observare incipiam... ».

In einem weiteren der Serie des Kämmerers angehörenden Bande. « Provisiones Pauli IV., Pii IV. et Pii V... » (1555-67) sagt der Sekretär (Act. cam. 9) [1]:

« Vetus sacri collegii mos fuit, ut ille cardinalis, qui camerarius fuisset, omnia, quae officii sui anno vel in secretis vel in publicis consistoriis aut etiam in generalibus congregationibus fierent, sua manu describeret, quod quidem maiorem scriptis fidem, auctoritatem et dignitatem dedisse, nemo est qui non videat. Postea vero incepere ea omnia a cardinalium secretariis annotari. Postremo autem a. 1542 revmus cardinalis Theatinus (Joh. Petr. Caraffa), qui hodie Papa Paulus IV. est, cum camerarii munus... suscepisset, eam consistoriorum acta scribendi curam clerico Italicae nationis dandam esse decrevit et a sacro collegio dari curavit, eo tamen ritu, ut ab eo cardinali, qui camerarius esset, scripta fuisse viderentur. Scripsit eo ordine aliquot annos acta rev. D. Jo. Franc. Binus Florentinus, non tamen omnium, quibus collegii clericus fuit; ego vero P. Paulus Gualterius Aretinus, quem s. ipsum collegium pro presenti anno... 1559 in Italicae nationis clericum assumpsit et qui eam curam utpote a vitae meae instituto alienam [2] non tam libens quam obediens suscepi, ordinem describendi acta consistorialia presentis huius anni quanto potero diligentius sequi curabo sub revmo D. Tib. cardinali Crispo collegii camerario ».

[1] Von Lämmer in Mel. Rom. Mantissa p. 198, not. 4 nach einer Abschrift der Corsiniana mitgeteilt, doch nicht vollständig.

[2] Da diese clerici collegii eben in erster Linie Finanzbeamte waren. Vgl. ausser dem grundlegenden Werke von P. M. Baumgarten, das leider mit der Mitte des 15. Jahrhunderts abschliesst, A. Gottlob, Aus der camera apostolica, S. 93 f. und speziell den Erlass Leo X. vom 1. Sept. 1513 (Hergenröther, Regesta Leonis X., I, nr. 4328).

Es handelt sich also nur um einen überlieferten Stil [1]), der auch für die Bände des Vizekanzlers schon unter Leo X. und vielleicht schon viel länger feststand, denn die wiederholte und lange andauernde Abwesenheit Medicis hat auf die Fortführung und Fassung der Protokolle für gewöhnlich keinerlei Einfluss ausgeübt [2]); es ist aber immerhin wertvoll, die genaueren Daten seiner Abreise oder Rückkehr, oder etwaiger Behinderung durch Krankheit an der Hand dieser Quelle festzustellen.

Als Protokollführer sind also nach 1541 die « clerici sacri collegii » tätig gewesen, die dessen finanzielle Interessen in der camera apostolica zu vertreten hatten, und zwar so, dass Kardinal Caraffa für die Herstellung seiner Provisionsliste speziell den clericus citramontanus in Anspruch nahm.

Sie wurden alljährlich beim Wechsel der Kämmererwürde von den Kardinälen gewählt [3]), aber offenbar, wenn sie sich eingearbeitet hatten, wiedergewählt. In den Protokollen aus

[1]) Nur in dem Konsistorium vom 11. Januar 1521 ist das Protokoll, das diesmal die Verteilung der Pfründen Clemens VII. unter die Kardinäle betrifft, von anderer Hand geschrieben, doch so, dass der gewöhnliche Schreiber am Rande die Stichworte, wie üblich, nachtrug; in der Ueberschrift aber heisst es: consistorium, in quo, cum fuerim a S^mo D. N. creatus vicecancellarius, interfui etc.; im Texte steht weiter unten: Creatus est vicecancellarius rev^mus de Columna. Es scheint also, dass der Kardinal Pompeo Colonna bei diesem feierlichen Anlass gewissermassen zum Zeichen der Besitzergreifung seines neuen Amtes selbst die Eintragung vorgenommen hat. ACc. 1523-31, fol. 9. — Uebrigens auch ein Beweis für die Originalität dieser beiden Bände.

[2]) ACc. 1517-23, fol. 198^a: 6. Febr. 1523: et fuerunt electi duo clerici collegii pro uno anno, pro citramontano D. Vincentius Pimpinella, pro ultramontano Ricardus Anglicus. So schon seit der Reform von 1437. Vgl. P. M. Baumgarten, Untersuch. über die camera collegii cardinalium. Leipz.-Berlin 1897, p. LXXVI. LXXXVI.

[3]) Miseratione divina episcopi, presbiteri et diaconi S^tae R. E. cardinales ven.^bus viris dominis Hippolito de Morbidis, magistro cerimoniarum, clerico Bononiensi, et Didaco Duez, clerico Cordubensi, clericis nostris etc. Hodie coram S^mo D. N. in concistorio unanimiter congregati, ut clericos sacri collegii nostri suffragiis nostris crearemus... concorditer... vos... in clericos... creamus et deputavimus cum loco clericis nostris assignari in camera apostolica solito...

In quorum fidem... nostras literas fieri fecimus sigilli officii rev^mi D. Camerarii s. nostri collegii impressione munitas. Datum Romae in palatio apostolico die XI. Januarii 1520 etc. C. de Liazariis de mandato p. (Div. Cam.

der Zeit Leos X. wird dieser Vorgang nie erwähnt; doch hat nachweisbar am 11. Januar bei der oben S. 26 vermerkten « mutatio camerarii » auch die Wahl der beiden Kleriker stattgefunden: ein weiterer Beweis dafür, dass diese Berichte über die Verhandlungen in den Konsistorien auch nicht alle geschäftsmässigen Vorgänge im engern Sinne wiedergeben (expedita), sondern nur die, für welche eine « cedula » vorlag.

Für die Zeit Leos X. kommt nun die weitere Angabe in Betracht, dass die beiden Kardinäle die für ihre Geschäftsführung erforderlichen Notizen über die in den Konsistorien erledigten Angelegenheiten durch einen ihrer Sekretäre [1]) aufzeichnen liessen.

Daraus erklärt sich denn eben auch die knappe Fassung unserer Quelle, die sich nicht selten mit dem Vermerk « et nihil fuit expeditum » begnügt. Es wurde eben für gewöhnlich kein die wichtigsten Wendungen der Verhandlung wiedergebendes Protokoll beabsichtigt, sondern ein kurzgefasstes Nachschlagebuch, aus dem man sich über die für eine spätere Behandlung der Geschäfte in der Kammer wie im Sekretariat nötigen Einzelheiten vergewissern konnte.

Wenn wir nun auch über die Persönlichkeit der mit dieser nicht besonders mühsamen Aufgabe betrauten Sekretäre nichts feststellen können, so darf ich doch wohl auf eine frühere Vermutung [2]) zurückweisen, dass wir sie in dem Kreise der Fami-

Leonis X. Arm XXIX, tom. 70, fol. 7b). — Erst unter dem 3. Januar 1528 (ACc. 2, 1523-31, fol. 134b) wird diese Wahl wieder einmal notiert.

[1]) Sein amtlicher Titel und Obliegenheiten gehen weiter aus folgender die Lunae, 25. Nov. 1526 nach Einleitung des Prozesses gegen den rebellischen Vizekanzler Pompeo Colonna gemachten Eintragung hervor:

Smus D. N. deputavit... F. Armellinum presbit. cardinalem S. R. E. camerarium, ut notaret res consistoriales, donec s. Stas crearet vicecancellarium, et ordinavit, ut ecclesiae et monasteria expedirentur sub cedulis revmorum dominorum, prout alias factum fuit tempore... Alexandri P. VI. in absentia d. Ascanii Sfortiae vicecomitis, S. R. E. vicecancellarii, quae cedulae subscribebantur manu secretarii rerum consistorialium, postquam repertae fuerint concordare cum libro vicecancellarii. ACc. 1523-31, fol. 119b.

[2]) ZKG. XXV, 90 ff. Für die Zeit des Vizekanzlers Medici käme nur ein solcher in Betracht, der nicht, wie Nic. von Schönberg ihn auch nach Florenz begleitete (a. a. O. 431 f.); bezeichnend ist, dass der Betreffende

liaren des betreffenden Kardinals zu suchen haben werden, die dieser auch bei Konsistorien gern in seiner Nähe hatte. Zu den bedeutenderen Männern aber hat der von 1517-27 tätige Sekretär nicht gehört.

Für die weitere Frage, ob diese Beamten bei der Herstellung der Protokolle durch Anweisungen des Vizekanzlers und Kämmerers oder in ausserordentlichen Fällen etwa auch des Papstes geleitet wurden, ergab sich ein Fingerzeig aus dem Verschweigen der Kriegserklärung gegen den Kurfürsten von Sachsen am 9. Januar 1520. In einem andern Falle zum 1. Dezember 1518 heisst es, dass der Papst die Kommission von neun Kardinälen deputierte « pro negotiis arduis et secretis tractandis » (fol. 75[a]); in diesem Falle hat Leo X., wie wir ganz übereinstimmend von dem venetianischen Gesandten Minio und aus Mitteilungen des Vizekanzlers an den polnischen Gesandten Erasmus, Bischof von Plock, erfahren [1]), in der Tat wörtlich nur gesagt: « ha cose di grande importanza — quod haberet res magnae importanciae, quas cum eis tractatura esset »; um die Beratungen zu erleichtern, wolle er nur mit den in der Politik des heiligen Stuhles Erfahrensten darüber verhandeln. Es betraf die von Maximilian I. geforderte Uebersendung der Kaiserkrone als Voraussetzung für die Wahl seines Enkels: und davon bekam also der Protokollführer tatsächlich nichts zu hören.

Für gewöhnlich brauchten diese auch keine besondere An-

nicht unterlässt, das Fernbleiben seines Chefs gelegentlich mit dessen Nierenleiden zu begründen. — Oft hatte auch der Vizekanzler selbst das Referat, besonders über englische, spanische und französische Provisionen — « referente me vicecancellario » —, wobei ihm gewiss der eigene Familiare zur Hand gehen musste, der dann also auch das betr. Material zur Kenntnis nehmen musste.

[1]) Die betr. Stellen und der Verlauf der Kommissionssitzungen bei Voltelini, Die Bestrebungen Maximilians I. um die Kaiserkrone 1518 in den Mitteil. des Inst. f. österr. G. F. XI, 596-600, im Bericht des Erasmus Ciolek v. 27. Dez. S. 618. Doch sind in der nach Sanuto gegebenen Liste nur 4, statt 5 Kardinalpresbitern und zu den bei Sanuto zweimal vorkommenden Namen Grassis und Flisco, (wobei Volt. fälschlich einen Fieschi und Paris de Grassis annimmt) sind Pietro Accolti (Anconitanus) und Alexander Farnese tit. S. Eustachii einzusetzen.

weisung für die Fassung ihrer Aufzeichnungen: denn diese geben ja vor allem nur die « expedita », die Beschlüsse wieder und deuten die in besonderen Fällen vorgekommene Verhandlung oder die höchst selten hervortretenden abweichenden Meinungen einzelner Kardinäle nur summarisch an.

Sodann ist der Geschäftskreis sehr beschränkt, und es ist meist dafür gesorgt, dass die Väter sich über die für sie massgebende Ansicht des Papstes nicht im Unklaren befinden; überdies behält sich der Papst in allen diesen Fällen das Referat vor und das Kollegium pflegt sich seine Willensmeinung alsbald durch einmütiges Votum anzueignen.

Besonders nach der Kardinalsverschwörung und der umfassenden Ernennung neuer, meist ganz mediceisch gesinnter Purpurträger i. J. 1517 findet die devote Haltung des kirchlichen Senats auch in diesen Blättern Ausdruck.

Auch gab die Art der Geschäfte zu einer Debatte meist keinen Anlass. Neben den schon erwähnten Verfügungen über die Konsistorialpfründen, wobei wieder die Familienpolitik der Kardinäle in Uebertragung der eigenen Benefizien an Nepoten und Familiaren eine Hauptrolle spielt, kommt sehr häufig vor die Bestellung eines Weihbischofs für eine der grossen ausseritalienischen Diözesen, der mit einem Titel in partibus infidelium und einem Jahrgehalt von 200 rhein. Gulden von den Einkünften der mensa episcopalis versorgt wird.

Einen breiten Raum nehmen sodann die Beratungen über die verschiedenen Kanonisationsprozesse ein mit den wiederholten Berichten der Kommissarien. Es entwickelt sich unter Leo X. geradezu ein Wettbewerb fast aller in Rom vertretenen europäischen Mächte, die in der Zuerkennung eines neuen Heiligen einen Beweis der politischen Gunst der Kurie erblicken. Neben der schon seit längerer Zeit schwebenden Heiligsprechung des Bischofs Benno von Meissen [1]), von der in unserer chronologischen Uebersicht Notiz zu nehmen war, da Kurfürst Friedrich sich noch in einer Zeit starker Verbitterung der Kurie gegen ihn dafür verwandte, wird besonders

[1]) Uebersichtlich bei G. Kawerau, H. Emser. Schr. d. V. f. R.-G. 61 (1898), S. 12 ff. 45.

die des Erzbischofs Antoninus von Florenz [1]) eifrig betrieben: beide wurden erst von Hadrian VI. im Konsistorium vom 29. Mai 1523 beschlossen und am 31. Mai mit den herkömmlichen Festlichkeiten vollzogen: auch diese Feier wird im Anschluss an die vorausgegangene Sitzung vom 29. erzählt (fol. 217-220), so dass man in solchem Falle überhaupt nicht von einem « Protokoll » reden kann. Zugleich aber arbeiteten die Franzosen erfolgreich für den seligen Franziscus von Paula [2]), die Venetianer für den Patriarchen Lorenzo Giustiniani [3]), und der König von Polen richtete aus Wilna am 2. Mai 1517 die Bitte an das Kollegium sich dafür zu verwenden, dass der Papst « Beatum Casimirum... regis fratrem miraculis fulgentem catalogo sanctorum ascriberet » (fol. 33[a]). Die Heiligsprechung eines früheren Mohammedaners in Nordafrika [4]), der nach langjährigem, tapferm Kampfe gegen die Barbaresken von diesen gefangen wurde und seinen Glauben unter furchtbaren Martern bewährt hatte, wird hier nicht weiter verfolgt.

Einen andern regelmässig wiederkehrenden Punkt der Tagesordnung bilden die Referate eines advocatus consistorialis über die gewöhnlich doch wohl von den Geschädigten selbst bei der Kurie angestrengten Prozesse wegen meist in Ausführung eines kirchlichen Auftrags, bei Intimation einer Verfügung erlittener Gewalttaten, die sich besonders in den romanischen Ländern [5]) recht häufig zugetragen zu haben scheinen.

[1]) Den Medici zu Gefallen verwendete sich sogar Maximilian I. dafür in einem Schreiben an die Kardinäle d. d. Augsburg, 9. Juli 1517, fol. 25b.; zum 6. Juni 1519 heisst es etwa: fuerunt lectae literae dominorum Florentinorum et mei vicecancellarii... quibus supplicabatur etc. (fol. 96b).

[2]) Am 4. April 1519 Petition des Königs verlesen; Abschluss des Prozesses durch das zustimmende Votum der Kardinäle am 13. April, Vollziehung am 1. Mai (fol. 88[a]. 91[a]).

[3]) Am 10. Januar 1519 Supplik der Signorie verlesen (fol. 79[a]); viel ausführlicher aber in den Depeschen der Gesandten zu verfolgen.

[4]) Zum 3. Juni 1517 (fol. 14[a]): Breve super informatione martirii Gondisalvi Vallasti, der früher Almocaden hiess.

[5]) Die Bewohner eines Städtchens im Veronesischen haben einen Priester und Notar « crudeliter necarunt, quia... literas citationis et inhibitionis contra eos executus est »; der Vikar von Tarraco (in tempor.) hat « executionem literarum apost. in vilipendium clavium » (so auch die Anklage gegen Lu-

Die Kardinäle beauftragen dann regelmässig den Auditor camerae apostolicae die Schuldigen « et complices » zu persönlichem Erscheinen in Rom unter Androhung der entsprechenden Strafen zu zitieren. Da es sich hier um ganz denselben prozessualen Akt [1]) handelt, der in dem oben S. 15 ff. besprochenen Konsistorium vom 9. Januar 1520 zu einer politischen Kundgebung von der grössten Tragweite benutzt wurde, ist es nicht unwichtig, den gewöhnlichen Hergang mit den vorgeschriebenen Formeln kennen zu lernen und danach den sachkundigen Bericht des Juristen Melchior von Watt [2]) zu erläutern.

Wir wählen ein deutsche Verhältnisse berührendes Beispiel. Zum 10. April 1521 heisst es (fol. 160b):

D. Julius de Stephanuciis, advocatus consistorialis, proposuit causam Tridentinam ad instantiam phisci contra Christophorum de Tono, pro capitaneo civitatis Tridentinae, et Nicolaum de Neanser, pro canonico Brixinense et Tridentino ecclesiarum respective se gerentes, qui Jacobum Fabri, presbiterum et cursorem Maguntinum et insignia Sanctissimi Domini Nostri gestantem et quasdam literas executoriales et brachium seculare capitulo et canonicis intimantem in ipso actu intimationis incarcerarunt et in compedibus per multos dies tenuerunt solo pane et aqua crudeliter nutrientes. Causa commissa fuit auditori camere, ut dictos Christoforum et Nicolaum ad comparendum

über ZKG. XXIV, 59) zu hindern gewagt (fol. 99a). Generalvikar und Offizial von Valencia haben einen päpstlichen Familiaren trotz literae exemptionis der Benefizien beraubt und exkommuniciert (fol. 32b).

[1]) Dieses Verfahren wurde auch angewendet, wenn, wie es ja auch bei Luther der Fall war, der Beklagte die Censuren, in die er de lata sententia verfallen war, über ein Jahr getragen hatte und nun wegen Ketzerei eingeschritten wurde; so gegen einen Archidiacon von Firmo, der einer prozessualen Verpflichtung nicht nachgekommen war « et excommunicatus ultra annum in censuris insorduit ». Soll durch den Gubernator Urbis « ad se excusandum de heresi » vorgeladen werden (15. Jan. 1518, fol. 43a).

[2]) Dieser hat damals nach Absolvierung seiner Fachstudien in Wien sich zu Rom im Bureau eines alten, renommierten Sollicitators und Notars in die kuriale Praxis einzuarbeiten bemüht und besuchte überdies jenes Konsistorium unter Führung dieses seines Meisters.

personaliter citaret sub penis et censuris. Signatura fuit: Placet [1]).

In derselben Sitzung wird noch eine « Genfer Sache » vorgetragen: ein Andreas de Montone hat einen « subexecutorem apostolicum mandata apostolica exequentem letali vulnere in capite cum magna sanguinis effusione » verwundet.

Der Vorgang nun, mit dem die Wiederaufnahme des Prozesses gegen Luther eingeleitet wurde unter gleichzeitiger Ausdehnung desselben auf den Kurfürsten als den Hauptschuldigen, vollzog sich in denselben Formen, doch mit einigen charakteristischen Abweichungen.

Zunächst fällt die Funktion des seinerzeit i. J. 1518 bei der Einleitung des Prozesses gegen Luther hervortretenden procurator fiscalis hier weg; es wird daher von Melchior v. Watt auch nicht berichtet, dass der Antrag « ad instantiam fisci » erfolgte [2]); besonders aber lag ja diesem « Staatsanwalt am Gerichtshof des Fiscus », der camera apostolica, keine formelle Denunziation gegen den Kurfürsten vor, von der diese Behörde hätte ausgehen können. Daher bemerkt der Schweizer

[1]) Eine Ergänzung der Formalien bieten folgende Fälle:

D. Melchior Baldassinus, advocatus consistorialis, proposuit quandam commissionem Maguntinam pro Baldassare de Vischborij cognomento Gunter equestris ordinis contra proconsules et consules oppidi Maguntini, qui dictum Baldasserem carceribus mancipatum contra iuris formam detinuerunt, a quo sic captivo certas promissiones et renuntiationes cum iuramento extorserunt, priusquam a dictis carceribus liberaretur. Causa fuit commissa rev^do Domino auditori Camerae, qui praefatos consules et proconsules moneret ad comparendum personaliter in curia sub penis etc. prout in commissione continetur. Signatura fuit simpliciter: Placet (fol. 43^a, 15. Januar 1518).

D. Justinis de Carosis, advocatus consistorialis, proposuit quandam commissionem pro quodam Wolfgango Pattinger, presbitero Maguntinensis dioecesis, et pro parte procuratoris fiscalis contra Johannem Somorinh, vicarium archiepiscopi Maguntini et alios complices, qui dictum Wolfgangum vulneratum a quodam Federico Schutzzenhusen in carcere habuerunt, a quo sic captivo vulnerato obligationem cum iuramento, quod super huiusmodi iniuriis, damnis et expensis sibi illatis contra eos non ageret, extorserunt (fol. 32^a, 30. Oktober 1517).

[2]) Vgl. K. Müller, ZKG. XXIV, 50 ff.

ausdrücklich [1]): es geschah «mandato pontificis»; vom Papste selbst war die commissio erteilt worden.

Die Form aber, in der nach gehöriger Instruktion des Prozesses [2]) die Ermächtigung des Konsistoriums zur Ladung und weiterem Verfahren eingeholt wurde, war die der «supplicatio»: M. v. Watt bemerkt daher auch, indem sein Redner von der prächtigen philosophisch-politischen Deklamation zu den praktischen Folgerungen übergeht, dass der Antrag «in forma supplicationis» eingebracht wurde. Die «cedula», «qua haec omnia conscripta erant», und die er, «ut moris est», vom Rednerpult aus zu den Füssen des Papstes niederlegte, ist eben jene auch in den andern Fällen dem Konsistorium vorgelegte «commissio», die alle nötigen Angaben enthielt und den bei den Pfründenverleihungen üblichen «cedulae consistoriales» entspricht. In diesen aber haben wir die Unterlage zu erblicken, nach der die Sekretäre und später die Kleriker des Kollegiums die Eintragungen in die «libri provisionum oder cedularum», eben unsere Acta consistorialia, besorgten. Im vorliegenden Falle aber, in dem, wie schon erörtert, hier keine Eintragung erfolgte, werden sie das politisch so gewagte Aktenstück wohl gar nicht in die Hände bekommen haben.

Vorgetragen wurde nun die «supplicatio» für gewöhnlich [3])

[1]) Qu. u. F. VI, 175.

[2]) K. Müller a. a. O. S. 50. Bezüglich der S. 53 Anm. 1. für den Gang des Prozesses gegen Luther angenommenen «Umständlichkeit des Verfahrens» möchte ich hier schon darauf hinweisen, dass sich die Päpste in der Camera apostolica ein Organ geschaffen hatten, das ihnen gestattete unbehindert durch irgend welche Formalitäten schnellste Justiz zu üben. Durch Breve Innocenz VIII. von 1485, 18. August war vorgesehen, dass die Kammer Prozesse entscheiden könne «summarie... sine strepitu et figura iudicii, sola facti veritate inspecta omnisque iuris positivi et iudiciali solemnitate postposita, ohne dass die Urteile von einem folgenden Gericht occasione omissionis solemnitatis iudicialis angefochten werden könnten, weil die Mitglieder der Kammer die Person des Papstes repräsentieren und quae coram eis agitantur, coram nobis agitari censentur». Ph. Ciabatta, de rev. camera apost.... monumenta. (Rom 1869, 4°) p. 36 sq.

[3]) Nur in dem Falle des soeben geflüchteten Kardinals Adrian von Corneto trat am 17. Mai 1517 (fol. 58b) der procurator fiscalis Marius de Pe-

von einem Konsistorialadvokaten; und auch dies ist dem kundigen Berichterstatter aufgefallen, dass diesmal «loco actoris, cui alias id officii datum sit», eine andere Persönlichkeit auftrat.

Nun kann aber doch wohl nicht ein auditor camerae die Funktion eines advocatus consistorialis hier übernommen haben, wie ich nach dem allzu kurzen Hinweis Serralongas annehmen zu müssen glaubte [1]), da übereinstimmend mit dem gewöhnlichen Verfahren auch hier die Supplikation mit dem Antrage schliesst, den «dominus auditor» zu ermächtigen, «ut competenter... cum iure eum citare possit commodo processu cum facultate excommunicandi, declarandi, agendi et reagendi, id est citationem iniungendi... non comparentibus poenas statuendi iniungendique, quod dicant, quid de fide sentiant, aut haeretici promulgentur et aestimentur» etc.

Dem ausserordentlichen Falle aber wird Rechnung getragen dadurch, dass nicht das Kollegium der Kardinäle um sein Placet ersucht wird, sondern dass die Commissio nur vom Papste selbst erbeten wird: Stas sua velit annuere...; denn unmittelbar vom Papste war de plenitudine potestatis das Verfahren angeordnet worden.

Und dieser Auftrag ist auch wirklich vom Papste erteilt und ausgeführt worden, denn, «auf Befehl der Papstes» hat nun alsbald der auditor camerae, vermutlich doch der schon früher mit Luthers Sache betraute Hieronymus Ghinucci [2]), die Vorladung an den Kurfürsten «als Feind der Religion» zum

ruschis selbst auf und erhob die Anklage (accusavit contumaciam); über dieses Stadium aber war der Prozess gegen Luther längst hinaus, und zudem betont M. v. Watt ausdrücklich das gewöhnliche Verfahren bei Einbringung der supplicatio. — Am 12. April 1518 aber hat der Procurator bei der Wiederholung der Anklage den hier am häufigsten erwähnten Konsistorialadvokaten zur Seite (fol. 53b).

Der Papst erklärte damals die contumacia und befahl weiteres Verfahren durch die audientia contradictarum.

[1]) ZKG. XXV, 442 Anm. 1.

[2]) Bezüglich der Person des mit Gemeinplätzen aus der Politik des Aristoteles operierenden Redners vom 9. Januar sind wir nach wie vor auf Vermutungen (vgl. ZKG. XXV, 95) angewiesen, doch vgl. Beilage 1.

Verhör ausgefertigt: nichts anderes kann jene « scharfe Erklärung des auditor camerae » enthalten haben [1]).

Nun hatte man aber keineswegs dabei die Absicht, ein solches Schriftstück zu intimieren oder gab sich etwa gar der Meinung hin, den Kurfürsten auf dem Prozesswege zur Verantwortung ziehen zu können; sondern es handelte sich einfach darum, die formellen Voraussetzungen zu schaffen für die weiteren in angemessener Form zu erlassenden Sentenzen: denn, wie gezeigt wurde, ist der Kurfürst in der Verdammungsbulle wie in dem Schlussurteil vom 3. Januar 1521 mit den einem Lehnsträger des Reiches und Inhaber der Kur gegenüber sich ergebenden Strafen deutlich genug gekennzeichnet worden. Damit aber waren die rechtlichen Grundlagen für spätere politische Massregeln gegen den abtrünnigen Fürsten und sein Haus geschaffen.

Und das wird nun auch schon in dem Antrag auf Bevollmächtigung des Auditors ausgesprochen, dass bei der Vorladung des Herzogs von Sachsen zu verfahren sei « secundum status eminentiam sibi diversi », dass es sich also bei dieser Vollziehung der unerlässlichen juristischen Massregeln in einem politischen Falle eben nur um eine Formalität handle. Immerhin versprach man sich von diesem Schritte auch ein unmittelbares praktisches Ergebnis, indem man sofort dem Kurfürsten eine vertrauliche Warnung zukommen liess, wie weit man schon gegen ihn vorgegangen sei und bei weiterer Verweigerung der Auslieferung Luthers noch zu gehen gedenke.

Ausser dem somit für unsern Zweck geprüften regelmässigen Inhalt der Sitzungsberichte bringen diese nun auch gelegentlich Mitteilungen über die mehr dem politischen Gebiet angehörenden Geschäfte, so weit es eben dem Papste gefiel, das Kollegium daran teilnehmen zu lassen: und zwar geschah dies

[1]) Serralonga an Friedrich, den 3. Juli: Diebus elapsis satis scripsi Serenitati vestrae, quod in Urbe fama publica erat, quod auditor camerae apost. iussu pontificis fecerat aliquas declarationes inhumanissimas contra eam talıter, quodsi esset verus inimicus Christiani nominis... Cyprian l. c. II, 168. Tentzels Monatliche Unterredungen von 1691, S. 771.

dann — seiner gerade unter Leo X. tief gesunkenen Bedeutung entsprechend — meist weniger, um dem selbständigen Willen der Kardinäle Rechnung zu tragen oder auch nur aus ihrer Einsicht Nutzen zu ziehen, sondern um ihnen vor der Oeffentlichkeit eine Verantwortung für bedenkliche Schritte des Papstes zuzuwälzen, wie bei der Veräusserung von Kirchengütern [1]), bei Auferlegung eines geistlichen Zehnten zur Fortführung des Krieges gegen den Herzog von Urbino, bei der Exkommunication des unglücklichen Rovere, bei der geplanten Zerschlagung des Erzbistums Toledo (31. Dez. 1517, fol. 41 b.) durch Abzweigung zweier neuer Bistümer mit der Hälfte der Einkünfte zur gründlicheren Plünderung der Kirche des grossen Ximenes im Bunde mit den räuberischen Belgiern. Mitunter geschah es auch einfach, um dem Papste wie bei der verlangten Uebersendung der Kaiserkrone oder der Verweigerung der Legatenwürde für den unbequemen Kardinal von Gurk die Hinhaltung und Täuschung der politischen Gegner zu erleichtern [2]). Eine mit grossartigen diplomatischen Vorbereitungen betriebene Staatsaktion der Kurie, die Vorbereitung des Türkenzugs mit dem vom Papste angeordneten fünfjährigen Waffenstillstand zwischen den christlichen Mächten wird natürlich neben den ausgiebigen Beratungen eines Ausschusses auch im Plenum oft und mit sichtlicher Genugtuung behandelt [3]). Meist sind aber auch diese Abschnitte ihrem Inhalte nach so einfach und wenig verfänglich, dass man ihren Wortlaut auf das selbständige Ermessen des Sekretärs zurückführen darf.

Und so sind ja auch die Berichte über die in Luthers Sache

[1]) Den 11. Mai 1517; man vgl. das unterwürfige Votum der Kardinäle: fuit dictum, quod S^tas sua faceret pro sapientia et prudentia sua omnia, quae ad commodum et dignitatem Sedis ap. et suae S^tis profutura esse cognosceret (fol. 8b).

[2]) Voltelini a. a. O. S. 596 ff. Meine Untersuchung zu den röm. Verhandl. über die Bestätigung Erzb. Albrechts, Arch. f. Ref. G. I, 387.

[3]) Bezeichnender Weise wird über eigentliche Debatten im heiligen Kollegium ausführlicher berichtet nur bei der in mehreren Sitzungen des Jahres 1521 behandelten Frage über den dem König von England zu verleihenden Titel und über das bei der Obedienzleistung des Herzogs von Albany im Namen König Jacobs von Schottland einzuhaltende Zeremoniell (fol. 132b).

geführten Besprechungen vom 21. Mai bis 1. Juni 1521 so knapp ausgefallen, dass auch hier an eine eingehende Einflussnahme höher stehender Personen nicht gedacht zu werden braucht.

Der Papst beschränkte ja die Verhandlung von vornherein auf zwei Punkte (« fuit propositum »), die, wie angedeutet wird, besonders den Kardinal Cajetan interessierende Frage der genaueren Qualifikation der verworfenen Artikel [1]) und das Urteil gegen Luthers Person und Schriften. Tatsächlich wurde ja auch trotz der stattgehabten « langen Debatten » und trotz der Abstimmung nach Anhörung einer besonderen theologischen Kommission über jenen ersten Punkt auch in der zweiten und dritten Sitzung nichts beschlossen und bei Erteilung des « consensus » nichts an der Bulle geändert. Von einer die konziliare Frage betreffenden, übrigens nicht allzu ernst gemeinten Opposition des Kardinals Carvajal [2]) zu schweigen, hat der Sekretär wohl schon von sich aus für ratsam und bequem gefunden.

Nur in einem Falle hat offenbar eine bis in das einzelne wohlerwogene, von den leitenden Personen geprüfte Redaktion ihm alle Mühe und Verantwortung abgenommen: bei den Berichten über die « peinvollen » Konsistorien vom 19. Mai bis 22. Juni 1517, in denen die Verschwörung der Kardinäle enthüllt und geahndet wurde. Auch das hätte sich ja freilich in diesen eigentlich nur zur Wahrung der finanziellen Interessen des heiligen Kollegiums geführten Akten einfach mit Stillschweigen übergehen lassen: doch legten die Medici und ihre Helfershelfer, die Pucci und Armellini, in diesem Falle gerade darauf den grössten Wert, dass die von ihnen beliebte Darstellung dieser Vorgänge durch Eintragung in das Register der Cedulae gewissermassen vom Konsistorium als authentisch anerkannt und gebilligt wurde — und dem gegenüber bietet selbst der sonst so unterwürfige Zeremonienmeister Paris de Grassis in seinem Tagebuch einen durch Selbständigkeit des Urteils sich auszeichnenden Bericht.

[1]) ZKG. XXV, 111-117.
[2]) ZKG. XXV, 120-124.

III. Chronologische Uebersicht der Akten

mit Untersuchungen zu den ersten Phasen des Prozesses.

1517

31. Oktober. Anschlag der « cedula disputatoria » Luthers in Wittenberg.

13. Dezember. Erlass des Erzbischofs Albrecht von Mainz an seine Räte in Halle mit Ankündigung des gegen Luther angestrengten « processus inhibitorius ». — Denunziation Luthers beim Oberhaupt der Kirche (K. Müller, ZKG. XXIV, 52), jedoch nur wegen Verbreitung « neuer Lehren ».

1518

[Januar]. Eingang der Denunziation des Erzbischofs bei der Kurie, die er samt « Artikeln, Position und Traktat dem Papste eilends zugefertigt hat »; also nach Th. Brieger, ZKG. XI, 112-118 mit der « disputatio indulgentiarum » (den 95 Thesen), den Thesen « contra scholasticam theologiam », der Auslegung der 7 Busspsalmen und der der 10 Gebote.

A. Versuch des Papstes [1]) durch die Mittel der Ordensdis-

[1]) Die Erwägungen, von denen die Kurie ausging, indem sie nicht im Anschluss an die übrigens sehr vorsichtig gehaltene Anzeige des Erzbischofs sogleich den Prozess eröffnete, waren von denen Albrechts von Mainz nicht sehr verschieden: dieser hatte vor allem die Sorge, dass er « die Sache und den Orden nicht auf sich laden möchte », und auch die Kurie hatte wohl noch vom Laterankonzil her in frischem Andenken, welche Schwierigkeiten der Streit zwischen den mächtigen Bettelorden und den Ordinarien verursacht hatte. Aleander, der ja damals schon in den vertrautesten Kreis des Vizekanzlers eingetreten war und schon damals Unheil profezeit hat, wenn in Deutschland einmal der rechte Mann auftreten würde, kleidet diesen Grundsatz in die Worte « clavum clavo trudere et monachum monacho castigare » (Brieger S. 40, Kalkoff, Aleanderdepeschen S. 57). Aber man erinnerte sich ganz bestimmt auch einer bedeutsamen Analogie, wie Alexander VI. versucht hatte, den unbequemen Florentiner Mönch zum Schweigen zu bringen, indem er dessen Kloster wieder der lombardischen Kongregation zuwies und deren Generalvikar, den Gegner Savonarolas, zum Richter machte

ziplin den Augustinermönch zum Verzicht auf weitere Vertretung seiner Lehren und zum Widerruf zu bewegen. (vom Standpunkte des späteren Prozesses wohl als eine monitio caritativa aufzufassen):

3. Februar. Leo X. an Gabriel Venetus, z. Z. promagister der Augustiner-Eremiten: er soll einen Priester seines Ordens von seinem Unternehmen, « in Germania novas res moliri, n o v a d o g m a t a... populis tradere » abbringen (« ab incoepto revoces autoritate ea, quam tibi p r a e f e c t u r a dat »: — « quia i m p e r i u m in illum iam habes »)

a) « cum scriptis ad eum literis,

b) « tum per doctos et probos internuntios, quos te i l l i c habiturum multos puto, qui p l a c a r e hominem conentur », d. h. durch Luthers nächste Vorgesetzte innerhalb der sächsischen Kongregation ihn zu beschwichtigen suchen (Petri Bembi epistolarum Leonis X. P. M. nom. scr. ll. XVI, lib. VI, nr. 18. Raynald, Ann. eccl. XXII, 222).

Der künftige General des Ordens beschränkte sich wohl auf den zweiten, vom Papste besonders nachdrücklich empfohlenen Weg:

(Pastor, G. d. Päpste III, 398 f. 405); ähnlich suchte man jetzt den Vikarianer Luther durch das Oberhaupt der Konventualen, wenn auch z u n ä c h s t auf gütlichem Wege zu beeinflussen; später suchte man ja den Ordensverband auch zu gewaltsamer Massregelung zu benutzen (Venetus an Hecker 25. Aug. 1518). Dass man aber derartige Reminiscenzen im Auge haben musste, geht daraus hervor, dass ein anderer intimer Berater der Medici, der Dominikaner Nik. von Schönberg, einst Mitglied des Klosters von San Marco und Genosse Savonarolas gewesen war, und gerade damals war er von einer Gesandtschaftsreise nach Rom zurückgekehrt. Vgl. W. Buddee, Zur G der diplomat. Missionen des Dominikaners N. v. Sch. bis 1519. Greifswald. Diss. 1891; S. 30 f.: Sch. ist im F e b r u a r 1 5 2 0 wieder in Rom, Brewer II, nr. 2903; erst nach Mitte März (Beglaubigung beim Kardinal von Gurk v. 19. März, Brevia ad princ. Arm. 44, t. 5, fol. 188 f.) ging er nach Innsbruck zum Kaiser in Sachen des Türkenzugs (S. 36). Am 2 0. S e p t. t r a f e r in A u g s b u r g e i n, um Cajetan über die Lage in Ungarn Bericht zu erstatten (S. 53. 65-68). Ueber seine spätere Einflussnahme in Luthers Sache vgl. ZKG. XXV, 93. 408. 423 Anm. 2. 431 f. Im Januar 1520 macht er zusammen mit Medici die Intrigen Polens gegen den deutschen Orden zu nichte (Buddee S. 78 f.). Sein Einfluss schon unter Leo X. war sehr gross und hat sich noch mehr unter Clemens VII. geltend gemacht.

[... Februar]. G. Venetus teilt die in Rom nun auch schon von den Dominikanern in peius erläuterte Anzeige dem vicarius generalis Staupitz mit und fordert ihn auf, Luthern darüber zur Rede zu stellen.

[... März]. Staupitz gibt die Anklagepunkte an Luther weiter und macht ihn warnend auf den übeln Eindruck aufmerksam, den seine Lehren hervorgerufen haben, wahrscheinlich schon unter Hinweis auf die zweite, von den Dominikanern etwa im Februar eingebrachte und ausdrücklich auf Ketzerei lautende Denunziation (vgl. unten), von der er unter der Hand verständigt wurde.

31. März (Wittenberg). Luther an Staupitz (Enders, Luthers Briefwechsel I, nr. 70, S. 175 f.): gibt jenes zu, «nomen meum apud multos foetere», weist aber die drei gegen ihn erhobenen Anklagen als unbegründet zurück und lehnt eine Aenderung seiner Haltung kurz und bestimmt ab:

1. lege man ihm zur Last, «quia damnaverim rosaria, coronas, psalteriola, alias denique orationes, imo omnia bona opera»; darin aber sei er dem hl. Paulus, der Theologie Taulers und Staupitzens eigenem, kürzlich gedruckten Buche «Von der Liebe Gottes» gefolgt.

2. «Doceo, ne homines in aliud quicquam confidant, quam in solum Jesum Christum, non in orationes et merita vel opera sua» etc. Das sei der Inhalt der Predigten gewesen, auf die seine Gegner (illi) ihre Anklagen stützten (venenum sugunt, quod vides seminari ab eis); er aber habe sich dabei nicht um «fama vel infamia» gekümmert: Staupitz hatte ihn also auf die Tragweite der Anschuldigungen für die inquisitio famae in einem gegen ihn vorbereiteten Prozess aufmerksam gemacht.

3. «Iidem de scholasticis doctoribus mihi conflant odium; quia enim illis praefero ecclesiasticos et Bibliam, paene insaniunt... illi locutores»; aber so gut wie die Sekten der Scholastiker sich unter einander bekämpften, werde er sich von ihnen dieses Recht ihnen gegenüber nicht verkürzen lassen. (Luthers «Disputatio contra scholasticam theologiam», vom September 1517 (Weimar. Ausg. I, 221 ff.), nach Briegers treffender Vermutung vom Erzbischof nach Rom gesandt, wurde

dort entschieden besonders von den Dominikanern gegen ihn ausgebeutet, wie die Schriften des Prierias und der von Cajetan entworfene Brief des Kaisers Maximilian vom 5. August beweisen. Vgl. Kap. VI.

Ende März. Eingang eines wohl im Februar in Rom ausgestellten umfassenden Beichtprivilegs für den Hofkaplan des Kurfürsten (Luther an Spalatin. Enders I. S. 17 f.: «accepisti facultatem remissionis et absolutionis ab omnibus casibus, paucis exceptis») mit den Indulgenzen der «stationes urbis Romae» für den Kurfürsten bei Besuch der Reliquien der Allerheiligenkirche («quae de geniis templorum patronis scribis...»).

21. März. Luther an seinen Ordensgenossen Lang: er ist gegenüber der wohl von G. Venetus gewünschten und von Staupitz im März mitgeteilten Vorladung vor das Generalkapitel in Heidelberg entschlossen zu gehorchen trotz drohender Nachstellungen («ego tamen obedientiae satisfaciam»): doch ist er schon versichert, dass der Kurfürst es nicht dulden werde, ihn nach Rom auszuliefern («nullo modo passurus, ut me ad Urbem trahant») Enders I. S. 169 f. Es handelte sich also nicht um den gewöhnlichen unverfänglichen Besuch des Kapitels.

Anfang April. Luther richtet auf den Rat Spalatins ein Gesuch an den Kurfürsten, ihn gegenüber dem voraussichtlich an das Generalkapitel herantretenden Ansinnen seiner Auslieferung nach Rom durch freies Geleit und anderweitige Geltendmachung seines Einflusses zu schützen. Spalatin war natürlich nur einer Weisung des Kurfürsten nachgekommen. («Literas meas,... quas ad... principem et tua fideli monitione et mea necessitate poscentibus scripsi». Enders I, S. 180 f.). Vgl. Luthers Gesuche nach Empfang der Zitation am 7. Aug.

9. April. Kurfürst Friedrich an Staupitz: Nachdem Ir und ander oberste des ordens S. Augustini Dr. M. Luder zu einem capitel gein Heidelberg erfordert, so ist er willens... gehorsam zu leisten... so ist unser begern,... das er ufs erst wider alher kom und nit vorzogen noch aufgehalten werde (Th. Kolde, Die deutsche Augustiner-Congregation, Gotha 1879. S. 314, Anm. 1.).

26. April. Heidelberg: Luther disputiert im Sinne seiner Augustinischen Theologie [1]).

..... Bei den Verhandlungen des Generalkapitels wird ein scharfes gegen Luther gerichtetes Schreiben verlesen, doch wohl vom Promagister an die sächsische Kongregation übersandt (Luther an den Nürnberger Ordensgenossen Link, 10. Juli, Enders S. 212: Trutfetter schrieb mir «literas zelo magno plenissimas, longe acriores quam eas, quas in capitulo coram audiebas»). Luthers Sache ist also doch vor dem Kapitel zur Sprache gekommen. Luther blieb in der Sache fest, wird aber hier schon zugesagt haben, sofort nach seiner Heimkehr sich durch den Generalvikar in einem Schreiben an den Papst zu wenden und durch eine ausführliche Erläuterung seiner Ablassthesen sich zu rechtfertigen [2]). Auch seine Hei-

[1]) Ueber die Zusammengehörigkeit dieser auf die ihm geistig näher stehenden Ordensbrüder berechneten Rechtfertigung seiner Lehre mit der von Rom aus betriebenen Einwirkung des Ordens sprach K. Bauer in seiner vortrefflichen Würdigung der «Heidelberger Disputation Luthers» (ZKG. XXI. 233 ff.) Vermutungen aus, die sich jedoch eingehender begründen lassen. Bei der Wahl der Universität Heidelberg war massgebend nicht sowohl eine von Staupitz ausgegangene Erwägung, dass ja ein jüngerer Pfalzgraf kürzlich in Wittenberg studiert hatte, sondern hier schon machte sich die Fürsorge und der weitreichende Einfluss des Kurfürsten von Sachsen geltend, der, wie in ZKG. XXV, 544 f. 557 f. 563 Anm. 1 gezeigt wird, sein freundschaftliches Verhältnis zum Kurfürsten von der Pfalz immer wieder zu Luthers Gunsten auszunutzen verstand. — Dass man Luther nicht einem förmlichen Verhör über seine Stellung im Ablassstreit unterwarf, ergab sich schon aus seiner von Staupitz lebhaft empfundenen geistigen Ueberlegenheit, aus der Rücksicht auf die Ehre des Ordens und vielleicht auch aus dem Antagonismus gegen die Dominikaner. So gewährte man ihm denn durch die Berufung zu öffentlicher Disputation ehrenvolle Gelegenheit und freien Spielraum zu gründlicher Darlegung seines wissenschaftlichen Standpunktes, wobei die Ablassfragen ganz von selbst zurücktraten. In dieser Hinsicht rechtfertigte er sich ja überdies durch die von Staupitz dem Papste übermittelten Erläuterungen zu den 95 Thesen. — Die Annahme B.'s, dass L. die Heidelberger Disp. in Augsburg vor Cajetan hätte wiederholen wollen, ist abzulehnen (S. 234).

[2]) Die von Bauer S. 243 gezogenen Folgerungen gehen weiter, als wir beweisen können. Vorerst ist es eine schiefe Auffassung, dass die Kongregation «über Luthers Sache zu entscheiden hatte»; es war ihr selbst keinerlei Urteil weder gestattet noch zugemutet worden, sondern der erste Auftrag lautete einfach dahin, Luthern von der weiteren Vertretung seiner zum min-

delberger Thesen (« 40 conclusiones » mit den zugehörigen « probationes ») gingen nach Rom, vermutlich an den Promagister, wie sich aus den von Bauer S. 237 Anm. 6 bemerkten Beziehungen im Schreiben des G. Venetus vom 25. Aug. auf zwei Stellen in Luthers Schrift ergibt (bes. auf Weim. Ausg. I, 354, 21 f. u. 362: die in Rom peinlich empfundene Gegenüberstellung der theologia gloriae und der th. crucis).

1.-15. Mai. Rückreise Luthers.

16. Mai, Sonntag Exaudi: Luther hält in Wittenberg seine Predigt « de virtute excommunicationis » und vollendet nun schnell seine « Resolutiones disputationum de indulgentiarum virtute » (Weim. Ausg. I. S. 522 ff.), seine offizielle Rechtfertigungsschrift, die er am

30. Mai mit einem Schreiben an den Papst (W. A. I, 527; ein Entwurf dazu IX, 171; Enders I, nr. 80 und zum Datum S. 204 Anm. 8) durch seinen Ordensobern Staupitz (vgl. das inhaltlich dem Briefe an Leo X. nahe verwandte Begleitschreiben von demselben Datum [1]). W. A. I, 526. Enders nr. 79) nach Rom gelangen lässt:

desten bedenklichen Lehren abzubringen, und mehr kann auch das schärfer gehaltene, wohl schon bestimmt von dem Verdacht der Ketzerei redende Schreiben an das Kapitel diesem nicht eingeräumt haben; doch war hier wohl schon von der Anwendung von Zwang bei Entsendung Luthers nach Rom zur Befragung vor der höchsten Instanz des Ordens die Rede, wie Kurfürst Friedrich im voraus zu vermuten guten Grund gehabt haben wird.

Indem die Brüder nun « Luther das Wort erteilten, hätten sie seine Sache für die ihrige erklärt »: aber das Auftreten Luthers hatte Staupitz gewiss schon vorher angeordnet in Uebereinstimmung mit einem lange vorher geäusserten Wunsche Luthers (L. an Spal. 15. Febr.: Possum sustinere, ut me princeps offerat ad quamcunque disputationem... modo publica mihi detur fides... Enders I, Nr. 62, Z. 129 ff.). « Luthers Orden hatte sich auf seine Seite gestellt » (S. 243. 249). Aber wir wissen, dass Trutfetter als heftiger Gegner Luthers heimkehrte (248), und wenn diesen Staupitz in Augsburg von der Obedienz des Ordens entband, geschah es gewiss auch, um das Schicksal des Ordens nicht ferner mit dem Luthers zu verknüpfen. Endlich sind die S. 326 ausgesprochenen Beobachtungen über die Haltung der Kirche, die erst nach späteren Angriffen Luthers den Kampf gegen ihn ernsthaft aufgenommen, doch um des Ablasses willen entschieden gegen ihn einzuschreiten sich gescheut hätte, abzulehnen.

[1]) Mit diesen beiden Schreiben vom 30. Mai ist wieder dem Inhalt wie dem wörtlichen Ausdruck nach gleichzeitig abgefasst das Schreiben Luthers

«revocare non possum... itaque... emitto ecce meas nugas declaratorias mearum disputationum».

[..... Juni]. Erklärung Staupitzens [1]), dass die Kongregation sich bemüht habe, dem Befehl des Promagisters zu entsprechen, vielleicht mit dem Hinweis darauf, dass Luther sich bis jetzt jeder weiteren Verbreitung seiner Lehren durch Wort und Schrift enthalten habe.

..... Auffassung des Promagisters: «nobis et religioni (in der Bedeutung «Orden, Ordensgesetz») rebellem contumacemque se exhibere non timuit». Schreiben v. 25. August, ZKG. II, 477.

B. Der Prozess gegen Luther,

[Frühjahr], ausgehend von einer neuen etwa Anfang März in Rom eingebrachten Denunziation der für Tetzel eintretenden Dominikaner, formell gerichtet an den procurator fiscalis Marius de Perusco («ceperunt illi... apud Leonem X. per... M. de P. proc. fisc. accusare tanquam haeresi suspectum» L.'s. Appellation, W. A. II, 38)

an seinen Ordinarius, den Bischof von Brandenburg, das ich dem überlieferten Datum entsprechend (sabbatho post Exaudi) für den 22. Mai reklamiere, nachdem Enders (I, nr. 61, S. 151 f.) es in den Februar, Knaake (Weim. Ausg. I, 523) vermutungsweise auf den 6. Februar verlegt haben.

[1]) Unzweifelhaft wurden seit dem Eingang dieser Erklärung über das negative Ergebnis der dem Orden übertragenen Mission Staupitz und Link und mit ihnen vielleicht schon die ganze Kongregation in Rom schwer beargwöhnt, und Cajetan hielt sich eigentlich für verpflichtet, gegen St. als notorischen Anhänger Luthers die im Breve vom 23. August verfügten Strafen anzuwenden. Wenn ihn etwas später der mit Cajetan in Augsburg sehr intim verkehrende Erzbischof von Salzburg, Matth. Lang (bei Jos. Schmid, Des Kardinals... Verhalten zur Ref. Fürth 1901, wird seine «reformfreundliche» Richtung sehr überschätzt; ebenda S. 14 ff. die Litteratur betr. Staupitz) als Stiftsprediger, Rat und (1522) Abt von S. Peter scheinbar begünstigte, so geschah es nicht, um Luther zu isolieren, sondern um wenigstens Staupitz unschädlich zu machen, der sich denn auch dort wie ein Gefangener fühlte. Sein Geschick wird verständlich, wenn man vergleicht, wie der schlaue Erzbischof von Trier, um Luthern einzufangen, diesem in Worms «ein reiches Priorat in der Nähe einer seiner Burgen, einen Platz an seinem Tisch und in seinem Rate, in seiner und des Kaisers Obhut und in des Papstes höchster Gunst» anbot (Aleander d. 27. April 1521, Brieger S. 164. Kalkoff S. 190 f.) Es ist ganz dasselbe Rezept!

— «ut qui autoritatem et potestatem clavium et summi Pontificis minuere molitus sum»: «ecclesiasticam potestatem et reverentiam clavium»...

«inde haereticus, apostata ...accusor» (Luther an Leo X., 30. Mai 1518. W. A. I. 527. 529. Enders I, 200.)

Mitteilung davon an Staupitz und seine Kongregation (verlesen in Heidelberg, da wahrscheinlich schon die Antwort Luthers vom 31. März auf diese Denunziation Bezug nimmt; vgl. den Ausdruck Luthers im Briefe an Staupitz mit dem im Schreiben an Leo X.: er hat gehört, «quosdam amicos fecisse nomen meum gravissime coram te et tuis foetere»: a. a. O.) mit der Ankündigung der nun unvermeidlichen Eröffnung des Prozesses (Luther an Staupitz 30. Mai: «expecto iudicem e Romana sede pronunciantem, Enders I, 198 f. WA. I, 526), der zum Erlass einer Bannbulle gegen Luther als «haereticus schismaticus» («minarum ampullas», Entwurf des Schreibens an Leo X. W. A. IX. 173; «non quod eorum bullas timeam et minas», L. an den Bischof von Brandenburg, 22. Mai. Enders I. 151) und nachfolgender Todesstrafe führen müsse («ignis comminatio et haeretici nominis opprobrium», L. an Leo X. Enders I, 201.; vgl. weiter den übereinstimmenden Schluss der Schreiben an Leo X. und an Staupitz).

[Anfang April]. Eingang eines Schreibens an den Kurfürsten von Sachsen mit dem Hinweis auf die Vorladung Luthers nach Heidelberg und eine bevorstehende Zitation nach Rom.

Das hierauf bezügliche Gesuch Luthers an den Kurfürsten s. oben S. 46.

Mitte Juni. Nachdem man in Rom das Ergebnis der den Ordensobern übertragenen Einwirkung auf Luther abgewartet hat, also Mitte Juni, veranlassen die Dominikaner in Rom selbstverständlich mit Vorwissen und nunmehrigem Einverständnis der Papstes[1]) — den procurator fiscalis, bei

[1]) Leo X. beruft sich im Breve an Friedrich v. Sachsen, 23. August, auf «doctissimorum ac religiosissimorum hominum relatio», dann erst auf das Gutachten des magister s. palatii; Luth. opp. var. arg. II, 353). Es ist

Leo X. die « commissio citandi » zu erwirken (« ad importunam eorum instantiam »... Luthers Appellation I, W. A. II, 30; « et per eundem dominum tandem impetrantes commissionem citandi mei », Appellation II; W. A. II, 38. K. Müller, ZKG. XXIV, 47 ff., wo indessen diese Massregel noch an die Denunziation des Kurfürsten von Mainz angeknüpft wird; ferner ist festzuhalten, dass zwischen der Einbringung dieser zweiten Denunziation und der Eröffnung des Prozesses etwa vier Monate verflossen sind).

Mitte Juni. Leo X. erteilt auf Antrag des procurator fisc. Marius de Perusco dem auditor camerae apostolicae Hieronymus Ghinucci, Bischof von Ascoli, die commissio citandi (vgl. mit dem Wortlaut der Appellationen ZKG. XXIV, 47 die oben S. 36 f. nachgewiesenen Formeln: « ad instantiam fisci »... « causa commissa fuit auditori camerae, ut... ad comparendum personaliter in curia citaret sub penis et censuris prout in commissione continetur ». Der Wortlaut der litterae commissoriales angeführt im Breve vom 23. August an Cajetan (W. A. II, 23): « H. episcopo Asculano, curiae causarum camerae apostolicae generali auditori commisimus, ut... Martinum ad comparendum personaliter coram eo et se super praemissis examinandum et, qualiter de fide sentiret, respondendum sub certis poenis moneret ».

..... Der Papst beauftragt gleichzeitig den magister sacri palatii Silvester de Prierio mit der Lieferung eines theologischen Gutachtens als Grundlage für die Zitation (vgl. die Angabe der Appellationen; ferner beruft sich der Papst im Breve an den Kurfürsten vom 23. August auf die « relatio praesertim... magistri s. palatii nostri ». Luth. opp. var. arg. II, 353. ZKG. XXV, 276, Anm. 1).

..... Der Auditor cam. ap. macht sofort Anzeige bei Gabr.

doch ein recht bezeichnendes Zusammentreffen, dass gerade in jenen Tagen, am 13. Juni 1518 auch an den Philosophen Pietro Pomponazzi trotz des ihm zur Seite stehenden Schutzes Medicis und Bibienas die Aufforderung zum Widerruf erging (Pastor, Gesch. der Päpste III, 119 nach Hergenröther, Conciliengesch. VIII, 585 f.); es scheint doch, als ob durch die lutherische Ketzerei die Wachsamkeit der Dominikaner und des magister sacri palatii geschärft worden wäre.

Venetus, dass ein Mitglied der «congregatio de Vicariis» «ad damnatissimam haeresim pervenit». Schreiben des Promagisters v. 25. August. ZKG. II, 476 f.

..... Silvester Prierias schreibt in drei Tagen seinen die Ablassthesen Luthers verwerfenden «Dialogus, in... M. Lutheri conclusiones» und lässt ihn sofort (noch im Juni, Wit. I, 644 f.) drucken; derselbe muss also schon der chronologischen Verhältnisse wegen mit dem ihm abverlangten Gutachten identisch sein, das jetzt erst (und nicht im Anschluss an die Denunziation Erzbischof Albrechts) abgefasst wurde (Schreiben Maximilians I. d. h. Cajetans vom 5. August: nunc per magistrum s. vestri palatii notata, op. var. arg. II, 349). Die «Umständlichkeit des Verfahrens», die K. Müller, ZKG. XXIV, 53. Anm. 1. annimmt, um die seiner ganz zutreffenden Vermutung im Wege stehende lange Frist von jener Anzeige bis zum Erscheinen des Dialogus zu erklären, konnte je nach Lage der Verhältnisse und dem Befehl des Papstes auch durch einen sehr prompten Geschäftsgang ersetzt werden (vgl. oben S. 38 Anm. 2).

Anfang Juli. Erlass der Zitation durch Hieronymus Ghinucci und Silvester Prierias (rekonstruiert von K. Müller, ZKG. XXIV, 59 f.) Dieselbe ging unter Beifügung der als Gutachten dazugehörenden Schrift des Prierias mit der kurialen Korrespondenz an den Legaten Cajetan [1]), der erst gegen Ende Juni von Brixen, wo er lange aufgehalten worden war, über Innsbruck und Landsberg, wo er wieder Halt machen musste, nach Augsburg ging und dort, wo er am 7. Juli eintraf, Gelegenheit hatte, die Zitation durch die Boten der Fugger an deren Filiale nach Leipzig und so nach Wittenberg gelangen zu lassen, wo sie (nebst der Schrift des Prierias) am

7. August Luther erhielt, der beide Stücke («Lernam citationis... una cum hydris et portentis suis») an Spalatin schickte, mit einem

[1]) Gleichzeitig muss zur Information für den Legaten Luthers Schreiben an den Papst vom 30. Mai beigelegt worden sein, da das von Cajetan verfasste Schreiben des Kaisers vom 5. August unverkennbare Anspielungen darauf enthält. Vgl. Kap. VI.

(8. August) Gesuch an den Kurfürsten, ihm durch den Kaiser beim Papste «commissionem causae... ad partes Alemanniae» zu erwirken. Enders I, S. 214.

9. August. Rom, im Konsistorium: Fuerunt lectae literae ill^mi domini Federici ducis Saxoniae sub dat. ... mensis Julii 1518, quibus commendabat canonizationem beati Bennonis. ACc. 1, fol. 67^a.

5. August, Augsburg. Maximilian I. an Leo X; stellt ihm ein die zu erwartende Bannbulle vollziehendes Reichsgesetz (die Acht) in Aussicht. Luth. opp. v. a. II, 349 sq. Raynald, Ann. eccl. XII, 221. ZKG. XXV, 278 ff. Dabei weist der Kaiser auf die handschriftlich in Augsburg verbreiteten, von Luthers Gegnern herrührenden Sätze aus dem sermo de virtute excommunicationis hin, die vermutlich beigelegt wurden und die Feststellung der Notorietät der Ketzerei erleichterten.

23. August. Breve Leos X. an Cajetan: «Postquam ad aures nostras...» W. A. II, 23-25. Opp. v. a. II, 354-358. Ueber seine Echtheit und den der Verdammungsbulle Exsurge von 1520 wesentlich gleichen Inhalt vgl. ZKG. XXV, 276, Anm. 2. Ueber seine prozessuale Bedeutung K. Müller a. a. O. 61 ff.

Der Legat soll Luther vorladen und erhält dazu ausreichende Instruktion (vgl. oben S. 11) über die von Luther zu fordernde Erklärung des Widerrufs: im Falle der Verweigerung freiwilligen Erscheinens oder des Widerrufs soll Cajetan ihn verhaften und nach Rom ausliefern; falls Luther überhaupt nicht erscheint, erhält der Legat Vollmacht, ihn und seine Anhänger als Häretiker für gebannt zu erklären u. s. w.

23. August. Leo X. an Friedrich von Sachsen: Forderung der Auslieferung Luthers nach Rom. Opp. v. a. II, 352-354. Die Abweichungen des stark korrigierten Konzepts (Arch. Vat., Brev. Leonis X. ad principes etc. 28, fol. 121. Arm. XLIV. t. 5) bei Ulmann ZKG. X, 6 und G. G. Evers, M. Luther II, 102: die ursprüngliche Forderung, Luther dem «Gericht» des Legaten zuzuführen, wurde dem Inhalt des Breves an Cajetan entsprechend abgeändert, da ja einmal die blosse Beurlaubung Luthers nach Augsburg wertlos und da sie, ferner nach Vorschrift des ersteren Breve die selbstverständliche Voraussetzung

für eine Auslieferung an den Papst war. Cajetan wird mit der Uebergabe beauftragt: sicut a te... legatus requisierit (opp. v. a. 353).

..... Gleichzeitiger Versuch, den Ordensverband zur Verhaftung Luthers zu benutzen: Leo X. an Gabr. Venetus: teilt ihm mit, dass Luther als Häretiker und Schismatiker anzusehen sei und weist ihn an, eine geeignete Ordensobrigkeit in Deutschland mit der vollen Autorität des Generals und des Papstes auszustatten, um zur Verhaftung, Fesselung und Gefangenhaltung Luthers schreiten zu können [1]). Beigefügt war ein in den exekutiven Vollmachten mit dem vom 23. August übereinstimmendes, also wohl auch vom

23. August datiertes « Breve apostolicum » mit der « facultas interdicendi loca omnia et quascunque personas autoritate apostolica excommunicandi » etc. (auch das Versprechen einer « ampla remuneratio » im Schreiben an G. Venetus ähnlich im Breve an Cajetan. W. A. II, 24, Z. 33-35).

25. August. Cora (südl. vom Albanergebirge). G. Venetus

[1]) Man hat auch diesen Befehl an seine Adresse befördert, da sich das Schreiben unter deutschen Ordensakten erhalten hat, und Hecker muss auch von der Vorladung Luthers nach Augsburg und Cajetan von der dem Orden zugedachten Aufgabe rechtzeitig unterrichtet worden sein, denn nicht nur machte der Legat nach dem Scheitern seiner auf Erpressung des Widerrufs gerichteten Bemühungen dem Generalvikar Mitteilung davon, dass « ein schrift vom General im lande sei wider mag. Martinum », sondern auch Dr. Peutinger wusste davon, dass es gelte den Ungehorsamen einzukerkern und Gewalt zu üben, d. h. ihn gewaltsam nach Rom zu schaffen. Nur bezog er diesen Auftrag, den Hecker wohl dem Augsburger Kloster übertragen hatte, irrtümlich auch auf Staupitz (vgl. dessen Schreiben an den Kurfürsten v. 15. Oktober aus Augsburg, Kolde, Augustinercongreg. S. 443 f.). Und auch Luther wusste von diesem Auftrag des Generals, ihn bei Weigerung des Widerrufs einzukerkern (an den Kurfürsten 19. Nov. Enders S. 292, 306 ff.). Das Augsburger Ordenshaus sollte also dem Legaten die diesem selbst mangelnden Mittel der Exekutive liefern. — Auf Staupitz bezog sich jedoch die dem Kardinal durch das Breve « Postquam ad aures » verliehene Vollmacht gegen Luthers Anhänger einzuschreiten (Weim. Ausg. II, 17, 34 f.), und Cajetan hat es offen angekündigt, wobei er gewiss die von den Konventualen zu leistende Beihilfe im Auge hatte.

Ueber die Gründe, warum er nur drohen und von diesen Vorbereitungen keinen Gebrauch machen durfte, vgl. Kap. VII.

an den « provincialis Saxoniae », mag. Gerhard Hecker: teilt ihm die Weisungen und das Breve des Papstes mit und zeigt ihm an, dass er auf die « jetzt » (nunc) erhaltene Mitteilung des Papstes hin, « nunc », also ebenfalls am

•25. August Luther als « suae religionis rebellem » nach Rom zitiert habe (« ut desisteret a maledictis monuimus et ad ius in Urbem citavimus ». (Th. Kolde in ZKG. II, 376-378 aus Ordensakten im Münch. R.-Archiv). Die zeitliche Anordnung der in diesem Schreiben erwähnten Schritte des Promagisters etwas abweichend von der K. Müllers in ZKG. XXIV, 71: da die übrigens schwerlich an den schon höchst verdächtigen Staupitz übersandte Zitation des Promagisters erst jetzt erlassen worden ist, kann sich die gleichzeitig behauptete « contumacia » Luthers nicht auf die Missachtung dieser Vorladung, sondern nur auf Luthers Haltung gegenüber der früheren Einwirkung des Ordens beziehen (vgl. oben S. 49).

21. August. Luther an Spalatin: er hat noch keinen Bescheid auf sein durch eigenen Boten an den Kurfürsten befördertes Gesuch vom 8. August, ist aber schon von der gegen ihn gerichteten Tätigkeit des Legaten bei Kaiser und Reichsfürsten verständigt worden, deren Ergebnis jenes Schreiben des Kaisers vom 5. August war. L. legt den Druck seiner « Resolutiones », seiner offiziellen Verteidigungsschrift bei und bemerkt, dass seine Replik auf das Gutachten des Prierias schon unter der Presse sei (Enders I, nr. 88, S. 218 ff.).

[15.-20. Aug.]. Schreiben Spalatins an Luther mit der Versicherung, dass er sich dessen Interesse angelegen sein lasse, doch auch mit der Verwarnung des Kurfürsten, jenen « sermo de virtute excommunicationis », der in einem von Luthers Gegnern herrührenden Auszuge in Augsburg verbreitet wurde und von Cajetan geschickt zur Erwirkung jener kaiserlichen Kundgebung benutzt worden war (vgl. Kap. VI), drucken zu lassen.

31. August. Luther an Spalatin: eben dieser « sermo », dessen entstellte Thesen offenbar auch die von Luther gewünschten Schritte des Kurfürsten, der gleichzeitig wegen der Wahlfrage zu dem Kaiser, wegen des Türkenzehntens zu dem Legaten (vgl. die päpstlichen Breven vom 22. und 23. August

bei Evers a. a. O. II. 447 ff.) in heftiger Opposition stand, bisher untunlich erscheinen liessen, ist vor Eintreffen jenes Briefes schon herausgegeben worden, doch ist er geeignet, jene verleumderische Entstellung zu entkräften. (Enders I. nr. 89. S. 220 f.).

2. September. Luther an Spalatin: bemerkt auf Spalatins wohl auch in jenem Briefe enthaltenen Hinweis auf die äusserst schwierige Stellung des Kurfürsten in Augsburg, die bisher jeden Schritt in Luthers Sache unmöglich gemacht haben muss, dass er keineswegs eine Massregel verlange, die den Schein erwecken könnte, als ob der Kurfürst Luthers Ablasslehre teile (« propositiones meas defendat »): nur

1. er selbst erbietet sich zur Disputation darüber mit beliebigen Gegnern, und, wenn Friedrich dies durchzusetzen nicht in der Lage sei,

2. bittet er den Kurfürsten nur, dafür zu sorgen, « ne vis mihi irrogaretur: quodsi nec hoc potuerit »... Enders I, nr. 91. S. 225 ff.

Etwa 30. August. Ueberreichung des päpstlichen Breve vom 23. August an Friedrich von Sachsen mit der Aufforderung, Luther nach Rom auszuliefern: dessen Empfang war für den Kurfürsten der geeignete Anlass, sich an den Legaten zu wenden: « quem dux... Fridericus... causa mea adiit et impetravit, ne Romam cogerer ire, sed ipse me vocato rem cognosceret et componeret. Mox soluta sunt comitia ». Praefatio Lutheri, opp. var. arg. I. 17. Vgl. dazu Kapitel VII.

[Sofortige Mitteilung des Kurfürsten an Luther mit kurzem Begleitschreiben Spalatins.]

3. September. Romae, die Veneris... consistorium: Smus D. N. fecit verbum de rosa, quae quottannis per summos pontifices alicui ex principibus Christianis donari solita, et dixit sibi videri nonnullis de causis eam mittendam esse illustrissimo duci Federico Saxoniae, electori imperii, et ita fuit decretum a revmis dominis cardinalibus, ut mitteretur. (Arch. concist. Act. cancell. 1, 68b. Vgl. dazu ZKG, XXV, 280. Anm. 1 und Rawdon Brown, Calendar of State Papers II, p. 455.)

5. September. Ausführliche Mitteilung Spalatins an Luther über die Verhandlung des Kurfürsten mit Cajetan: « loquutus

nuper cum ill.mo Principe nostro, qui eum accessit...» Enders I, nr. 93, S. 231 ff.

Etwa am 5. September. «Bericht vom Reichstage», also eine Depesche Cajetans über den heftigen Widerstand des Kurfürsten von Sachsen gegen die Wahl Karls I. von Spanien. Erwähnt von dem venetianischen Gesandten Minio, Rom, den 16. Sept.; in einer eiligen Depesche vom 2. Sept. dagegen dürfte der Legat eben nur die soeben eingelaufene Schreckensbotschaft von einem Türkeneinfall berichtet haben. Minio, d. 11. und 14. Sept. M. Sanuto, Diarii XXVI, col. 45. 47. 51).

Zugleich aber muss Cajetan über seine Verhandlungen mit dem Beschützer Luthers berichtet und gebeten haben, ihn mit der Untersuchung und Entscheidung der Sache Luthers zu betrauen. Der Wortlaut seines Gesuchs findet sich in einem auch sonst durch einige Lesefehler entstellten, wahrscheinlich nach einer flüchtig geschriebenen Minute mit abgekürztem Datum abgeschriebenen Breve Leos X. bei V. M. Fontana, Theatrum Dominicanum, Rom 1666, p. 346. Verlesen ist entschieden der Monatsname: «Datum Romae etc. die II. Novembris [9bris] 1518 statt [7bris =] Septembris»; und die Tagesbezeichnung ist höchst wahrscheinlich entstanden aus «11. Sept.», was bei der damaligen Form der Zahlen sehr nahe liegt. Jedenfalls muss das Breve seinem ganzen Inhalt nach kurz vor Mitte September abgefasst worden sein. (Vgl. z. 2. Okt. 1521).

Der Papst verweist zunächst auf den dem Kardinal im Breve vom 23. August erteilten Auftrag zurück: «licet alias... commiserimus, ut fr. M. Lotter, qui... notorius haereticus erat et... per. Cam. ap. gen. auditorem, instante procuratore fiscali declaratus fuerat, capi faceres illumque moneres, ut, si super his se excusare et coram Nobis comparere vellet, Nos eum... paratos esse, etiam sibi praestita securitate, benigne audire». Die fehlerhafte Konstruktion des Satzes dürfte die Vorlage als ersten Entwurf charakterisieren. — Der Inhalt des Breve vom 23. August wird jedoch nicht genau wiedergegeben: von der Zusicherung freien Geleits war damals nicht die Rede. Auch sollte Luther, wenn er sich reuig unterwarf, nicht mehr gehalten sein, in Rom zu erscheinen, sondern für diesen Fall war Cajetan schon ermächtigt worden ihn zu absolvieren. Vor-

aussetzung dafür war jedoch, dass Luther sich freiwillig (sponte) vor dem Legaten stelle, und diese Aussicht war nun nach der Verhandlung mit dem Kurfürsten schon geschwunden: Aus Rücksicht auf diesen und zur Beschwichtigung seiner Bedenken wurde nun also behauptet, man habe freies Geleit nach Rom angeboten. Die Vollmacht zur Absolution für den Fall des Widerrufs wird dem Legaten aufs neue übertragen, um sie als ein wertvolles Zugeständnis erscheinen zu lassen.

Cajetan habe nun kürzlich berichtet: (« Cum nuper tuis literis Nobis significaveris,) quod, licet..., tamen crederes [im Druck: credere], non absque forsan fore, si causa eius, licet ex iis [im Druck: exilis!] sit, quae apud hanc sanctam sedem agitari et cognosci deberet, per te istic audiri et terminari posset, Nos etc. » (vgl. unter dem 11. Sept.).

10. September. Leo X. übergibt Miltitz die goldene Rose zu alsbaldiger Ueberbringung an den Kurfürsten, dem gleichzeitig eine « bulla indulgentiarum » und ein « confessionale amplissimum » verheissen werden (Miltitz an Spalatin, Cyprian II, 53 f. ZKG. XXV, 281, Anm. 1.)

11. September. Nach Eingang des Berichtes Cajetans wird Miltitz vorläufig noch zurückgehalten, aber im Hinblick auf die erwünschte Haltung Friedrichs in der Wahlfrage sein Abkommen mit Cajetan im ganzen genehmigt:

Der Papst als Stellvertreter Christi, der nicht den Tod des Sünders will, etc., beauftragt den Legaten, « ut... Martinum coram te accersiri facias (d. h. dass er ihn durch den Kurfürsten nach Augsburg bescheiden lasse) eiusque causam diligenter examines eaque per te... audita et examinata ad illius absolutionem vel condemnationem, prout iustum fuerit, procedas. Et nihilominus, si ipsum in errorem prolapsum fuisse repereris eumque errores suos publice fateri et publice abiurare paratum esse, illum iniuncta sibi prius poenitentia salutari plenarie absolvendi et ad famam honoresque restituendi... facultatem concedimus. Datum » etc. Fontana, Theatr. Dom. l. c. — Die Kurie nahm also das Angebot Friedrichs. Luther zum Erscheinen in Augsburg zu veranlassen, an. überliess aber dem Legaten die Verantwortung für die von ihm eingegangene Verpflichtung. Luther auch bei Verweigerung

des Widerrufs zu entlassen (vgl. Kap. VII). Cajetan wurde ferner ermächtigt, Luthers Lehren zu prüfen, jedoch nicht, sich auf eine Disputation mit ihm einzulassen [1]), eine Grenze, die bei dem Temperament beider Theologen sich natürlich nicht einhalten liess. Sodann sollte er das endgiltige Verdammungsurteil über den « haereticus declaratus » nicht nur dann aussprechen dürfen, wenn Luther sich auch jetzt noch durch Ausbleiben der contumacia schuldig mache, wie es im Breve vom 23. August vorgesehen war (vgl. K. Müller, ZKG. XXIV, 67 f.), sondern auch dann, wenn er sich stellte: der Papst nahm also doch eine förmliche Delegation seiner Richtergewalt vor, was bisher nicht bekannt war (ZKG. XXIV, 72): nur dass Cajetan seinem Abkommen mit dem Kurfürsten gemäss, dass er mit Luther nur « paterne, non iudicialiter » verhandeln dürfe, davon öffentlich keinen Gebrauch machen konnte. Doch behielt sich der Papst die Fassung des Urteils vor: die Bannbulle wurde in Rom formuliert und dem Nuntius Miltitz zur Ueberbringung an Cajetan mitgegeben. — Die Absolution Luthers wurde ausdrücklich an die herkömmlichen kirchlichen Formen gebunden, im wesentlichen also der Standpunkt des Breve vom 23. August festgehalten.

Etwa 20. September. Cajetan teilt dem Kurfürsten mit, dass er ermächtigt worden sei, Luther in Augsburg zu verhören, und Friedrich lässt Luther die endgiltige Weisung zukommen.

22. September. Abreise des Kurfürsten: da Cajetan von einem « wiederholten » Versprechen der Bestrafung Luthers redet, so hat er wohl Gelegenheit gehabt, dem Kurfürsten nochmals und zwar durch Serralonga (vgl. Kap. VII) dieselbe Erklärung abzudringen. (23. Sept. Schluss des Reichstags).

22. September. Bericht Cajetans an die Kurie (erwähnt im Schreiben Medicis an Campeggi vom 6. Oktober (Haltung Friedrichs in der Wahlfrage. Arch. stor. ital. III. Serie, XXIV, 22 f. ZKG. XXV, 403 f.).

25. September. Erste von zwölf theologischen Studien Ca-

[1]) Bei Quétif u. Echard, Script. ord. Praed. II, 15 wird daher auch betont, dies habe Cajetan vermieden (« cum eo non disputat » etc).

jetans (bis 17. Oktober) über die Luther gegenüber in Betracht kommenden Streitfragen. ZKG. XXV. 429 Anm. 3.

25. September. Schreiben der Universität Wittenberg an Leo X. mit der Bitte, Luthers Sache durch ein unparteiisches Schiedsgericht auf deutschem Boden entscheiden zu lassen. Der Kurfürst hatte also, unzufrieden mit dem Zugeständnis vom 11. Sept., zugleich mit der Aufforderung an Luther, sich zur Reise nach Augsburg anzuschicken, der Universität die Weisung gegeben, das ihm von Cajetan abgeschlagene Schiedsgericht in partibus, «iudicibus non suspectis et locis tutis», unmittelbar vom Papste zu erbitten. Es ergibt sich das auch daraus, dass die Universität gleichzeitig an Karl von Miltitz schrieb, dieses ihr Gesuch beim Papste befürworten zu wollen, denn nur der Kurfürst und Spalatin konnten Mitte September schon wissen (vgl. oben S. 56), dass der Papst die Absicht habe, die Goldene Rose durch den sächsischen Edelmann überbringen zu lassen, der also Gelegenheit haben musste, mit dem Papste über die lutherische Angelegenheit zu reden. (Die Schreiben in Luth. opp. v. arg. II. 361 sqq.) Zugleich verwendete sich auch die Stadt Wittenberg für Luther: Luther in Cordatus' Tagebuch, hrsg. von Wrampelmeyer, nr. 840: Fridericus dux cum salvo conductu misit me ad cardinalem Cajetanum... et haec urbs atque universitas pro me scripserunt. Luther nahm die Schreiben selbst mit nach Augsburg, und der Legat muss sie auch nach Rom befördert haben, da auch die Stadt Wittenberg dann mit einem Breve die Auslieferung Luthers betreffend bedacht wurde (vom 24. Oktober).

[30. September]. Bericht Cajetans an die Kurie: er ist der Meinung, dass Luther jedenfalls verdammt werden müsse, doch stellt er (mit Beziehung auf seine erweiterte Vollmacht im Breve vom 11. Sept.) anheim, ob man jetzt schon gegen seine Person oder vorerst nur gegen seine Werke einschreiten solle (Medici an Bibiena, d. 5. Oktober 1518; Lettere di principi, Ausg. v. 1570, I. fol. 58; von 1581, fol. 65 sq.; zur Datierung ZKG. XXV, 98. 277).

Er wird also betont haben, dass der Kurfürst auf seinen Vorbehalten bezüglich der Entsendung Luthers nach Augsburg

beharrt habe, obwohl ihm von den Vorbereitungen zur Ueberbringung des päpstlichen Ehrengeschenks Kenntnis gegeben worden sei; es empfehle sich daher, die Massregeln gegen Luthers Person vorläufig zurückzustellen; seine Lehren aber seien so bedenklich, dass sie unter allen Umständen verworfen werden müssten.

7. Oktober. Medici an Cajetan: da der Kurfürst von Sachsen in Luthers Sache so viele Vorbehalte macht (si porta tanto salvaticamente), so soll Cajetan die vorläufig in Augsburg zu deponierende Rose erst nach zugestandener Auslieferung Luthers an Miltitz verabfolgen. Im übrigen möge der Legat in Luthers Sache nach seinem Ermessen handeln; und auch mit dem ihm übersandten Breve (per la expeditione, che se li mandò — Hinweis auf das Breve vom 11. Sept.) könne er es halten, wie er es für zweckmässig befinde. An der Kurie urteile man, dass in notorischen und offenkundigen Fällen keine weitere Förmlichkeit oder Zitation vonnöten sei (Arch. st. ital. l. c. p. 23. ZKG. XXV, 565, Anm. 2).

Der Kurfürst hatte durch seine persönliche Verhandlung mit dem Legaten dessen Einwilligung in die vorläufige Entlassung Luthers für alle Fälle durchgesetzt; die Kurie, die davon Kenntnis genommen hatte, bereitete nun eine umfassende Beeinflussung des Kurfürsten durch die Sendung Miltitzens mit Gnadenbeweisen für ihn und seine Umgebung vor:

11.-24. Oktober, Capodimonte, Toscanella, Corneto, Civitavecchia: Schreiben des Vizekanzlers an Pfeffinger und Spalatin, Breve Leos X. an den Kurfürsten (betr. die goldene Rose [1]), den Türkenzug und Luther), an Pfeffinger, an Spalatin, an den Canonicus Donat Gross, den Magistrat von Wittenberg, einen Bischof, der die Uebergabe der Rose durch eine Messe feiern soll (Cyprian II, 56-101, Löscher II, 460. 554-564;

[1]) Das Breve an Friedrich betr. Uebersendung der Rose vom 24. Okt. (Cypr. II, 62) war im Vat. Arch. Arm. IV, c. 1. nr. 39, ist aber jetzt nicht mehr vorhanden. Es ist jedoch nach dieser Kopie abgedruckt bei C. Cartari, La rosa d'oro pontificia, Rom 1681, p. 96-98 mit dem Datum: Civit. veteris Viterb. 23. Oktob. 1518.

III. 7. an Herzog Georg von Sachsen (Seidemann, Karl von Miltitz. Anhang S. 38 f. G. Knod, Deutsche Studenten in Bologna s. v. Miltitz: Orig. im H. St. Arch. zu Dresden), im ganzen etwa 70 Breven (ZKG. XXV, 280. Anm. 2).

1. Oktober. Montefiascone: Breve der Fakultäten für Miltitz, der als Nuntius an den Kurfürsten abgeordnet ist: er darf fünf Personen zu Notaren und Capellani accoliti ernennen, vier Notariate verleihen, vier Bastarde legitimieren und zu Priesterweihe und Pfründenempfang zulassen, dieselben oder vier andere zur Erlangung von zwei, Graduierte und Adlige auch zum Besitz von drei beneficia incompatibilia autorisieren, zwei Personen vom defectus natalium so dispensieren, dass bei Verleihung jeder Art von Privilegien dessen keine Erwähnung zu geschehen braucht, ohne dass die Urkunde deswegen als erschlichen angefochten werden kann. Ehen im dritten, bezw. vierten Verwandtschaftsgrade für giltig erklären, endlich fünf Laterangrafen, zehn gekrönte Poeten ernennen und zehn Personen zu Doktoren oder Licentiaten beider Rechte, zu Magistern der Theologie oder der freien Künste promovieren unter Aufhebung aller entgegenstehenden Statuten von Kirchen und Universitäten. Beilage 2.

..... Miltitz erhält ferner zur Aushändigung an den Kurfürsten zwei von diesem durch Suppliken vom 31. März 1516 (die Originale erhielten geschäftsmässig deren Datum) nachgesuchte Bullen mit geistlichen Privilegien für die Schlosskirche von Wittenberg, über deren Inhalt Chr. Scheurl nach Miltitzens Mitteilungen so genau berichtet (an Beckmann und Staupitz, Briefbuch II. 68. 78. ZKG. XXV, 281 Anm. 1), dass man schon danach mit Bestimmtheit sagen kann, dass diese «bina diplomata» mit denen vom 31. März 1516 identisch sind: Miltitz habe sie jedoch samt der Rose vorerst in Augsburg zurücklassen müssen; er durfte sie erst 1519 bei Uebergabe der Rose ausliefern, daher der Vermerk Spalatins auf dem Umschlag zweier Kopieen:

«Copiae duarum bullarum pontificalium per D. Carolum de Miltitz etc., allatarum MDXIX». In beiden Bullen ist die Erlangung der kirchlichen Gnaden geknüpft an Beiträge für den Bau, die Erhaltung und Ausschmückung der Kirche.

Durch den Ablass für den Bau der Peterskirche werden diese Ablässe nicht aufgehoben.

1. «De salute gregis», gedr. bei Suevus, Academia Witteberg. 1645 und Ioh. Meisner, Descriptio ecclesiae coll. Omnium Sanctor. Wittebergensis, Wittenberg 1668, p. 84-87. Schon Bonifatius IX. hat den Besuchern der Kirche am Allerheiligenfest einen Portiuncula-Ablass [1]) und ein Beichtprivileg für den Propst und 8 Priester gewährt, Julius II. hat es auf eine beliebige Zahl von Beichtigern ausgedehnt; Leo X. bewilligt den Ablass für die ganze Oktave des Festes (Scheurl: «jubileum per octiduum Omnium Sanctorum prorogat»), erstreckt ihn auch auf die Seelen im Fegefeuer und die Absolutionsbefugnis auch auf die dem Papste vorbehaltenen Fälle mit Ausnahme der in der Bulle «In coena domini» angeführten, sowie auf die Umwandlung von Gelübden in Beiträge für die Kirche, auf das Behalten übel erworbenen Gutes bis zum Betrage von 500 Duk. bei Abgabe eines Teiles für die Kirche und auf den Dispens bei Heiraten im 4. Grade der Verwandtschaft unter Legitimierung der Kinder gegen ein Almosen für die Kirche (Sch.: «cum facultate dispensandi in III. gradu et de male acquisitis usque ad 500 duc.»).

2. «Illius, qui pro» Der Kardinallegat, B. von Gurk, Raimund [Peraudi] hat [durch Privileg vom 1. Februar 1502, vorhanden im Ernest. Ges.-Arch., Weimar, O. 219] nach Ausweis der neulich eingereichten Supplik des Kurfürsten allen,

[1]) D. h. nach dem Wortlaut: «illam indulgentiam et peccatorum remissionem, quam visitando ecclesiam B. Mariae de Portiuncula alias de Angelis extra muros Asisii primo et secundo m. Augusti annuatim consequebantur», jenen Ablass, den Honorius III. dem hl. Franziskus für das von ihm wiederhergestellte Kirchlein zugestanden hatte und der unter leichteren Bedingungen (ohne den Empfang der hl. Kommunion und die vorgeschriebenen Ablassgebete) zu erlangen war und auch in einem Jubeljahr nicht aufgehoben wurde. Die Stelle bietet eine Ergänzung zur Geschichte dieses Ablasses, wie sie bei Wetzer-Welte 2. Aufl. X, 201 dargestellt ist: bis 1480 habe dieser Ablass nur an Ort und Stelle gewonnen werden können und sei dann zunächst nur einigen Orden, bes. den Franziskanern selbst, aber nur für ihre eigenen Kirchen und ihre Person verliehen worden. Aber die Päpste sind also viel freigebiger damit umgegangen. Er konnte auch für die Abgeschiedenen erworben werden.

welche die Kirche nach reuiger Beichte an den Festen Allerheiligen und Johannis Baptistae, S. Veits und S. Kilians sowie am Tag der Kirchweihe besuchen, einen Ablass von hundert Tagen und bei Verehrung der Reliquien, bei Gebeten für das Seelenheil des Kurfürsten und seines Hauses und Leistung eines Beitrags für Kirchenfabrik und Ausschmückung der Reliquien dazu noch eine Quadragena Ablass verliehen. Leo X. gewährt diese Gnaden für die Vorzeigung der Reliquien an sieben vom Kurfürsten zu bestimmenden Tagen, bes. am Montag nach Misericordias Dom. (Sch.: « septem festa addit ») in der Höhe von hundert Jahren und ebensovielmal vierzigtägigem Fasten für jede einzelne Reliquie (Sch.: « de qualibet particula C annos, non dies largitur indulgentiarum »; im Schreiben an Staupitz fälschlich « annum unum »). Vgl. Beilage 3.

..... Endlich erhielt Miltitz zur Ueberbringung an den Legaten die Bannbulle gegen Luther (Scheurl a. a. O.: « super haec interdictum, execrationem, invocationem laicorum » (also mit dem schon im Breve vom 23. August angekündigten Interdikt für alle Orte, wo er oder seine Anhänger sich aufhalten würden und der Forderung der Reichsacht; auch S. 63 an Staupitz: « et brevia..., quibus execrantur Luthero faventes et beantur occidentes »; ZKG. XXV, Kap. 1, 274 ff., bes. 283, Anm. 2).

26. Sept. bis 7. Oktober. Luthers Reise nach Augsburg: in Weimar erhielt er am 29. Sept., nachdem er hier vor dem Kurfürsten gepredigt hatte, 1. ein Empfehlungsschreiben an Cajetan (Caj. an Friedrich d. 25. Okt.: Venit... L. cum literis Excellentiae vestrae (Enders I, S. 269); wohl identisch mit dem in der Audienz vom 14. Okt. von dem Rate Philipp Feilitzsch « nomine et vice Principis » nachdrücklich vertretenen Gesuch des Kurfürsten (« denuo suggerente Principis petitionem », Luth. an Spalatin a. a. O., S. 246, 25. 247, 1): also mit der Bitte Luthers Verteidigung anzuhören, worauf der Legat sich zur Annahme der schriftlichen Erklärung Luthers herbeiliess; 2. einen salvus conductus (Cordatus' Tagebuch, a. a. O.) und 3. eine Instruktion (Enders I, 273, 27 ff.), durch die Luther angewiesen wurde, zunächst die Beschaffung

des kaiserlichen Geleitsbriefs durch die kurfürstlichen Räte abzuwarten (Cordatus nr. 841) und der Forderung des Widerrufs gegenüber nötigenfalls « a Smo Domino nostro Leone X. male informato ad melius informandum » zu appellieren; Luther an Cajetan 18. Okt. (Enders I, 267, 27 ff.): « scio enim, quod Principi nostro... gratum facturum appellando magis quam revocando »; dabei war hingewiesen worden auf ein Gutachten der juristischen Professoren von Wittenberg, der Räte des Kurfürsten: « quoniam mihi consultum est ab his etiam, qui vel maiores me movere possunt, ut a Rma Paternitate tua, imo a Smo D. N. etc. » (vgl. ZKG. XXV, 438-441; 448 f. 532, Anm. 1 und S. 268, 57 « appellationem amicorum autoritate paratam »). — Auch die Kosten der Reise bestritt der Kurfürst.

12.-16. Oktober. Verhandlung Cajetans mit Luther; ausser Luthers notariellem Protest vom 13., seiner Rechtfertigungsschrift vom 14. Okt., die Cajetan nach Rom zu schicken versprach [1]) (Luth. Acta Augustana, W. A. II, S. 16, 22 ff.), und seiner Appellation an den Papst vom 16. Okt. entstand hier auf gegnerischer Seite ein förmlicher Vertragsentwurf über den von Luther zu leistenden Widerruf, von Cajetan am 14. Oktober in der Unterredung mit Staupitz und Link, in der er eine letzte Einwirkung der Ordensobern auf Luther herbeizuführen suchte, vorgelegt:

Luth. an Spal. 14. Okt.: tandem eo ventum est, ut praescribat articulos, quibus revocare, quid et sapere debeam (Enders I, 246, 64 f.); Caj. an Friedr. 25. Okt.: [Link] probavit et collaudavit tractatum (a. a. O. 270, 75). Iactis his fundamentis (Z. 78).

20.-21. Oktober. Abreise Luthers; in Nürnberg erhält er von Spalatin eine Kopie des Breve vom 23. August (vgl. oben S. 11) « cum aliis literis instructoriis » (L. an Spalatin, 31. Oktob. Enders I, 273, 27 ff.).

25. Oktober. Cajetan an Friedrich von Sachsen: fordert Auslieferung Luthers nach Rom oder seine Vertreibung aus

[1]) Die Dekretale vom 9. Nov. wurde nach Miltitzens Erzählung erlassen « acceptis tuis responsionibus », womit nicht, wie Enders zu S. 327, 57 in Anm. 13 (S. 331) vermutet, die Responsio ad dial. Silv. Prier. gemeint ist.

den kurfürstlichen Ländern (wie die Bulle Exsurge von 1520, ZKG. XXV. 276. Anm. 2) und kündigt den unmittelbar bevorstehenden Erlass der Bannbulle an («nequaquam hoc tam grave et pestilens negotium posse diu haerere, nam Romae persequentur causam»: Enders I. 271. 98 ff.).

[.....] Gleichzeitiger Bericht Cajetans nach Rom:

1. er beschränkt die Anklage gegen Luther auf zwei Artikel (vgl. etwa Acta Aug. W. A. II, 32. 14: «duos articulos mihi opposuit»: dazu die auf Luthers Erzählung beruhenden Berichte Chr. Scheurls an Dr. Eck und Beckmann (Briefbuch hrsg. v. Sooden u. Knaake II, 51 f. 62):

a) «extravagans illa Unigenitus, in qua thesaurus indulgentiarum asseri videtur esse merita Christi et Sanctorum», etc.

b) «quod in conclusione VII. declaranda Martinus dicit, neminem iustificari posse nisi per fidem, etc.: reliqua per distinctiones solvamus». Daher liess Cajetan in dem von ihm eingesandten Entwurf der Erläuterung zur Bulle Clemens' VI. von 1343, um sich selbst gegen den Vorwurf eines zu weit gehenden Entgegenkommens zu decken, den Papst aussprechen, dass der Legat schon vor der Besprechung mit Luther «aliis nostris literis» angewiesen worden sei («commisimus) ut autoritate nostra approbatione digna approbares»: damit könnte, wie K. Müller, ZKG. XXIV. 70 annimmt, ein anderes, bald nach dem vom 23. August erlassenes Breve, also das oben nachgewiesene vom 11. Sept. gemeint sein, in dem der Legat ja auch, wie weiter erwähnt wird, mit der Verwerfung und Verdammung der irrigen Lehren Luthers beauftragt worden ist. Cajetan hat jedoch damit der ihm für den Fall des Widerrufs schon am 23. August erteilten Vollmacht zur Restitution Luthers eine ihn gegen die Heisssporne im eigenen Lager (vgl. ZKG. XXV. 115 Anm. 2. 427 ff.) sichernde Fassung gegeben: denn ausdrücklich steht auch in dem Breve vom 11. Sept. nichts davon.

2. er sendet den Entwurf einer Bulle «declaratoria Unigenitus» (K. Müller, ZKG. XXIV. 75) ein (die er etwa in der Conclusio vom 7. Oktober (opusc. p. 97 sqq.) und nachmals in der Quaestio V. vom 20. Nov. 1519, Löscher III. S. 927 erläutert), in dem er

3. den schon im Breve vom 23. August ausgeprochenen Bann durch Verhängung der excommunicatio latae sententiae weiter motiviert (tractatus 19: de excommunicatione, Augsburg, d. 29. Okt. 1518, opusc. p. 112 sq.).

9. November, Rom: Bulle Leos X. «Cum, postquam Circumspectio tua Germaniam applicuerat (auch ein Beweis dafür, dass Cajetan noch nicht bei Uebernahme der Legation mit der Luthersache betraut worden ist), ad aures nostras pervenisset (Hinweis Cajetans auf das Breve vom 23. August: Postquam ad aures nostras... als seine Instruktion), quod nonnulli religiosi... super indulgentiis a nobis et Romanis pontificibus... ab immemorabili tempore citra concedi solitis...» (Verspottung dieser Wendung Cajetans durch Luther in der Vorrede zum Galaterbrief, W. A. II, 447: Card. Caietanus se pro ecclesia Romana venditat... sub nomine illius brevia apostolica comminisci satis doctus. Est Roma ecclesia bonus ille copiista, qui declaratoriam illam, qua Caietanus... gloriatur, aediturus, cum in formulario non scripturas aut ullas rationes, sed immemorabile tempus consuevisse et tradidisse inveniret...).

Da der Entwurf von Cajetan eingesandt war, fand sich die Kopie auch in jenem aus allerlei Bruchstücken der diplomatischen Korrespondenz gebildeten Bande «Leonis X. brevia ad principes», Arm. XXXXIV, t. 4, fol. 226 sq., korrigiert von Bembo: die Abweichungen von dem von Cajetan veranstalteten Wiener Druck (ZKG. XXV, 284) sind nur in einem Punkte wertvoll. Am Rande links neben dem Eingang: «Bembus» und: «contra predicantes in Alamania contra indulgentias»; zum Titel Cajetans a. R.: «Pbtro Car.li Bemb.»; bei «idque nobis intelligere» fehlt das «nobis»; statt «se sequi paratos asserent: assererent»; zu «potestate clavium, quarum est aperire» am Rande: «| regnum celorum Bemb.», eine gewiss dem Entwurf Cajetans entsprechende Ergänzung, die bei der Ausfertigung dennoch übersehen wurde; «ac tam pro vivis: et tam»; «thesaurum meritorum Iesu Christi»: fehlt «Iesu»; «incurrentes nequeant»: fälschl. «nequeat»; das Datum nur abgekürzt: «Datum Romae etc. 1518 quinto Idus Novembris anno sexto»: als Unterschrift nur «Albergatus», während das Original an-

gibt: Bembus — scriptor Albergatus » — und a tergo: « registrata apud me Bembum ». (Das Datum von Scheurl missverstanden: « quinta vel sexta decima Novembris »; Enders I, 327, 57).

Die von Miltitz zur Veröffentlichung in Aussicht genommene deutsche Fassung (eam se utroque sermone invulgaturum apud vos: Enders I. 327. 57 ff.) wollte er wohl erst in der Heimat herstellen lassen.

[Mitte November. Abreise Miltitzens].

28. November. Luthers Appellation an ein künftiges Konzil. W. A. II, 36 ff.

8. Dezember. Antwort des Kurfürsten an Cajetan unter Beifügung der Erwiderung Luthers vom 19. Nov. Enders I, nr. 112. 117.

13. Dezember. Linz: notarielle Veröffentlichung der Bulle « Cum postquam » durch Cajetan. Luth. opp. v. arg. II, 428-434.

14. Dezember. Romae. decimo nono Kal. Januarias 1518, anno pont. sexto: Bulle Leos X. für Thomas. card. S. Sixti. « Provisionis nostrae debet » Der Papst lässt zwei Bullen Eugens IV. über die Unionsbeschlüsse des Florentiner Konzils d. d. pridie Nonas Febr. 1441 und prid. Non. Jul. 1439, deren erstere die vom Konzil anerkannte Zusammenstellung « super articulis fidei et sacramentis ecclesiae » enthält, kopieren, « pro eo, quod. sicut... Thomas tit. S. Xisti presb. card. nobis nuper exposuit, ipse ex certis causis tenore huiusmodi se asserit indigere... » offenbar zur Fortsetzung seiner zur Bekämpfung Luthers betriebenen dogmatischen Studien. Arch. Vat. nr. 1203, secr. Leonis X. I, fol. 28-46. Visa W. Enckenvoirt. de Curia. D. de Comitibus.

21. Dezember. Breve Leos X. an Maximilian I.: dem Wunsche des Kaisers gemäss soll Cajetan alsbald nach Ungarn gehen zur Herstellung der innern Ordnung und Vorbereitung des Türkenkriegs. Voltelini. Die Bestrebungen Maximilians um die Kaiserkrone in den Mitteil. d. Inst. f. österr. G.-F. XI, 616.

1519

Januar 23. Breve Leos X. an Cajetan mit der Anweisung für die Wahl des Kurfürsten von Sachsen zu wirken. ZKG. XXV, 402 ff.

5. Februar. Augsburg: Miltitz meldet dem Kurfürsten, dass er über alle Aufträge und Verabredungen an den Papst berichtet habe; a. a. O. 400, Anm. 1.

29. März. Jagdschloss Magliana bei Rom: Breve Leos X. an Luther: « Summopere nobis placuit »: ladet ihn zur Leistung des dem Nuntius verheissenen Widerrufs nach Rom. Enders I, 492 f., wo nur zu lesen war in der Unterschrift: « Ja[cobus] Sadoletus ». Nach dem Original, vgl. oben S. 9 und ZKG. XXV, 407-409. Als Beweis dafür, dass das Breve zunächst mit der kurialen Korrespondenz in die Hände der deutschen Legation gelangt ist, dient der Umstand, dass unter demselben Datum « in villa nostra Maliana », gleichfalls unterzeichnet von « Ja. Sadoletus », ein Breve mit erweiterten Fakultäten für den Nuntius Marino Caracciolo ausgestellt wurde. Cod. Vat. 8444, p. 504-7.

13. April. Romae, die Mercurii..., consistorium: referente me vicecancellario. ACc. 1, fol. 89 *b*.

4. Mai. Romae, die Mercurii, quinta m. Maii, consistorium, in quo non interfui ob discessum meum Florentiam versus. ACc. 1, fol. 92 *a* (Fehler in der Datierung!)

3. Mai. Miltitz an den Kurfürsten: behauptet, dass drei von ihm nach Rom gerichtete Briefe von dem Kardinal Rangone dem Papste überreicht wurden, der sie als Material den Kardinälen Accolti und Pucci zur Anfertigung der von Miltitz geforderten Breven und Kommission [für den Erzbischof von Trier und Miltitz als Schiedsrichter Luthers] übergeben habe. Cyprian II, 122. Enders II, 24 f. ZKG. XXV, 410 f. 420, Anm. 2. Indessen ist dies natürlich nicht geschehen; die Angaben Miltitzens in den gleichzeitigen Schreiben an Luther und Spalatin über die Bestellung eines bischöflichen Schiedsgerichts durch den Papst (a. a. O. 411) sind ebenso erfunden, wie seine Meldung vom 20. März über eine lange und schwere Krankheit des Papstes im Februar (400, Anm. 1).

11. Mai. Miltitz an den Kurfürsten: er habe einen Brief aus Rom mit der Anweisung zu eiliger Uebergabe der goldenen Rose. Cyprian I, 403 f. (Wahrscheinlich in einer Depesche an Cajetan ausgesprochen, dem Miltitz durchaus untergeordnet war).

7. Juni. Rom: letzte dringende Aufforderung Leos X. an

Friedrich von Sachsen für die Wahl Franz' I. einzutreten, wofür er mit der Reichsverweserschaft und der Kardinalswürde für einen seiner Freunde belohnt werden soll, oder selbst die Krone anzunehmen. ZKG. XXV, 417 f. Deutsche Reichstagsakten. Jüng. Reihe I, S. 822 ff.

September. Altenburg: Uebergabe der goldenen Rose an die kurfürstlichen Kommissarien und Verkündigung des Jubeljahrs d. h. der erwähnten Ablassbullen durch Miltitz.

..... Spalatin übersendet Kopien der « von Miltitz 1519 überbrachten beiden Bullen » « D. preceptori Lichtenbergensi » (d. h. dem Komtur der Antonierherren von Lichtenburg, Kanzler der Universität. Prof. Dr. Wolfg. Reissenbusch. ZKG. XXV, 442 ff.): « Hec queso statim remittantur. ubi curaverit tua Reverentia describenda. — 1519. G. Spalatinus ». Ern. G.-Arch. O. 219.

5. September. Romae, die Lunae, consistorium publicum: S. D. N. publice excepit... Thomam S. Xysti presb. cardinalem legatum de latere suae Sanctitatis et S. Sedis ap. revertentem ex Germania, quo distinatus fuerat pro... expeditione in Turchas. ACc. 1, fol. 104*a*.

10. Oktober. Romae, die Lunae... consistorium, in quo interfui post reditum meum ex Florentia. ACc. 1, fol. 109*a*.

19. Oktober. Cervetri. Portuensis dioc., die Mercurii... consistorium: referente me vicecancellario. l. c. 110*b*.

21. November. « ex arce Lochana » (Lochau bei Wittenberg) « binae literae d. Federici, ducis Saxoniae, principis electoris imperii et vicarii (ZKG. XXV, 544, Anm. 1), lantgravii..., ad S. D. N. et sacrum collegium scriptae super... negotio [canonizationis b. Bennonis, episcopi Misnensis]. ACc. fol. 121*a* (vgl. unten zum 24. Febr. 1520).

[November]. « Schrift von Rom » an Miltitz: der Papst ist unwillig über den Verzug in Luthers Sache (M. an den Kurfürsten, 8. Dez., Cyprian I, 409).

[November]. « Breve apostolicum », durch das Dr. Eck zur Raterteilung nach Rom berufen wird. ZKG. XXV, 433-437.

[Dezember]. Der Papst vermahnt Miltitz « abermals » in Luthers Sache (M. an den Erzbischof von Trier, 11. Jan. 1520, Cyprian I. 395. ZKG. XXV, 437 f.) und droht dem Kurfürsten mit dem Interdikt.

[Dezember]. Kursächsische Denkschrift über den bisherigen Verlauf der lutherischen Angelegenheit unter Berufung auf das fingierte Trierer Kommissorium (ZKG. XXV, 437-441), an Miltitz zur Uebermittlung nach Rom gerichtet.

12. Dezember. Romae, die Lunae... consistorium, in quo non interfui ob meam infirmitatem, qua patiebar in renibus. ACc. fol. 114*b*.

23. Dezember. Romae, die Veneris... consistorium, in quo non interfui ob meam egritudinem renum. ACc. fol. 117*b*.

1520

9. Januar. Romae, die Lunae. n o n a mensis Januarii MDXX fuit consistorium publicum in aula principum, in quo non interfui ob meam egritudinem renum et expedita fuerunt infrascripta: S^mus^ D. N. publice excepit rev^mum^ D. B[ernardinum] S. Mariae in porticu diaconum cardinalem, Bibiennam nuncupatum, legatum de latere suae Sanctitatis et s. Sedis apost. revertentem ex Gallia, quo destinatus fuerat pro sanctissima expeditione.

[Wiederaufnahme der Anklage gegen Luther und Erhebung der Anklage gegen den Kurfürsten von Sachsen als « Feind der Religion », auf « B e f e h l d e s P a p s t e s ». Bericht des Melchior v. Watt, vgl. oben S. 15-18. 36-40].

D. Justinus de Carosis, advocatus consistorialis, proposuit quandam causam Salernitanam ad instantiam phisci contra Hectorem Piscicellum, dominum temporalem terrae Rochae, qui quendam notarium publicum multis vulneribus confecit, nulla alia de causa, nisi quod accesserat ad capiendam possessionem parrochialis ecclesiae terrae Rochae Salernitanae dioc. contra eius voluntatem. Causa commissa fuit rev^do^ d. auditori camerae, qui etc. (vgl. die Formeln oben S. 36 f.).

D. Melchior Baldasinus advocatus consistorialis proposuit quandam causam Ratzeburgensem ad instantiam phisci contra M a g n u m, ducem Inferioris Saxoniae, qui episcopum Ratzeburgensem et clerum iam triennio exules detinet et ecclesias bonis omnibus divinisque sacrificiis spoliavit. Causa commissa fuit domino auditori camerae, qui ipsum ducem omnesque eius complices sub certis penis moneret ad comparendum persona-

liter in curia. Signatura fuit: Placet. (Am Rande: Commissio Ratzeburgensis). Vgl. Beilage 5.

Ueber dasselbe Konsistorium berichtet der Ceremonienmeister Paris de Grassis in seinem Diarium (Chr. G. Hoffmann. Nova scriptorum ac mon. collectio. Lipsiae 1731. tom. 1. p. 441:

« Die Lunae nona Januarii fuit consistorium publicum pro admissione d. cardinalis S. Mariae in Porticu ex sua Gallica legatione reversi et, licet ante festa natalia fuerit in Urbe, tum [verlesen für « tamen »], quia consistorium fieri non potuit, usque modo dilatum fuit. Et ipse fuit a principio palam et publice visus et visitatus etc. Et sic fuit: cardinales eum hodie ex monasterio [S. Mariae] de Populo conflexerunt [lies: « conduxerunt »] ad Palatium, ut moris est. In consistorio duae propositiones habitae sunt, prima per dominum Justinum brevis, alia longa elegantissima per dominum Marchionem [verlesen statt « Melchiorem» auch in Casanat. XX. III. 6, f. 583a], quem Papa laudavit satis mecum».

1. Februar. Berufung der 1. Kongregation (der Franziskaner-Observanten) unter den Kardinälen Accolti und Pucci: Verlesung verdächtiger Artikel Luthers (entworfen von den Löwener Dominikanern. (Beilage 4 und ZKG. XXV. 104 ff.). Uebereilte Abstimmung über den Erlass einer Bulle gegen Luther (a. a. O. 98 Anm. 3. 99 f. A. Schulte, Q. u. F. aus it. Arch. VI, 43 ff.; zur genaueren Datierung dieser und der folgenden Vorgänge ZKG. XXV, 580, Anm. 3).

6. Februar. Abreise des Vizekanzlers:

6. Februar. « Romae, die Lunae... in castro S. Angeli... fuit consistorium, in quo non interfui ob meum discessum eodem die Florentiam versus ». Verlesung einer umfassenden Korrespondenz zu Gunsten der Heiligsprechung Bischof Bennos durch Kardinal Corner; es waren [je zwei Schreiben an den Papst und an das Kollegium: 1. Kaiser Karls V., Barcelona, 23. Januar 1520; 2. des Reichsvikars und Kurfürsten von Sachsen; vgl. oben zum 21. Nov. 1519; 3. des Herzogs Georg von Sachsen, « ex arce Dresdensi », 22. Nov. 1519; 4. des Kurfürsten Joachim von Brandenburg « ex castro Coloniensi », 24. Nov. 1519; 5. des Kardinals von Mainz, Magdeburg, 22. Nov. 1519; 6. des Herzogs Heinrich von Sachsen (Bruders des Herzogs Georg,

der diese ganze Kundgebung veranlasst haben wird) «ex arce Friburgensi». 6. Dezember 1519: 7. «dominorum locumtenentium et gubernatorum provinciae Austriae» (d. h. der von Karl V. bestellten Regierung der Erblande, bestehend aus den alten Räten Maximilians I.), Augsburg, 15. Januar 1520: 8. des Bischofs von Meissen, «ex castello Stolpensi», 9. Dez. 1519; — ferner im Konsistorium vom 5. März noch 9. des «Zdenko Leonis de Rosmital, supremi Pragensis castellani, et Georgii de Colovrat, summi iudicis, et Ladislai de Sternbergk, supremi cancellarii regni Bohemiae». Prag. 17. Okt. 1519 «ad s. collegium»; 10. «Prepositi, decani totiusque capituli eccl. Pragensis», Prag, «in monte Sti Wenceslai», 19. Okt. 1519; 11. «Caroli, ducis Monsterburgensis, ex arce Strigoniensi, communes ad S. D. N. et s. collegium scr.». ACc. fol. 120 sq. 123*a*. Dankschreiben des Vizekanzlers im Namen des Papstes an die Fürsten sowie an Bischof und Kapitel von Meissen, die durch ihren Prokurator Jakob Gertwitz wirkten, entworfen von Aleander. Kop. Cod. Vat. 8075, fol. 183 sq.

[Spätestens 10. Februar. Der Vizekanzler Medici] hat den Papst dazu bestimmt, die erste Kongregation aufzulösen; schon am 11. Februar (Bericht Minios, Sanuto XXVIII, 260; in Qu. u. F. VI, 44 mit falschem Datum) ist eine zweite aus Theologen gebildet.

Bis Mitte März drei Sitzungen dieses Ausschusses mit Disputationen über Luthers Lehrsätze; Bericht des Augustinergenerals G. Venetus vom 16. März, Sanuto l. c. 376.

Gutachten dieser Kommission: sie empfiehlt eine Bulle nur gegen die Schriften unter Schonung der Person Luthers und vorsichtiger Unterscheidung in Qualifizierung seiner Lehren [1]). ZKG. XXV, 101 f.

[1]) Das gleichzeitige Schreiben des Ordensgenerals an Staupitz vom 15. März (Th. Kolde in ZKG. II, 478 ff.) ist ein weiteres Zeugnis für den Standpunkt dieser gemässigten Richtung, die mit dem Versuch, Luther durch gütliches Zureden und den Hinweis auf die Ehre seines Ordens zum Schweigen zu bringen, auf den Erlass des Papstes vom 3. Februar 1518, mit der Unterscheidung zwischen der Person und der Lehre Luthers auf den Bericht Cajetans vom 30. September 1518 zurückzugreifen versuchte: die rücksichtsvolle Unterscheidung unter den Lehren Luthers wurde von Cajetan befürwortet.

Nach Mitte März. Ankunft Dr. Ecks in Rom (a. a. O. 580, Anm. 3): die Verwerfung des theologischen Gutachtens durch Leo X. erfolgte also vielleicht unter der Einwirkung Ecks.

28. März. consistorium: concessit pallium Florentinum et Narbonnense mihi vicecancellario, tunc Florentiae agenti... et revmus d. card. SS. Quatuor [L. Pucci] petiit rehabilitationem pro me. quatenus dicta pallia non petiissem suo tempore et s. Sanctitas rehabilitavit. ACc. f. 127*b*.

[Ende April]. Beratungen Leos X. mit einer Viererkommission über den von Accolti hergestellten Entwurf der Verdammungsbulle mit den von Eck in Berücksichtigung der Löwener Gutachten zusammengestellten 41 Artikeln Luthers, die «in globo» («in genere») verworfen werden. ZKG. XXV, 102 ff.

2. Mai. Magliana. Dr. Eck referiert dem Papste über den vollendeten Entwurf (de expeditis per cardinales deputatos) a. a. O. bes. 102, Anm. 4.

20. Mai. Ultimatum der Kurie an den Kurfürsten von Sachsen, niedergelegt

a) in einem dem Kardinal Rafael Riario, tit. s. Georgii, Bischof von Ostia, camerarius S. R. Eccl., beigelegten und auf den 3. April zurückdatierten Schreiben und

b) in einem Begleitschreiben des mainzischen, aber auch vom Kurfürsten interimistisch gebrauchten Agenten Dr. Valentin von Tetleben vom 20. Mai. ZKG. a. a. O. Kap. 4, S. 450 ff.: Orig. im S. Ernest. Ges.-Arch., Weimar: abgedr. a. a. O. S. 587-593.

Der Umfang des von Luther zu leistenden Widerrufs wird vorgeschrieben und der Kurfürst zur Erzwingung des-

Eck wird nun gezeigt haben, dass eine derartige Haltung mit den seither erfolgten Angriffen Luthers auf die Verfassung der Kirche unvereinbar sei. Der Brief des Generals an Staupitz aber spricht nur davon, dass Luther aufhöre, gegen die Kirche und ihre Ablässe zu schreiben, und meint, dass man die in seinem Werke de virtute indulgentiarum enthaltenen Lehrmeinungen, so anstössig sie Hohen und Niedrigen geklungen hätten, durch eine leichte Aenderung hätte retten können (curata levi medicamine): auch dies ganz die von Cajetan wiederholt vertretene Ansicht. ZKG. XXV, 115. Anm. 2 und Bericht Cajetans, Ende Okt. 1518, s. oben S. 66: reliqua per distinctiones solvamus.

selben aufgefordert; bei fernerer Begünstigung des nun auch «consistorialiter» zu verdammenden Irrlehrers wird ihm selbst mit einem die Ehre seines Hauses berührenden Vorgehen gedroht.

21. 23. 25. Mai u. 1. Juni. Beratung und Approbation des unveränderten Entwurfs der Verdammungsbulle in vier Konsistorien. Qu. u. F. VI. 33-35. ZKG. XXV. 111-124. Der ziemlich vollständige Wortlaut der letzten drei Protokolle wurde nach einem Auszug aus den Acta concist. schon veröffentlicht von Fontana im Theatr. Dominic. Rom 1666. p. 30.

15. Juni. Verdammungsbulle Leos X. «Exsurge domine...»; zur Ueberlieferung vgl. ZKG. XXV. 129. Anm. 2. (Die an der Ausfertigung beteiligten Beamten kommen in den gleichzeitigen Registerbänden und einzelnen von ihnen erlangten Privilegien sehr häufig vor; der volle Name des einen lautet Gundisalvus Cabredo; «Albergatus» ist derselbe «Vianesius Albergatus Bononiensis», der im Hofe der Kirche S. Maria dell'Anima zusammen mit den Kardinälen Alexander Farnese und Andreas della Valle seinem Landsmann Barth. Salicetus 1525 einen Grabstein gestiftet hat.

Das Facsimile eines andern lateinischen Druckes («Bulla contra errores Martini Lutheri et sequacium») mit dem Papstwappen Leos X. darunter gibt v. Bezold, Gesch. d. deutschen Reformation «aus der Sammlung Klemm»: das angebliche Datum «vom 17. Juli 1520» ist aus der missverstandenen lateinischen Datierung («XVII. Kal. Jul.») entstanden.

22. Juni, «die Veneris, consistorium»: Referat der Kardinäle Carvajal und Cibò als «commissarii deputati super relatione canonizationis B. Bennonis... super vita, moribus et miraculis per... Bennonem factis in vita et post mortem et super processu habito, de commissionibus factis in partibus per examinationem testium et deputationem auditoris Simonetae et de Trivulciis et dictum fuit, quod plenior fiat relatio... post vacancias videl. tempore adventus, quo dabuntur vota super huiusmodi canonizatione». ACc. fol. 135*b*.

8. Juli. Die beiden so merkwürdig von einander abweichenden Breven Leos X. an den Kurfürsten von Sachsen («Quod ad nos» Luth. opp. v. arg. V, p. 10-12; «Credere volumus»

P. Balan. Monumenta reformationis Lutheranae p. 1-3, aus den von Aleander gesammelten Acta Wormaciensia fol. 64), über deren Bedeutung vgl. ZKG. XXV. 96. Anm. 1; 141; 454; das erstere wurde von Eck dem Herzog Johann übersandt, das zweite wollte dann Aleander dem Kurfürsten in Köln aus Opportunitätsrücksichten nicht überreichen.

17 u. 18. Juli. Gleichlautende Brevia commissionis für Aleander und Dr. Eck («Cum ad nihil»): die für Aleander ausgestellte Fassung nach Acta Worm. fol. 3. und Arch. Vat. Reg. Leonis X. nr. 1162 f. 194 gedruckt bei Balan p. 4-7; der von Eck in Deutschland hergestellte Druck seiner Fassung wiedergegeben von v. Druffel in den Sitz.-Ber. der Münch. Akad., phil.-hist. Kl. 1880. 579-582; mit Aleanders Exemplar schon verglichen ZKG. XXV. 538 Anm. 1: die Kopie fand sich indessen in demselben Registerbande fol. 192 sq. und wurde mit den Drucken verglichen: zu Dr. 579. Z. 12 v. ob.: «Deo lucrifacere» [in der Kopie fehlt fälschl. «Deo»]; zu Z. 22: die K. hat «tanquam *a* nostra religione... aliena», und statt des Druckfehlers «exanimarent» bei Dr. 580. Z. 12 richtig: «examinarent»: bei Balan p. 6. l. 5 ist in der Tat «inde confectis literis» zu ergänzen: Dr. 580 Z. 7 v. unten fehlt fälschl. «virtutibus» hinter «quampluribus», wie die Kopie bestätigt: Dr. 581 Z. 11 v. oben ist «inducas» das Richtige statt «indutus» bei Balan p. 6, l. 23: Dr. 582 Z. 16 v. ob. richtig «alia omnia» gegen Balan p. 7. l. 20: Dr. 582. Z. 19 v. ob. ist zu lesen «articulos alias (nicht aliter) conciliariter damnatos»: Z. 23 hat Dr. richtig ergänzt «depressionem». — Die Unterschriften lauten «Hen. de Busseyo — Collat. Hip. de Cesis»: bei Aleander: «Ja. Questenberg» — etc.

17. Juli. Verleihung von Fakultäten an Hieron. Aleander, «prepositus eccl. S. Joh. Evang. Leodiensis... Cum nos hodie te ad... Carolum... in arduis negotiis nostris... nuntium et oratorem duxerimus destinandum...». Rom 1520, «decimo septimo Kal. August...» «Ja. Questenberg — Coll. Hip. de Cesis». Arch. Vat. Reg. Leonis X, nr. 1162, f. 195 sq.

17. Juli. Beglaubigung Aleanders und Ecks als der gemeinschaftlich mit Luthers Sache betrauten Nuntien beim Kurfürsten von Sachsen mit dem Hinweis auf «alias nostras et sub

plumbo confectas (ein mit dem Bleisiegel ausgefertigtes Original der Bulle Exsurge) et in forma brevis (die Breven vom 8. Juli) ad te missas literas ». Cyprian II, 173-175.

20. Juli. Salvusconductus für Aleander, unterzeichnet von « Bal. [Turini] de Piscia », dem Datar. Balan, nr. 2 aus den Acta Worm.; Kopie in Arch. Vat. Reg. Leonis nr. 1201, fol. 166: « Dat. Rome... tertiodecimo Kal. Aug. » « F. Bernardus — Coll. de Cesis ».

..... Der für Eck ausgestellte « Salvoconduct », von Miltitz erwähnt in seinem Schreiben vom 3. Okt. an den Kurfürsten. ZKG. XXV, 520.

..... Ernennung Ecks zum Protonotar; a. a. O. 535, Anm. 3.

22. Juli. Weitere Bulle der Fakultätenverleihung für Aleander: « Grata familiaritatis obsequia » Arch. Vat. Reg. Leonis X, 1201, fol. 163-166 (Inhalt kurz bei J. Paquier, Jérôme Aléandre, Paris 1900, p. 149 sq. note 3). Am Rande neben dem Eingang: « Baltasar de Piscia »; am Schlusse: « M. Cassanova — Collat. Hip. de Cesis ». « Dil. filio Jeronimo Aleandro, preposito eccl. S. Johannis Evangelistae Leodiensis, magistro in theologia, familiari nostro... » « Datum Rome... undecimo Kal. Augusti etc ».

..... Instruktion für Aleander. Balan p. 8-10 [1]) nach Acta Worm. fol. 7; gez.: « Evangelista ».

..... Instruktion für Eck, rekonstruiert ZKG. XXV, 538 ff.

Die Privatinteressen, die Aleander vor seiner Abreise noch

[1]) Leider hatte Balan nie etwas über die Provenienz der in jenem Sammelbande des Vat. Arch. Arm. LXIV, 17 von Aleander vereinigten Stücke vermerkt. Der Nuntius hat hier teils die ihm mitgegebenen Originale wie Geleit, Kommission und Bulle auf mitgebrachtem Papier kopieren lassen, teils die ihm zugekommenen Originale einheften lassen oder, wenn dies nicht anging, wie bei zwei kurzen Schreiben des Beichtvaters Glapion und des Grosskanzlers Gattinara, diese eingeklebt, oder hat sich von ihm nicht erreichbaren oder wieder zurückzugebenden Stücken Kopieen anfertigen lassen, auch die von ihm veranlassten Denkschriften und die Drucke des Wormser Edikts einheften lassen. Mitunter kann die Beachtung der Wasserzeichen zu nützlichen Schlüssen führen. — Die Instruktion ist Original; sie war besiegelt, doch ist das ziemlich kleine Siegel abgesplittert. — Das römische Papier zeigt meist ein Agnus dei oder ein hängendes Jagdhorn, auch einen Schild mit drei Lilien oder mit einer Ente.

so beschäftigten, dass der Papst ungeduldig wurde (ZKG. XXV, 98, Anm. 1; 131), werden erläutert durch seine gleichzeitige Korrespondenz mit Jo. Matth. Giberti und Nic. v. Schönberg, von mir abgedr. und erläutert in ZKG. XXVI. und durch Privilegien wie folgende.

«Leo... Hieronimo Aleandro, canonico Leodiensi... Grata familiaritatis obsequia»: zwei ähnliche Privilegien zu Pfründenerlangung an der Lütticher Kirche unter Berufung auf die Fürsprache des Vizekanzlers Medici. «Datum Malliani Portuensis dioc. a. etc. 1520 quinto Kalendas Maii (27. April), a. pont. octavo». «A. Colotius — J. de St. Johanne. Jac. de Attavantis (bezw. F. Bernardus) — Coll. Hip. de Cesis». Arch. Vat. Reg. Leonis X. nr. 1162, fol. 197 sqq. 200 sqq.

19. Juni. Leo verleiht «Jo. Baptistae Aleandro Carnotensi» (dem Bruder Aleanders, Sekretär des Bischofs Eberhard von Lüttich; vgl. Kalkoff, Depeschen Aleanders S. 140 Anm. 1), der schon ein Kanonikat in Chartres besitze, ein Privileg (dispensatio ad incompatibilia) zur Pfründenerlangung «in Leodiensi, Traiectensi, Coloniensi, Cameracensi, Tornacensi et Valentinensi in Hispania (wo Eberhard von der Mark Erzbischof war) civitate et diocesi». Rom. 1520 «tertiodecimo Kal. Julii». «Gratis de mandato S. D. N. papae. Jo. de Sancto Johanne. G. Cabredo». Leonis X. Bull. div. t. IV. (nr. 1208), fol. 318 sqq.

Ferner erwirkte Aleander als Geschäftsträger und früherer Kanzler des Bischofs von Lüttich noch die von diesem heftig erstrebte Uebertragung des reichen Klosters St. Michael in Antwerpen als Kommende an Eberhard von der Mark (vgl. zu dieser für den Uebertritt des Bischofs von der Seite Frankreichs auf die Karls V. wichtigen Massregel meine «Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden». Schr. des Ver. f. Ref.-G. Nr. 79 I, S. 11 ff.). Die schon bei Erwirkung des Septembermandats gegen Luthers Anhänger betätigte Beihilfe des an Karls Hofe äusserst einflussreichen Bischofs war der Dank für diese Gunst des Papstes:

4. Juli. «die Mercurii fuit consistorium... Commendavit monasterium Sti Michaelis Antverpiensis, Premonstratensis ordinis, Cameracensis dioc., vacans alias per obitum domini Stephani abbatis extra Rom. curiam defuncti de persona d. Erardi

episcopi Leodiensis et d. Cornelius [de Berghes] monachus, qui fuit electus a capitulo, deputatus coadiutor ipsius episcopi et reservata sibi pensio trecentorum ducatorum super monasterii fructibus; et concessit, ut litterae possint expediri sub dat. presentis diei. Redditus flo. 600; taxa 200». ACc. 137 *a*.

27. Juli. Abreise Aleanders aus Rom (Titelblatt der «Acta Worm.»: «XXVII. Julii, qua exivi Urbem»).

Ende Juli. Absendung der Antwort des Kurfürsten von Sachsen auf das päpstliche Ultimatum vom 20. Mai (eingegangen in Lochau am 6. Juli); die Entwürfe vom 10. bezw. 13. Juli aus dem Ern. Ges.-Arch. abgedr. in ZKG. XXV, 593-596, gerichtet an Kardinal Riario und V. v. Tetleben; vgl. a. a. O. S. 450 ff; wahrscheinlich unter Beifügung einer Abschrift von Luthers «Oblatio sive protestatio» 457 Anm. 1); in der endgiltigen Fassung in Luth. opp. v. arg. II, 351 sq. und V, 7-10.

[August] Erster Abdruck der Verdammungsbulle in Deutschland von lutherfreundlicher Seite (ZKG. XXV, 132. 522 ff.)

11. September. Sendschreiben Huttens an den Kurfürsten über die Bulle mit der Aufforderung zum Kampfe gegen den Papst (a. a. O.).

21. September. Veröffentlichung der Bulle durch Dr. Eck in Meissen (ZKG. XXV, 534 f.), am 25. in Merseburg (dazu H. Barge, Andreas Bodenstein v. Karlstadt I, 219, Anm. 101), am 29. in Brandenburg.

22. September. Aleander in Köln: Veröffentlichung der Bulle und der Verdammung der Reuchlinschen Schriften durch die dortigen Dominikaner (Anfänge der Gegenref. in d. Niederl. I, 82 f. ZKG. XXV, 526).

26. September. Aleander in Antwerpen.

28. September. Audienz bei Karl V. und Ausarbeitung des ersten für die niederländischen Staaten bestimmten Plakats gegen Luther und seine Anhänger. Vgl. Arch. f. Ref.-G. I, 279-283.

[Etwa 1. Oktober], Leipzig. Eck sendet «bullam originalem mit executione publicationum a dorso per notarios verzeichent gen Rome» an Leo X. Riederer, Beytrag zu den Ref.-Urk. S. 82. ZKG. XXV, 534 ff., bes. 535, Anm. 2. Das Begleitschreiben Ecks fehlt.

8. Oktober. Veröffentlichung der Bulle und des kaiserlichen

Mandats in Löwen unter Verbrennung der lutherischen Bücher (vgl. meine Aleanderdepeschen S. 19 f.).

17. Oktober. Derselbe Vorgang in Lüttich.

28. Oktober. Eintreffen der Nuntien in Köln, wo der Kurfürst inzwischen Luthers «Protestatio et oblatio (Entschuldigung und Erbieten)» öffentlich hat anschlagen lassen. ZKG. XXV, 547.

31. Oktober. Unterredung des Kurfürsten mit Karl V. in der Sakristei des Domes: der Kaiser gibt die Zusage, dass er Luthern «den Weg Rechtens, wie er sich erbiete, gestatten werde» (ZKG. XXV, 548 f. 583 f.)

4. u. 6. November. Audienz der Nuntien bei Friedrich und nach Forderung eines Aufschubs ablehnende Beantwortung ihres Antrags unter Forderung eines gelehrten Schiedsgerichts bei Suspension (d. h. Zurücknahme) der Verdammungsbulle. ZKG. XXV, 141 f. 528 ff. Gleichzeitige literarische Vertretung dieser Idee durch Erasmus von Rotterdam im Einvernehmen mit dem Kurfürsten von Sachsen. Vgl. meine «Vermittlungspolitik des Erasmus» im Archiv für Ref.-G. I. S. 8 f. 46 ff. 71 f.

Im folgenden werden nun nicht mehr alle Vorgänge und Akten registriert, da dieselben im 2. Bd. der Reichstagsakten hrsg. v. A. Wrede kritisch gesichtet vorliegen. Vgl. dazu ZKG. XXV, 543 ff. Kap. 6: Der Kampf des Kurfürsten auf dem Boden des Reichsrechts.

[Ende November]. Rückkehr des Vizekanzlers über die Magliana nach Rom. ZKG, XXV, 136, Anm. 1.:

5. Dezember. Rom, «die Mercurii... consistorium, in quo post redditum meum ex Florentia interfui...». ACc. fol. 146*b*.

1521.

3. Januar. Die Bannbulle «Decet Romanum» ZKG. XXV, 135, Anm. 1.

3. Januar. Bestellung des Erzbischofs von Mainz und der Nuntien M. Caracciolo, H. Aleander und Joh. Eck zu Spezialinquisitoren der lutherischen Ketzerei. «Apostolicae sedis» Nach Leonis X. Reg. nr. 1164, fol. 74 gedr. bei Balan p. 17-21.

18. Januar. Leo X. an Karl V.: Aufforderung zur Vollzie-

hung der Bannbulle durch kaiserliches Edikt. Aus Acta Worm. fol. 67 gedr. l. c. p. 34-38.

6. Februar, die Mercurii... consistorium in arce S. Angeli etc. Smus D. N. fecit verbum de duobus incendiis, quae exorta erant: primum erat de Hispanis peditibus, qui fines status ecclesiastici ingredi minabantur, et quod sua Sanctitas cogitaverat providere omnibus opportunis remediis, videlicet cum oratore Hispaniarum (Don Juan Manuel), qui miserat proprium filium (Lorenzo Manuel) ad istos pedites, ut retraherent pedem, et cum vicerege (Cardona), qui etiam miserat marchionem Pischariae (Pescara), ne intrarent confinia ecclesiae; et quod sua Sanctitas misit priorem Capuae (G. Medici) etiam cum pecuniis, ut diverteret hoc periculum. Si provisiones istae essent salutiferae, bonum erit; sin minus, sua Sanctitas faciet omnem diligentiam, quod Elvetii veniant ad defensionem status ecclesiastici et suae Sanctitatis.

Aliud incendium erat Martini Luther, quod debet extingui omnibus opportunis remediis; sed quia habet fautores, sua Sanctitas rogavit revmos Dominos, ut vellent facere instructionem, quae deberet mitti ad imperatorem ostendendo sibi, quomodo in hac re se habere debeat. Et aliqui revmi domini cardinales erant in voto, quod archiepiscopus Capuanus [Nicolaus von Schönberg] per postas mitteretur cum ista instructione, quia nullus melior, et, si postea necesse esset, etiam destinare duos seu tres cardinales legatos ad ipsum imperatorem et ad nationem destinarentur. Am Rande: de peditibus Hispanis; de Martino Luther. ACc. fol. 153*a*.

20. März, die Mercurii, consistorium: cardinales praeparati ad votandum super negotio canonizationis B. Bennonis episcopi Misnensis unanimiter vota dederunt et omnes fuerunt pro expeditione... canonizationis. fol. 158*a*.

8. und 12. April. Behandlung der Havelberger Bischofswahl unter dem Einfluss der lutherischen Frage zur Gewinnung des Kurfürsten Joachim I. und seines Kanzlers Hieronymus Schulz, Bischofs von Brandenburg. (Wird in einer besonderen Untersuchung in den Qu. u. F. wiedergegeben werden).

10. Mai, die Veneris, consistorium: lectae fuerunt literae dominorum Marini Caraccioli et Hieronymi Leandarii, nuntiorum

apostolicorum apud Caesaream Maiestatem sub dat. Vormatiae XXVII Aprilis [1]) scriptae ad me vicecancellarium super causa Martini Lutheri, quibus significabant observantiam Caesareae Maiestatis erga hanc sedem apostolicam et diligentiam, qua utebatur, ut hanc pestem extingueret. Item aliae literae Vianesii Albergati, nuntii et collectoris apostolici in Hispania [2]) sub dat. ex Torredesillas XV. Aprilis ad me vicecancellarium scriptae super eadem materia Lutheriana (fol. 164*a*).

19. Mai. Langensalza. Miltitz berichtet an den Papst und behauptet (im Schreiben an den Kurfürsten vom 10. August) «Briefe von Rom» erhalten zu haben (Cyprian I. 522 f.).

7. Juni, die Veneris, consistorium: fuerunt lectae literae D. Hieronymi Leandri nuntii in Germania, quas scribit ad me vicecancellarium materno sermone sub dat. Wormatiae XXVIII. Maii super rebus gestis per imperatorem in causa Lutherana et de decreto imperatoris subscripto contra illum [3]). Item fuit factum verbum de literis habitis ex Anglia super huiusmodi re Lutheriana et dictum fuit, quod responderetur et agerentur gratiae de gestis contra Lutheranos (fol. 167*b*).

10. Juni. «die Lunae, consistorium»: Beratung über einen

[1]) Richtig müsste es heissen «XVII. Aprilis» (die Depesche bei Th. Brieger, Aleander u. Luther: Nr. 23); die von Aleander im Namen beider Nuntien abgefasste Depesche ist ja erst vom 19. April (mit dem Bericht über Luthers Erscheinen vor dem Reichstage, Nr. 24), ging aber gleichzeitig mit dem kürzeren Bericht vom 17. ab, dessen Datum der Schreiber hier im Sinne hatte. Vgl. Brieger S. 149 Anm. 2: Ieri sera fu lettere di Germania di 19. April (der venet. Gesandte Gradenigo am 1. Mai). Vgl. auch das Schreiben Rafaels de' Medici vom 11. Mai, ZKG. XXVII, Nachtr. z. Korr. Aleanders.

[2]) Vgl. meine «Briefe, Depeschen u. Berichte über Luther u. s. w.», Schr. des Ver. f. Ref.-G. 59, S. 7 f. und 64, Anm. 19. Dieser Brief berichtete also über die am 9. bezw. 13. April durch den Kardinal Adrian von Utrecht und die Granden von Kastilien an Karl V. gerichtete Aufforderung, die Ketzerei Luthers unnachsichtig auszurotten.

[3]) Der Vizekanzler Medici kündigt dem Nuntius schon am 6. Juni an, dass der Papst die Nachricht von der Unterzeichnung des Wormser Edikts mit grösster Freude gelesen habe: «et ha fatto leggere già in signatura publica dette lettere et leggerannosi anche in consistorio». Balan, Mon. ref. Luth. p. 256. Bei Lämmer in «Meletematum Rom. Mant.» p. 198 sq. nr. 5 aus den in Cod. Vallicell. enthaltenen Auszügen, doch mit Weglassung des Datums der Depesche.

vom Kardinallegaten in England, Thomas Wolsey für seinen König erbetenen Titel. « Nonnulli dicebant, quod fel. rec. Julius Papa II. privaverat regem Franciae Ludovicum titulo Christianissimi et illum concesserat regi Angliae propter clara facinora tempore ipsius Julii pro hac S. Sede contra scismaticos et nunc contra Lutheranos pro honore huius S. Sedis et christianae religionis pia et preclara gesta dictum regem donari debere aliquo insigni titulo huiusmodi convenienti ». Der Papst will einige vermerken und dem König zur Auswahl vorlegen lassen (fol. 168). Vgl. Lämmer. Mel. Rom. Mant. p. 199 sq.

14. Juni, « die Veneris, consistorium: Smus D. N. proposuit plures titulos mittendos ad legatum Angliae, ut ipsi regi detur optio ex eis eligendi et si nullus ex eis placeret, significare debeat, quem alium titulum magis desideraret, monendo tamen ipsum regem, ut diligenter advertat, ne aliquem petat, quo ceteris regibus, quibus ab hac sancta sede titulus aliquis fuit concessus, iniuria fieri videatur. (In den von Lämmer benutzten Auszügen weggelassen).

Proposuit sua Sanctitas, regem Datiae, de quo rumor natus fuerat, quod decapitari fecisset (8. Nov. 1520) dŭos episcopos (von Skara und von Strengnaes) in regno Suetiae, ad eandem Sanctitatem suam scribere super provisione duarum ecclesiarum, quae per obitum dictorum episcoporum interemptorum vacarant et alterius ecclesiae, cuius regimen episcopus pro tempore existens in manibus Sanctitatis suae cedere intendit; et fuerunt lectae literae eiusdem regis et una informatio per ipsum data nuntio, quem ad dictam Sanctitatem suam destinavit, in qua continetur excusatio ipsius regis, quod minime in culpa fuerit, quod dicti episcopi decapitarentur » (fol. 169*a*).

1. Juli, « die Lunae, consistorium ». Der Papst spricht ausführlich über die Kriegsvorbereitungen und fährt dann fort: « Item proposuit cogitasse mittere fratrem Franciscum de Potentia ordinis minorum regularis observantiae ad regem Datiae, ut eum hortaretur ad purgandum se de infamia ei data, quod de Maiestatis suae mandato interfecti esse dicantur duo episcopi in regno Suetiae, et, quatenus id verum esset, eundem

regem hortetur, ut pro suo et huius sanctae sedis honore mittere velit oratores suos ad petendum cum omni humilitate veniam et penitentiam agendum tanto regi pro tali scelere convenientem, ne desperatione ductus declinaret ad scismaticos, quod propter vicinitatem non sine magna sanctae sedis plaga et iactura facile adherere posset» (fol. 171*a*).

[Es ist von Interesse, mit dieser durch Aleander in der Depesche vom 29. April (Brieger S. 171 f. 166. Kalkoff S. 197. 193) empfohlenen Haltung (man möge Christian II. die Absolution nicht zu hartnäckig verweigern, damit er sich nicht aus Trotz oder Verzweiflung der abscheulichen Ketzerei Luthers gänzlich in die Arme werfe) die strengere Auffassung zu vergleichen, die bald darauf unter Hadrian VI. geltend gemacht wurde:

29. April 1523. «Fr. Franciscus de Potentia ordinis minorum de observantia, alias a fel. record. Leone papa Decimo ad regem Datiae destinatus, introductus fuit in consistorium et rettulit copiose, quae per eum in Datia et Suetia fuerint agitata, et informavit Smum D. N. et sacrum collegium de his, quae acta fuerunt per regem et ministros suos contra tres episcopos et multos nobiles, qui fuerunt ab eis trucidati et combusti et rettulit excusationes, quas rex adebat, quae nihil valebant, sed accusabat Dominum Arcimboldum et petebat, quod sedes apostolica satisfaceret ei de damnis passis eius causa: idcircho Smus D. N. intellecta relatione huiusmodi petiit vota dominorum et quomodo esset procedendum tam in causa regis quam Arcimboldi, quae fuerunt diversa» (fol. 215*b*)].

2. Oktober, «die Mercurii consistorium: D. Johannes Clerck, legum doctor et orator sermi regis Angliae praesentavit Smo librum editum contra dogma Martini Lutheri heresiarchae, quem rex ipse pro defensione fidei catholicae compilavit» etc. (bei Lämmer p. 200 vollständig, doch mit dem danach oft wiederholten falschen Datum des 11. Oktobers. Derselbe Vorgang nach dem Diarium des Paris de Grassis bei Lämmer, Analecta Romana, Schaffhausen 1861, S. 148. 83).

1. Dezember. «Die dominica prima mensis Decembris: nocte precedenti hora septima noctis Smus etc. Leo... papa X. mor-

tuus est febre tertiana duplici non sine suspectione veneni propinati a suis cubiculariis charissimis, quos sua Sanctitas extulerat, anno sui pontificatus nono MDXXI » (fol. 183*b*. Vgl. dazu den bei Lämmer p. 200 nota 3 abgedruckten Bericht).

1522

Anf. Oktober. Erstes Breve Hadrians VI. an den Kurfürsten von Sachsen. Luth. opp. var. arg. VI, 459 f. Köstlin-Kawerau I, 588. Th. Kolde in « Kirchengesch. Studien H. Reuter gewidmet » S. 202 ff.

1. Dezember. Zweites bisher unbekanntes Breve an den Kurfürsten, am 27. Dez. diesem von seinem Gesandten in Nürnberg angekündigt, von dem Nuntius Chiericati mit Begleitschreiben vom 1. Januar 1523 übersandt: der Kurfürst wolle beherzigen das, « so der heilig babst mit veterlicher lieb um seines hirtenampts wegen von ihm in ihrem päpstlichen Breve begert ». Beantwortet von Friedrich durch seine Instruktion für Planitz vom 24. Januar 1523. Vgl. Beilage 6. und Kap. VII.

1523

9. Februar, « die Lunae. consistorium »: Prozess wegen der im Sommer 1521 in Erfurt vorgekommenen Gewalttätigkeiten gegen die Domgeistlichkeit (« Pfaffensturm »; vgl. etwa Köstlin-Kawerau I, 463. 513 f.) und der sich anschliessenden Versuche des Magistrats, den Klerus zu den städtischen Lasten heranzuziehen.

« D. Joannes Aluysius de Aragonia advocatus proposuit causam Maguntinam ad instantiam phisci contra Adelarium Hottener, Georgium Fridricum et Jacobum de Sachza, priores et alios proconsules et consules ac rectores oppidi Erfurdensis Maguntinae dioc., qui per phas et nephas ecclesiam, clerum et monasteria sibi tributaria facere et servituti laicorum subdere procurant. Causa commissa fuit rev^do^ domino auditori camerae, qui praefatos infra certum peremptorium terminum ad comparendum et ad se excusandum personaliter moneat sub penis et censuris contentis in commissione. Signatura fuit: Placet ». (ACc. fol. 199*a*).

14. September. die Lunae... Adrianus papa Sextus mortuus est febre et doloribus... (fol. 232*a*).

26. November. die Jovis... fuit sancta coronatio S^mi D. N. Clementis VII.

2. Dezember. «die Mercurii... fuit primum consistorium. S^mus D. N. egit gratias divinae bonitati, quod placuerit eum assumi ad apostolatus apicem », und bat um die Unterstützung der Kardinäle « proponendo calamitates horum temporum tam circha res Lutheranas quam bella, quae inter Christianos vigebant et pericula Turcharum, cogitabatque, si videbatur dominis, quod fierent duae deputationes cardinalium de quolibet ordine, una... quae haberet examinare remedia opportuna circha res Luterianas, alii vero... haberent curam examinandi, quomodo pax inter principes Christianos conduci et provideri conatibus Turcharum, et deputationes huiusmodi fuerunt remissae ad aliud consistorium ». (Arch. concist. Acta cancell. 2 (1523-31), f. 1*a*).

9. Dezember, die Mercurii: consistorium: S^mus D. N. deputavit contra Luteranos... cardinales videlicet Vulterranum, Anconitanum et Cornelium. fol. 2*a*.

14. Dezember. die Lunae consistorium: Vulteranus (Fr. Soderini) super rebus Lutherianis rettulit suo et aliorum condeputatorum videlicet Anconitani (P. Accolti) et Cornelii (M. Corner) et aliorum adiunctorum videlicet Egidii (Viterbiensis) et de Ara Celi (Christoph Numali, Generals der Franziskaner-Observanten) cardinalium nomine, examinasse remedia opportuna contra Lutheranos et videbatur eis, quod mittendus esset aliquis nuntius ad illas partes, vel archiepiscopus Cusentinus (J. R. Teodoli) vel episcopus Theatinus (J. P. Caraffa) seu Justinopolitanus seu Polensis (A. Averoldo) aut frater Franciscus de Potentia, electus Scharensis (v. Skara, vgl. oben 13. Juni 1521), qui tamen, cum gerat habitum S. Francisci, cui dicti Lutherani sunt maxime infensi, non videbatur idoneus, et quod erat mittendus etiam ad Elvetios unus alius nuntius. Sua S^tas eis iniunxit, ut examinarent et deliberarent, quod agendum, et postea referrent. (fol. 3*a*).

1524

8. Januar; die veneris: Smus D. N. creavit... cardinalem de Campegio legatum de latere ad partes Germaniae et alia loca, ad quae eum declinare contigerit, cum facultatibus in literis exprimendis. (fol: 8*b*).

15. Januar, « die Veneris » im Konsistorium gratulieren die Gesandten des Königs von Ungarn und des Erzherzogs Ferdinand dem Papste und bitten um seine Unterstützung für Ungarn.

« Fuit postmodum factum verbum de rebus Lutherianis et dictum fuit, Latislaviam (Breslau) civitatem nobilissimam infectam esse Lutheriana peste cum multis aliis locis nobilissimis ». (fol. 10*a*).

18. Januar, die lunae: Smus D. N. fecit verbum de rebus publicis, deinde hortatus est revmos dominos ad reformationem curiae et mandavit omnibus, ut in primo consistorio afferrent, quae sibi videbuntur opportuna et necessaria pro huiusmodi reformatione fienda, et dixit se deputaturum aliquos revmos dominos. Deinde exposuit negotia Ungariae et revocavit... cardinalem S. Sisti, legatum alias destinatum per fel. rec. Adrianum ad partes Ungariae. (fol. 11*a*).

1. Februar, die Lunae: creavit... cardinalem Campegium legatum de latere in Germania contra heresim Lutheranam cum facultatibus, prout in bulla praefati cardinalis continebitur. (fol. 13*b*).

24. Februar, die Mercurii: ...fuerunt lectae literae Hieronymi Rorarii, quibus significabat confusionem maximam Germaniae et pericula fidei et quod expectabatur adventus revmi legati maximo cum desiderio a principibus Christum credentibus. Smus D. N. proposuit reformationem curiae et hortatus est revmos dominos, ut moneant familiam, ut incedant in habitu et tonsura et quod praelati non incedant sine habitu, rocheto et pileo: hortatus est etiam revmos dominos camerarium et summum penitentiarium et me vicecancellarium, ut unusquisque moneat officiales sibi subditos ad observationem concilii Lateranensis. (fol. 15*b*).

26. März, die Mercurii: deputavit coadiutorem ecclesiae Vormatiensis vacantis per cessionem domini Philippi alias per Adrianum VI. deputati coadiutoris Enricum ex comitibus Palatinis cum futura successione prout in cedula. Redditus ipsius ecclesiae sunt redacti ad nichilum et Enrichus obligat se una cum familia sua Palatina sumere arma contra Lutheranos vigentes in illa civitate pro defensione fidei. Redditus flor. —; taxa flor. 1000. (fol. 20 *a*).

18. April. die Lunae: Smus D. N. proposuit publicationem iubilei pro anno futuro MDXXV. ut moris est, cum revocatione quarumcunque indulgentiarum, et ita fuit conclusum. (fol. 22 *a*).

2. Mai. die Lunae: Smus D. N. communicavit literas revmi legati ex Germania et conclusiones factas in dieta et revmus d. Cibo legit literas primas, quibus continebatur, quod iuste posse debeant observare edictum Caesaris in dieta Vormaciensi per Caesarem superioribus annis factum; deinde intimatur alia dieta fienda in festo S. Martini proxime futuri, in qua tractabitur de intimatione concilii generalis et quod interim faciendum sit: protestatae sunt deinde liberae civitates fere omnes in idem coniurantes petentes generale concilium in partibus Germaniae congregandum et interim protestantur, quod propter scandala, quae possent oriri, non sunt prohibiturae praedicationes, prout nunc fit, nec aliquid innovare. (fol. 24 *a*).

11. Mai. die Mercurii: Smus D. N. replicavit concernentia negotia Germanica iuxta literas legati lectas in alio consistorio dixitque se vocasse revmos d. deputatos super huiusmodi negotio et una cum secretario collegisse vota dominorum circha provisionem. (fol. 24 *b*).

9. September, die Veneris, Smus D. N. fecit verbum, quod adveniente tempore anni iubilei MDXXV. bonum esset procurare aliquas reformationes ad exemplum omnium Christifidelium et venientium ad Urbem et hortatus est revmos dominos, ut cogitent super hoc et, si quae occurrerint, referant suae Sti; quae Stas proposuit tria:

primum, ut ordinentur aliqui praelati, qui visitent omnes ecclesias Romanas et corrigant, reforment et restaurentur;

secundo, quod examinentur omnes presbiteri seculares et

illis, qui inhabiles et indocti erunt reperti, interdicatur missa saltem durante iubileo [1]);

tertio, quod petantur ab omnibus generalibus ordinum aliqui boni fratres, qui deputantur unacum penitentiariis in ecclesiis S. Petri, S. Jòhannis, S. Mariae Maioris ad audiendum confessiones; et omnia fuerunt conclusa iuxta propositionem. (fol. 38*b*).

19. September, die Lunae: Smus D. N. significavit commisisse visitationem ecclesiarum Urbis idoneis viris et, quia nonnullae sunt commendatae revmis d. cardinalibus, hortatus est Dnes suas revmas, ut velint providere ecclesiis sibi commissis et de se bonum exemplum inferioribus praebere, ut aequum est. (fol. 39 b).

23. September, die Veneris: Smus D. N. mandavit omnibus... cardinalibus, ut titulos suos reformarent in his, quae eis necessaria et opportuna viderentur. (fol. 40*b*).

7. November, die Lunae: Smus D. N. fecit verbum de reformatione curiae et quod omnes incedant in habitu et tonsura iuxta decreta concilii Lateranensis, et praecepit omnibus revmis dominis, ut unusquisque reformet familiam suam in habitu et moribus cum penis prout in bulla, videlicet quod reddantur inhabiles ad benefitia obtinenda et fuit mandatum revmo d. SS. Quatuor, quod conficiat minutam bullae. (fol. 45*b*).

21. November, die Lunae: cardinalis Cibo... legit minutam bullae reformationis curiae, quae ab omnibus fuit approbata. (fol. 47*a*).

2. Dezember, die Veneris: Smus D. N. hortatus est revmos dominos, ut unusquisque provideat, ut ecclesiae sibi commissae reparentur et in divinis deserviantur. (fol. 47*b*).

[1]) Die völlige theologische Gleichgiltigkeit Clemens' VII., dessen ganze Geistesrichtung ausschliesslich den weltlichen politischen Händeln zugewandt war, erhellt ja noch drastischer aus seinen Depeschen an Aleander während des Wormser Reichstags, in denen die lutherische Bewegung nur als Machtfrage behandelt wird. Die im Gesprächston übliche Uebertreibung abgerechnet, hatte Luther ganz Recht, wenn er von ihm sagte: ne verbum quidem scit latine, taceo suam theologiam... ego credo, papam diebus vitae suae audisse nunquam unam concionem. W. Preger, Tischreden Luthers von Schlaginhaufen, nr. 417.

21. November. die Lunae: Sanctus D. N. rettulit se habuisse literas a card. Campegio. legato Germaniae. quibus dabatur maxima spes componendi res Boemicas. (fol. 47*a*. Vgl. das Schreiben C.s an Sadolet bei Balan, Mon. ref. Luth. p. 395 sq. und das des Prager Stadtrats an C. vom 10. Nov. über die Gefangennahme der ketzerischen Pikarden (der böhm. Brüder) und Pseudolutheraner in Prag. p. 393. Ueber die vom 25. Januar 1525 auf dem Landtage zu Prag betriebenen Unionsverhandlungen findet sich in Hergenröthers Conciliengeschichte IX nichts, obwohl er sonst Balan gründlich benutzt).

14. Dezember. die Mercurii: Cibo legit literas cardinalis Campegii. legati Germaniae. sub dat. Viennae 29. Novembris (fehlt bei Balan). quibus continebatur... tertio pro negotio Boemico. pro quo componendo ostendit se bonam spem habere. (fol. 48*b*).

1525

6. Februar. die Lunae: fuerunt lectae literae... Campegii dat. Budae sub die octava Februarii (Balan nr. 192). quibus continebatur negotium Boemorum. sperando se brevi bonam resolutionem habiturum... (fol. 53*a*: das Datum des Briefes ist falsch).

28. Februar. in castello S. Angeli die Sabbati: fuit congregatio remorum dominorum: lectae fuerunt literae... Campegii... sub dat. Budae undecima m. Febr. 1525 (Balan nr. 194). quibus significabat. regnum Boemiae accepisse conditiones iuxta capitula alias sibi proposita in concilio Basiliensi uniendo se sacrosanctae Romanae ecclesiae. (fol. 54*b*).

20. März. die Lunae: fuerunt lectae literae... Campegii... sub dat. Budae die..... continentes. quod Boemi perseverabant in bono proposito fidei et quod cito erant missuri legatos...

Fuerunt lectae aliae literae duorum episcoporum videlicet Vormatiensis et..... continentes. quod magnus magister Prusiae et episcopus Sambiensis cum toto dominio eorum concordarunt cum Luctero et in dominiis eorum predicatur secta Luteriana. (fol. 57*a*).

29. April. die Lunae: Schreiben des Kaisers d. d. Madrid,

6. April verlesen mit der Versicherung seiner « observantia et filialis obedientia » gegen den Papst; dann der Bericht des Nuntius (Castiglione) über seine Aufnahme durch den Kaiser, « deinde quod Caesar audito nuntio victoriae habitae contra regem Franciae et ipsius regis captura, ita modeste tanti nuntii letitiam tulit, ut vix in eo letitiae signa apparuerint, sed solum pro tanta victoria gratias diis immortalibus referendo intentus erat. Item quod scripserat in Germaniam, quod omnia, quae viderentur necessaria ad supprimendam sectam Lutherianorum, fierent absque mora ». (fol. 62 *b*).

26. Mai, die Veneris: fuit factum verbum de brevibus, qui scribi deberent ad Cesarem et archiducem Austriae pro istis rebus Lutherianis. (fol. 66 *b*).

31. Mai, die Mercurii: fuerunt lecta brevia S^mi^ D. N. ad Cesarem et ad archiducem Austriae nec non instructionem [sic!], quae mittenda erat nuntio in materia Lucteriana; fuerunt etiam lectae literae sacri collegii ad principem. (fol. 67 *a*).

17. Mai, die Mercurii: D. Jo. Baptista de Senis instantibus procuratoribus d. magistri Germaniae et magistri Livoniae narravit ex quodam rumore potiusque certo nuntio pervenisse ad aures dictorum procuratorum, quod magnus magister Prusciae, qui semper, quantum in se fuit, favit sectae Luterianae, transegit cum rege Poloniae de illis castris, de quibus iam diu inter illos dimicatum fuit, ut rex concederet dicto magistro Prusciae pro se et filiis suis ac d. magister faceret ducatum de terris subiectis sibi ratione magistratus necnon duceret in uxorem filiam regis Poloniae: dictique procuratores instarunt apud S^tem^ suam et collegium, quod, si veniret pro confirmatione petenda a Sede apostolica, quod sua S^tas^ nollet aliquo pacto illam concedere. (fol. 56 *b*).

14. Juli, die Veneris: S^mus^ D. N. rettulit percepisse ex nuntio ducis Loteringiae, fuisse cesa a praefato duce ultra triginta millia Lutheranorum, et in eodem consistorio fuerunt postmodum lectae litterae ipsius ducis Loteringiae idem continentes. fol. 73 *a*.

21. Juli, die Veneris: S^mus^ D. N. rettulit statum tumultuum Germanorum. (fol. 73 *b*).

18. August. die Veneris: lectae fuerunt literae nuntii apostolici in Germania continentes seriem rerum et tumultuum in Germania per Luteranos gestorum necnon eorundem profligationes, in quibus cesi dicuntur ad septuagintaquinque vel octuaginta millia virorum. A. R.: de strage edita contra Luterianos. (fol. 76*b*).

6. September. die Mercurii: cardinalis de Cesis legit quaedam capitula literarum nuncii in Ungaria existentis sub dat. 9. Augusti 1525 ex Boemia continentia, Johannem, novum ducem Saxoniae et principem electorem imperii, Wittembergam ingressum fuisse cum mille sexcentis equitibus et quattuor millibus peditibus indeque Lutheranos omnes eiecisse nobilesque aliquos illis adherentes capite multari mandasse, inibique ecclesiasticas ceremonias, praedicationes, officia ceteraque cultui divino pertinentia in pristinum et eum statum, quem sancta mater ecclesia iubet et mandat, restituisse parumque abfuisse, quin Martinum Lutherum in manibus habuerit. (fol. 77*b*).

1526

1. Juni. die Veneris: card. Cibo legit literas nuntii Alamaniae, quibus significabat, quod comes Palatinus predicatores Lutherianos expelli fecit et quod iusserat predicari in dominio suo antiquos ritus sanctae Romanae ecclesiae idemque fecit serenus rex Poloniae, qui quottidie vacat rebus ecclesiasticis contra Lutherianos. (fol. 102*b*).

1527

14. Januar, « die Lunae »: die deputierten Kardinäle « super rebus ordinis B. Mariae Theutonicorum Prusiae et Livoniae rettulerunt magnum magistrum dicti ordinis se fecisse laicum et ducem et uxorem cepisse et etiam plures magistri dicti ordinis acceperunt uxores et propterea videbatur dictus magistratus hoc modo vacans concedereturque alteri »; die Sache wurde an die Kommissarien zurückverwiesen, « ut audito iterum episcopo Rigensi, qui huiusmodi causam sollicitat, iterum referant ». (fol. 125*a*).

1530

16. März, ...fuit deputatus legatus... Campegius apud Caesarem et quocunque declinare contingerit [sic!] pro heresi et rebus fidei... et revmi domini condonarunt eius portionem pilei, quod possit ea gaudere et uti, ac si esset praesens. (fol. 165*b*).

1531

23. Januar. Smus D. N. rettulit ex literis legati apud Caesarem, regem Ungariae fuisse electum in Romanorum regem eundemque legatum celebrasse divina cum plenaria indulgentia, quibus tanquam veri orthodoxae fidei cultores supra quadraginta millia hominum interfuere ac comunionem sumpsere excepto filio ducis Saxoniae, qui vicem patris gerebat in electione, quem Maitas Caesarea tanquam hereticum ore proprio publice ab eius praesentia ac publico convivio reppulit. (fol. 179*a*).

10. August. ...litterae... Campegii legati...: Caesarem pro singulari sua in Christianam rempublicam pietate indixisse dietam omnium principum Germanorum in civitate Spirensi ad tollendam aut, si id fieri non posset, temperandam et demitigandam impiam Martini Lutherii sectam aliasque hereses, quae ab ea per Germaniam tanquam e letali et pestifero fonte defluxere dispersaeque sunt, super quo, cum multa verba facta fuissent, decretum est a Ste sua et dominis revmis expedire, ut aliquis particularis nuntius singulari virtute et rerum usu ad istam dietam quam primum mitteretur, cuius electio relicta est arbitrio Stis suae. Facta sunt praeterea verba de indicendo per Stem suam concilio generali, ut nihil intentatum relinqueretur, quo tanto malo mederi posset, quam rem, cum multae circumstarent difficultates omnesque gravissimae, decretum fuit, Stas sua in primis diligenter incumberet ad tollendas omnes praedictas difficultates, quo posset concilium de comuni omnium Christianorum principum consensu convocari, cum aliter absque maximo totius Christianae reipublicae malo et incomodo fieri non possit. (fol. 187 sq.).

IV. Die politische Sendung Cajetans.

Der Legat Thomas de Vio [1]) ist keineswegs schon bei seiner Ernennung im Frühjahr 1518 mit der lutherischen Angelegenheit betraut oder gar seiner theologischen Bildung wegen als «der hierfür speziell geeignete Mann» ausgewählt und nebenbei auch mit Ausrichtung der schwebenden politischen Anliegen beauftragt worden. Der Beweis dafür lässt sich nun weiter dadurch vervollständigen, dass man die auf seine politische Sendung bezüglichen Akten sammelt, wobei sich denn deutlich ergibt, dass er eben wirklich, wie Pallavicino nach dem Bericht des Zeremonienmeisters Blasius von Cesena behauptet, nur für den erkrankten Farnese substituiert wurde. Alle die übrigen ihm mitgegebenen Schrifstücke beziehen sich so ausschliesslich auf die dem Kardinal Alexander ursprünglich zugedachte Aufgabe, den Türkenkrieg und den fünfjährigen Waffenstillstand ins Werk zu setzen und die deutschen Reichsstände für die Bewilligung der nötigen Mittel zu gewinnen, dass man unbedenklich annehmen kann, dass auch die für den Kardinal S^ti^ Eustachii ausgearbeitete Instruktion vom 28. März einfach auf Cajetan übertragen wurde.

Denn einmal ist nicht abzusehen, was denn eigentlich an

[1]) Das umfangreiche, mit redlichem Eifer gearbeitete Werk von Aluigi Cossio (Il cardinale Gaetano e la riforma, I, Cividale 1902), eine von der theologischen Fakultät von Freiburg i. Br. approbierte Dissertation, beruht zum grössten Teil auf veralteten literarischen Quellen, und die uns hier interessierenden Teile sind schon durch die schlimmen chronologischen Irrtümer völlig entwertet. Er lässt den Kurfürsten noch am 5. Aug. 1518 an Riario schreiben (p. 295), verwirft eine richtige Notiz über die Rückkehr Cajetans (5. Sept. 1519) auf Grund eines schlechten Auszugs aus den Konsistorialakten und lässt ihn schon am 23. Mai 1519 an Beratungen über die Bulle Exsurge teilnehmen (392), obwohl er vorher die Kaiserwahl bis zum Ende leitet (380). Die Verwendung des Breve vom 11. Sept. mit dem Datum des Druckes (2. Nov. 1518) führt zu ungeheuerlichen Erörterungen über die Politik des Papstes (347-350), die als «semplicemente inutile», «se non dannosa» kräftig verurteilt wird. Natürlich bezeichnet Leo infolge jenes Lesefehlers (exilis statt ex iis) Luthers Sache auch jetzt noch als «quantunque piccola» (348).

dem weitschweifigen Schriftstück, das die in dem grossen Gutachten des Kardinalsausschusses [1]) niedergelegten Gesichtspunkte in einer auf Kaiser und Reichstag berechneten Auswahl vorträgt, um dieses Wechsels in der Person des Legaten willen hätte geändert werden müssen — ausser der Anrede. Sodann hat sich die Entscheidung über den Nachfolger keineswegs lange hingezogen, als ob etwa die hinzutretende lutherische Frage besondere Schwierigkeiten in der Auswahl einer so verschiedenen Ansprüchen genügenden Persönlichkeit gemacht hätte. Der Geschichtschreiber Maximilians I. meint, es sei unbekannt, infolge welcher Hindernisse erst am 5. Mai Cajetan an den Kaiser abgefertigt wurde [2]). Aber man liebte es eben weder an der Kurie, noch, wie weltbekannt war, in Deutschland, mit dem Zustandekommen eines Reichstags sich zu übereilen, und hat sich in der Umgebung Leos X., der eben den gewohnten Vergnügungen des Landlebens oblag, doch schon erheblich eher schlüssig gemacht; der Bericht lautet aber so, dass wohl zu erkennen ist, wie dem Personenwechsel keine übergrosse Bedeutung beigelegt wurde [3]). Der Vizekanzler liess in diesen Tagen aus dem Jagdschlösschen Magliana an den Neffen des Papstes, den Herzog von Urbino, schreiben (am 16.): der Papst sei am 13. April herausgekommen, und, da schönes

[1]) Böcking, opp. Hutteni V, 146 sqq. (Capitula etc.). In diesem zur Veröffentlichung vielleicht ursprünglich nicht bestimmten, dann aber mit der Ermahnung des Legaten Anton Pucci an die Schweizer gedruckten Aktenstück ist alles, bes. die allgemeinen militärisch-politischen Erwägungen noch viel breiter ausgeführt: der Abschnitt aber über die Aufbringung und Verwahrung der Gelder (p. 150 sqq.), über die Verteilung der Eroberungen (p. 155) entspricht ganz der Instruktion Farneses. Nur von der böhmischen und der polnisch-preussischen Frage wird natürlich in den Capitula nichts gesagt. Doch spricht Pucci (p. 145, 12) davon, dass man das Fussheer zu bilden hoffe aus Schweizern, Deutschen, Spaniern ac etiam Bohemis.

[2]) Ulmann, Maximilian I, II, 709.

[3]) Am 10. April lässt der Vizekanzler schreiben, übermorgen würden drei Legaten abreisen [wie sie denn auch im Konsistorium am 12. feierlich entlassen wurden]: Farnese dagegen sei krank in Capo di Monte, seinem Schlosse am Bolsener See, so dass er nicht reisen könne; der Papst beabsichtige einen andern zu schicken (di mandar un altro), damit es in Deutschland in so wichtiger Unternehmung nicht an einem Legaten fehle. Arch. stor. ital. III, XXIII, 7).

Wetter sei und er an der Jagd und am Falkenflug seine Freude habe, werde er einige Tage dort bleiben und zugleich seine « purga » abmachen — wie der Römer noch heute zu tun pflegt. Und am 21. heisst es: « wir sind noch in Magliana und bleiben bis Sonntag; der Papst wird dann nach Rom gehen, um Montag den 26. ein Konsistorium abzuhalten und zwar um den für Deutschland bestimmten Legaten Farnese, der krank ist, zu ersetzen (per far lo scambio di F.): ich glaube, es wird der Kardinal S. Sixti sein, der Dominikaner... ». Am 27. aber wird gemeldet [1]): « heute » — tatsächlich aber fand die Kreierung wirklich schon im Konsistorium am 26. statt — ist zum Legaten für Deutschland an Stelle Farneses der Kardinal S. Sixti ein Ordensmann, erwählt worden, und man wird nun seine Abreise betreiben (si solliciterà...). Es gab nun aber zu diesem Zwecke genug zu tun, wenn die Ausrüstung eines solchen an mehrere Reiche abgeordneten und überdies an die wichtigsten Reichsstände zu empfehlenden Gesandten in Bälde fertig gestellt werden sollte. Und so hat man sich denn damit begnügt, seine Befugnis mit Kaiser und Reich über das « negotium expeditionis contra Christiani nominis hostes » und über den fünfjährigen Waffenstillstand « tanquam pacis angelus » zu verhandeln, ihm durch ein Breve commissionis zu übertragen und in dem Beglaubigungsschreiben zu bekräftigen: das sind die beiden unten aufzuführenden Stücke, — Breven vom 27. April und 4. Mai —, auf die in der bisher so hartnäckig missdeuteten « Instruktion » vom 5. Mai zurückverwiesen wird: « per alias nostras literas duximus destinandum, prout in illis plenius continetur » [2]). Nun sind alle diese Stücke, ebenso wie die wortreiche Instruktion Farneses von Jakob Sadolet verfasst worden, der sich schwerlich die Mühe gemacht hat, das sachlich gar nicht abzuändernde Dokument von neuem zu entwerfen: es wurde eben nur mit veränderter Anrede neu ins Reine geschrieben, und diese Ausfertigung ist mit den übrigen Papieren Cajetans verloren gegangen, während jene sich im Bereich der Kurie erhalten hat.

[1]) Arch. stor. ital, l. c. p. 8-11.

[2]) Löscher, Vollständige Reformations-Acta II, p. 310.

Nun aber könnte man noch einwenden, dass die Mission des grossen Theologen und bewährten Dogmatikers schon insofern umfangreicher und auf seine wissenschaftliche Bedeutung berechnet war, als er ja den Auftrag bekam, die ketzerischen Husiten in den Schoss der Kirche zurückzuführen; und andere wieder möchten daran festhalten, dass eben doch möglicher Weise bei den «partes adiacentes»[1]) dieses Königreichs an die von Luther beeinflussten sächsischen Lande gedacht worden sei —; dem lässt sich nun aber noch entgegenhalten, dass Farnese ganz denselben Auftrag zur Anbahnung eines Staatsvertrags über die Beseitigung des böhmischen Schismas erhalten haben würde.

Denn schon in seiner Instruktion vom 28. März wird auf diese Sonderstellung Böhmens als eine der beiden grössten Schwierigkeiten, die dem Gelingen des Türkenzugs sich in den Weg stellen, hingewiesen und die Absicht des Papstes ausgesprochen, im Zusammenhang mit dem umfassenderen politischen Unternehmen, der Einigung der europäischen Völker gegen den Erzfeind der Christenheit, auch die Böhmen wieder für die Kirche zu gewinnen und — das ist die andere schwere Sorge — die Streitigkeiten zwischen Polen und dem Hochmeister des deutschen Ordens beizulegen; und zu dieser jeder theologischen Beziehung entbehrenden Sendung hat man ja gleichzeitig einen andern angesehenen Professor der Theologie, den Ordensgenossen Cajetans und nachmaligen Kardinal Nicolaus von Schönberg ausgesandt[2]). Farnese würde also dasselbe Kommissorium für Böhmen mitbekommen haben, das nun am 5. Mai für Cajetan ausgefertigt wurde; man hat dabei nicht im entferntesten an die aufkeimenden Schwierigkeiten in Wittenberg gedacht.

[1]) An den Rat König Ludwigs II., den Erzbischof von Gran, Thomas Bakacs richtete damals der Vizekanzler (Rom, 24. Mai 1518) ein von Aleander entworfenes Schreiben, in dem er bedauerte «sinistri aliquid de istius regni statu deque Bohemiae, Moraviae, Slesiae non sincero erga suum verum et legitimum regem affectu» vernommen zu haben; der Papst werde «istis perturbationibus et tumultibus» entgegenwirken und durch den Türkenzug Ungarn zu retten suchen (Cod. Vat. 8075, fol. 202).

[2]) Vgl. zu dessen Sendung X. Liske in Forsch. z. deutsch. G. XVIII, 646 f. Buddee a. a. O. S. 36 ff.

Es lässt sich sogar wahrscheinlich machen, dass auch der Gedanke an die von dem Legaten zu betreibende kirchliche Wiedergewinnung Böhmens, so wie er hier durchaus im Interesse eines politischen Unternehmens herangezogen wird — von Erfolgen oder auch nur Versuchen des vielgeplagten Gesandten ist ja nichts bekannt — der Kurie von anderer Seite und zwar unter ausschliesslich politischen Gesichtspunkten nahe gelegt worden ist.

Die Kurie hat ja selbstverständlich stets den Wunsch gehegt, die Husiten mit der Kirche zu versöhnen, wenn auch in der Geschichte der Renaissance-Päpste nur selten derartige Versuche oder gar Erfolge sich nachweisen lassen. So wählte Julius II. zur Erleichterung der Bekehrung dieser Sektierer das Mittel, ihnen die Teilnahme am katholischen Gottesdienst zu gestatten [1]), und so darf wohl in diesem Zusammenhange und bei der Spärlichkeit derartiger Zeugnisse auch eine lokal beschränkte Massregel erwähnt werden, die ein paar Jahre vorher von Karl von Miltitz zu Gunsten eines Familienpatronats erwirkt wurde, die also auf genauer Kenntnis der örtlichen Verhältnisse, wie sie der Kurie nicht immer zur Verfügung stand, getroffen wurde: es verlieh Leo X. am 26. Oktober 1515 ein Privileg zu reichlicherer Ausstattung des Gottesdienstes in Schluckenau, einem böhmischen Grenzstädtchen, mit Geistlichen, Beichtigern, Ablässen u. dgl., weil auf dem dortigen Markte vielfach ketzerische Böhmen mit den Einwohnern verkehrten [2]).

[1]) Pastor, Geschichte der Päpste III, 262 (für Innocenz VIII.), 735 (für Julius II). Hergenröther in der Conciliengeschichte VIII, 337. 358. 575. (1513 Auftrag zur Gewinnung der Häretiker in Böhmen und Mähren, die auch zum Laterankonzil geladen werden).

[2]) Nobilis vir Henricus de Schlenitz, baro et dominus temporalis opidi de Schluckenaw Misnen. dioc., qui et nobilis viri Georgii, ducis Saxoniae, marescalcus ac magistri Caroli de Miltiz dictae diocesis, scriptoris, cubicularii secreti et familiaris ac continui commensalis nostri,... avunculus existit, pie considerans ecclesiam dicti opidi, quod in confinibus infidelium Bohemorum situatum existit et in quo plerique infideles cum christianis conveniunt et mutua commercia et conversationes inter se gerunt, etc. Dat. Civitatis Viterbiensis dioc. a. 1515, VII Kal. Nov. pontif. nostri a. III. Gratis de mandato

Bei dem Auftrage für Farnese und dann für Cajetan aber handelt es sich nicht um die Absicht derartiger seelenhirtlicher Einwirkung, um eine religiöse Betätigung den einzelnen ungläubigen Gemeinden oder gar Personen gegenüber, sondern, wie das schon ausgeführt wurde, um den Abschluss eines Staatsvertrags mit den husitischen Ständen, durch den das offizielle Böhmen womöglich mit einem Schlage für die Obedienz des römischen Stuhles zurückgewonnen werden sollte. Die Sendung war also vorwiegend eine politische, und der Erfolg musste dann nicht bloss dem einzelnen Unternehmen des Türkenzugs, sondern dauernd auch dem Träger der Reichsgewalt zu Gute kommen, der als Landesherr des benachbarten Oesterreichs und Vormund des unmündigen Königs das grösste Interesse daran hatte, schon um seiner habsburgischen Successionspläne willen, seinen Einfluss auf die widerhaarige husitische Landesregierung zu stärken [1]). Da nun gleichzeitig Nicolaus von Schönberg nach Ungarn entsandt wurde zu dem gleichen Zwecke, zwischen den hadernden Nationalgewalten Frieden zu stiften und Gehör für die Wünsche des Papstes und des Kaisers zu gewinnen, und noch vom Reichstage von Augsburg aus Maximilian den Papst ersuchte, den ihm verdächtigen Schönberg fallen zu lassen und auch diese Verhandlung dem Kardinal Sti Sixti aufzuerlegen [2]), so ist es höchst wahrscheinlich, dass die gedachte Einwirkung auf Böhmen von Maximilian angeregt oder wenigstens im Einvernehmen mit ihm geplant worden ist.

Und so kann man es doch wohl mit Bestimmtheit aussprechen, dass die unten in etwas kürzerer Fassung mitzuteilende Instruktion Farneses für Cajetan in Kraft geblieben ist [3]).

Smi D. N. Papae. W. de Enckenvoirt. G. Cabredo. F. Castilioneus. Coll. Evangelista. Bull. div. Leonis X. t. 2 (nr. 1206) f. 567 sq.

[1]) Vgl. Voltelini, Die Bestrebungen Maximilians u. s. w. in Mitteil. d. Inst. f. öst. G.-F. XI, 75. Da der König von Polen Mitvormund war, so hat Maximilian sogar die weitere Entsendung Cajetans nach Polen ins Auge gefasst (647 f.).

[2]) Liske in Forsch. XVIII, 647 f. Voltelini, S. 85. 616. 647 f.

[3]) Ulmann, a. a. O. II, 713, Anm. 1. Endlich entspricht ja der Inhalt der Rede, in der Cajetan die päpstlichen Vorschläge vor die Reichsstände

Treffend hat Ulmann aus diesem Aktenstück hervorgehoben die ängstliche Sorgfalt, mit der die Kurie beflissen war, beim deutschen Volke dem Verdacht vorzubeugen, als ob die Kreuzzugsgelder zu andern Zwecken verwendet werden könnten. Wenn der Legat nun zugleich angewiesen wird, auch beim Kaiser in diesem Sinne vorstellig zu werden, so zeigt das, wessen man sich von einem Verbündeten versah, der schon in früheren Fällen verstanden hatte, sich den Löwenanteil an den mit kirchlichen Mitteln aufgebrachten Geldern zu sichern. Aber vor allem spricht sich diese Vorsicht darin aus, dass der geldbedürftige Papst die Kosten der vier Legationen aus der eigenen Tasche bestritt, während sonst die kurialen Diplomaten durch die Verleihung von Fakultäten in den Stand gesetzt wurden, vermittelst des Verkaufs von Gnaden und Privilegien zum mindesten die Kosten ihres Unterhalts auf die von ihnen besuchten Völker abzuwälzen. Es war dies also wirklich ein ernstlicher Beweis von Uneigennützigkeit, und der leicht erregbare Kardinal unterlässt es denn auch nicht, in seinem Aerger über das knappere Angebot der Stände vom 17. September seinem Zorne Luft zu machen — excanduit plurimum cardinalis Gaietanus — indem er auf die fürsorgliche Bemühung des Papstes um das Zustandekommun des Zuges hinwies, qui mittit legatos suos ad varios principes sine ullis facultatibus, und hinzufügte, dass er schon 5000 Dukaten aus dem Schatze des Papstes für sich und sein Gefolge auf der Reise und bei dem Aufenthalt in Augsburg verausgabt habe [1]). Dadurch wird also der Vermerk, der auch in den Konsistorial-

brachte (übersichtlich nebst Literatur bei Voltelini, S. 70), durchaus der in Rede stehenden Instruktion.

[1]) Bericht des polnischen Gesandten Erasmus Ciolek, Bischofs von Plock bei Voltelini S. 644. In ZKG. XXV, 427. Anm. 1 habe ich nach einer Angabe Scheurls darauf hingewiesen, dass von übertriebenem Luxus des Legaten wohl nicht geredet werden kann. Auch sein Gefolge war wohl nicht eben stattlich: nachzuweisen sind ausser dem schon länger als Nuntius bei Maximilian weilenden Neapolitaner Marino Caracciolo und dessen Nepoten Joh. Caspar C. die beiden Sekretäre Joh. Bapt. Flavius (daneben ein Petrus Fl. aus Aquila) und Felix Trotinus, als Cavalier ein Hilarion Orsini aus Rom und ein sonst als Schreiber am päpstlichen Archiv angestellter Notar Petr. Ant. Berrus aus Parma. Luth. opp. v. arg. II, 433. Bei der Ueberreichung von Hut und Degen

akten bei der Ankündigung der Gesandtschaften nicht fehlt, in das rechte Licht gerückt, und vielleicht liegt hier auch der Keim zu der von der Umgebung des Papstes beargwöhnten Erkrankung Farneses [1]): eine solche Legation hatte nicht viel Verlockendes. Jedenfalls ist eine Bulle über Fakultäten, die bei einem legatus a latere sehr umfassend und ertragreich zu sein pflegten, nicht ausgegeben worden.

Eine andere Schwierigkeit, die sich gleich anfangs der Entsendung Cajetans nach Deutschland entgegenstellte, war seine Eigenschaft als neapolitanischer Untertan, die sofort den Argwohn Venedigs rege machte, aber leicht beseitigt wurde [2]). Sie reicht also nicht aus, das lange Warten des Legaten in den Tiroler Berger an der Grenze des Reichs zu erklären. Auch über den Aufschub des Anfang Februar auf den 18. April ausgeschriebenen Reichstags [3]) äusserte sich der Vizekanzler erst Mitte Juni, indem er ihn nun bestimmt für die Tage nach

an den Kaiser fungierten ausser dem Hauskaplan und dem Hofmeister des Kardinals derselbe Orsini und ein Neffe Cajetans (Raynald. 1755, XII, 211).

[1]) Der Papst selbst glaubte jedenfalls nicht an die Loyalität dieser Entschuldigung. Bei der feierlichen Einsegnung der drei abreisenden Legaten am 12. April, fragte der Zeremonienmeister de Grassis den Papst, ob er an Stelle des vierten, «qui superioribus diebus recessit ex Urbe... tanquam infirmus» einen andern erwählen wolle. Leo antwortete, «quasi quod iste non benefaceret simulando se aegrotum, quia non est», verlor dann aber kein Wort weiter über ihn. (Delicati e Armellini, p. 66 sq. zu ergänzen nach Hoffmann, Nova script. collectio I, p. 407 sq.). Der venetianische Gesandte berichtet nur, dass im Konsistorium vom 26. April der General der Dominikaner zum Legaten ernannt wurde «an Stelle Farneses, der krank in einem seiner Schlösser 40 Miglien von Rom liegt» (Sanuto XXV, 385).

[2]) ZKG. XXV, S. 428, Anm. 1.

[3]) D. Reichstagsakten, Jüng. R. I, S. 84. 91. Die Kurie hatte sich also mit der Instruierung Farneses am 28. März rechtzeitig eingerichtet; wenn sie sich dann mit der Entsendung Cajetans bis Anfang Mai Zeit gönnte, so brauchten dabei durchaus keine besondern Schwierigkeiten vorzuliegen; man übersah eben mittlerweile, dass der Reichstag so frühzeitig nicht zu Stande kommen werde. Anfang Mai berichtet der venetianische Gesandte aus Rom, dass der Reichstag verschoben sei bis zur Ankunft des päpstlichen Legaten (c. 438). Die darin liegende Unterstellung, als ob die Kurie an der Verzögerung Schuld trage, wurde aber nur verbreitet, um die Machenschaften des Kardinals von Gurk, die Cajetans Eintreffen verzögerten, zu verhüllen. — l. c. 497. R. Brown, State Papers II, 1350, p. 583.

St. Peter und Paul (29. Juni) erwartete. Aber erst am 7. Juli konnte der feierliche Einzug des Legaten in Augsburg stattfinden.

Was was der Grund dieser auffallenden Verzögerung? Er würde für uns schwer nachzuweisen sein, da man aus gewichtigen Gründen sich genötigt sah, das entscheidende Aktenstück zurückzudatieren, wenn nicht die über geheime kuriale Vorgänge gut unterrichteten Venetianer es erfahren hätten. Nur ist die Stelle bisher übersehen worden, weil in dem Abdruck der Diarien Sanutos der Name des Legaten vielleicht wegen Unleserlichkeit ausgefallen ist und nun die Notiz freilich nicht unter Cajetan im Register gefunden werden konnte.

Am 10. Juni also berichtet der venetianische Gesandte [1]), der Kaiser halte einen Landtag in Innsbruck ab, wo man ihm Geld und Soldaten versprochen habe. « Der Reichstag wird in Augsburg stattfinden, doch ist man beflissen, ihn hinauszuschieben. Den Legaten, Kardinal [Cajetan], hat man veranlasst, Aufenthalt zu nehmen [è stà fato aspetar], damit er noch nicht an den Hof komme, unter dem Vorgeben, es geschehe, um ihn besser zu ehren; die Ursache aber ist vielmehr, dass der Kardinal von Gurk die Bullen über seine Erhebung zum Legaten verlangt, die vom Papste [nunmehr] an den genannten Legaten abgeschickt worden sind, der sie überreichen soll, so dass Gurk zufrieden gestellt sein wird ».

Es war dies nun ein altes Anliegen des ehrgeizigen und habgierigen Emporkömmlings, der als Maximilians allmächtiger Minister schon oft den Namen und Einfluss des Kaisers ausgespielt hatte, um von der zögernden Kurie zu unzähligen andern Ehren und nutzbaren Rechten auch noch dieses kostbarste zu erpressen. Doch ist die erste zu diesem Endzweck schon 1510 in Verbindung mit dem französischen Schisma eröffnete Campagne so geschickt durch Beweggründe einer nationalen Kirchenpolitik gegenüber der Ausbeutung Deutschlands durch die römischen Kurtisanen maskiert und auf journalistischen Umwegen eingeleitet worden, dass man jene Anfänge bisher noch nicht unter diesem Gesichtspunkte aufgefasst hat.

[1]) Sanuto XXV, c. 460.

In einer Untersuchung über die politisierende Schriftstellerei des greisen Elsässer Theologen und Pädagogen Jakob Wimpfeling[1]) wurde nun nachgewiesen, wie von diesem auf Befehl des Kaisers zu Gunsten einer grösseren finanziellen Unabhängigkeit der deutschen Kirchen von Rom ein Gutachten geliefert wurde (1. Dez. 1511), in dem er freilich mit verwunderlicher Kleinlichkeit an einigen Einzelfällen haften bleibt, daneben aber doch in der an ihn gestellten Frage, ob die Ernennung eines lebenslänglichen Legaten oder richtiger die dauernde Verbindung dieser Würde mit einem deutschen Erzstift (legatus natus), natürlich mit grossen Vollmachten, sich empfehle, dem kaiserlichen Wunsche gemäss urteilt. Nun sind die Schriftsätze z. T. erst erheblich später, von Wimpfeling selbst 1513 und 1515, die schärfsten im Jahre 1520 von seinem Neffen, dem kaiserlichen Sekretär Jakob Spiegel im Bunde mit der humanistischen Opposition gegen Rom veröffentlicht worden, und vor allem hat Kaiser Maximilian keineswegs noch zur Zeit des beginnenden Augsburger Reichstags derartige Erörterungen angeregt — ja es ist fraglich, ob er selbst damals im Jahre 1510, als Spiegel seinem Oheim jenen Auftrag übermittelte, der eigentliche Urheber gewesen ist. Spiegel

[1]) Jak. W. und die Erhaltung der kath. Kirche in Schlettstadt. Ztschr. f. die G. des Oberrheins, N. F. XII (1897), S. 597 f. XIII (1898), S. 86 ff. in Ergänzung früherer wertvoller Forschungen Ulmanns. Endlich vgl. man dazu den von Knepper in seinem «Jakob Wimpfeling» (S. 265 ff. 316 ff.), übrigens nach dem Vorgang der früheren Biographen Wiskowatoff und Schwarz vervollständigten Nachweis, dass wir es bei dem vielberufenen Schreiben des Kaisers, der W. angeblich 1518 «des Luthers Fürbringen» zuschickte, und der Antwort Wimpfelings mit einer Fälschung des Strassburger Chronisten Daniel Specklin aus dem 16. Jahrh. zu tun haben; auch der Brief des Kaisers an W. vom 10. März 1510 ist erfunden (S. 267, Anm. 3).

Es ist also der betr. Abschnitt in Köstlins Lutherbiographie (5. Aufl. I, 192) über die Einforderung dieses Gutachtens zu streichen. Die Aeusserung Maximilians gegen Pfeffinger, dass der Kurfürst Luthern fleissig bewahren möge, falls man seiner etwa noch [gegen den Papst] bedürfe, verträgt sich jedoch sehr wohl mit seiner Denunziation vom 5. August, da, wie unten nachgewiesen wird, ein persönlicher Anteil des Kaisers an der Fassung des Schriftstücks ganz wegfällt; er konnte aber sehr wohl Luthern heute preisgeben und ihn je nach der Haltung des Papstes und des Kurfürsten in der Wahlfrage wieder begünstigen.

war ein Werkzeug in der Hand seiner nächsten Vorgesetzten [1]), des selbst als erfolgreicher Pfründenjäger tätigen Jakob de Bannissis und des alle römischen Kurialen in Auswucherung der Kirche übertreffenden Bischofs von Gurk, nachmaligen Erzbischofs von Salzburg, der dieses Geschäft bequemer und ergiebiger als Legat betreiben zu können sich versprach. Er war es, der sich damals ein in dieser Angelegenheit zu verwertendes Material beschaffen wollte, aber die Arbeit des alten Professors doch wohl nicht recht verwendbar fand.

Er hat dann seinen nächsten Aufenthalt in Italien als «kaiserlicher Statthalter» und in Rom selbst benutzt, um, zuletzt in anmassend zudringlicher Weise diese Forderung dem Papste selbst gegenüber geltend zu machen, und Leo X. musste zur List greifen, um sich seiner mit guter Art zu entledigen, da er nicht gesonnen war, ein Zugeständnis zu machen, das sich an den Einkünften der Kurie unangenehm fühlbar machen musste [2]).

Nun war, nachdem man den trotzigen Kirchenfürsten jahrelang mit andern Vergünstigungen hingehalten hatte, deren er, wie auch der Auszug aus den Konsistorialakten zeigt, immer neue zu ersinnen wusste, für den Kardinal Lang eine günstige politische Lage eingetreten, das äusserlich wenigstens sehr innige Einvernehmen zwischen Kaiser und Papst in Vorbereitung des Türkenzuges; der stolze Prälat hatte es sich in den Kopf gesetzt, sich diesmal in seiner Vaterstadt, wo man seinen Erfolgen immer etwas spöttisch gegenüberstand, im Glanze der Legatenwürde zu zeigen.

Er setzte sogar den demselben Ziele zustrebenden Engländer

[1]) Ueber diese kaiserlichen «Kurtisanen» vgl. Z. f. G. d. Oberrh. XIII, S. 92 f. Bannissis hat es fertig gebracht, dem Rate und Lehrer König Karls und einflussreichen Oberhaupt der Löwener Theologen Adrian von Utrecht eine vornehme Pfründe der Niederlande, das Dekanat der Liebfrauenkirche von Antwerpen, in einem langjährigen Prozesse mit Erfolg streitig zu machen. — Am 30. März 1516 hatte ihm der Papst für seine guten Dienste gedankt und ihn gebeten, solche auch dem an den Kaiserhof zu entsendenden Legaten zu erweisen. P. Bembi epp. Leonis X. nomine scr. lib. XII, nr. 1.

[2]) Vgl. meine Untersuchung «zu den römischen Verhandlungen über die Wahl Erzbischof Albrechts» u. s. w. im Arch. f. Ref.-G. I, 386 ff.

Wolsey in Bewegung, dem noch im Herbst 1518 der Vizekanzler auf sein «Fürschreiben» zu Gunsten des deutschen Kollegen antwortete, dass man diesem bereits vor der Verwendung des Erzbischofs von York günstig sich erwiesen, also dass man ihm seinen heissen Wunsch erfüllt habe [1]. Wie vielmehr wird also der Papst vom kaiserlichen Hofe aus in diesem Sinne angegangen worden sein. Aber erst Mitte Mai, also nach der Abreise Cajetans, hören wir vom venetianischen Gesandten, man spreche an der Kurie davon, noch zwei andere Legaten zu ernennen, den von York und den von Gurk, und jetzt erst fiel die bekannte Aeusserung des Papstes, man müsse dem Wunsche der beiden Reiche England und Deutschland willfahren, denn deren wahre Könige seien jene beiden Kardinäle [2]). Nun hat Leo X. die Forderung des Engländers wie die Langs wirklich schon am 17. Mai durch Kreierung beider zu Kardinälen erfüllt, und ein Kurier hätte den Legaten mit der auf den 5. Mai zurückdatierten Bulle wohl noch einholen können.

Aber der angeführte Bericht über die Gründe jenes wochenlangen peinlichen Aufenthalts, den Cajetan an des Reiches Schwelle nehmen musste, überhebt uns jedes Zweifels. Es war zudem nicht das erste Mal, dass Maximilian einem päpstlichen Legaten den Eintritt in das Reichsgebiet untersagte [3]). Und ferner, es enthält der unten wiedergegebene Abschnitt der Konsistorialakten nichts über die Publikation der Ernennung, die der Papst also, wie das bei solchen politischen Geschäften fast die Regel war, noch sich vorbehalten hatte, um die Gegenpartei zu weiterem Entgegenkommen zu bewegen.

Indessen hatten ja beide Teile das grösste Interesse daran, dass die auf Cajetans Sendung gesetzten Hoffnungen verwirklicht wurden, und der Kaiser vielleicht noch mehr als der Papst. Jene günstige Stimmung Leos X. war nämlich die nächste Folge einer soeben eingegangenen Erklärung Maximilians, dass er den fünfjährigen Waffenstillstand annehme und

[1]) Brewer, Letters and Papers II, Part. II, nr. 4507.
[2]) Sanuto XXV, c. 427.
[3]) Pastor, Gesch. der Päpste III, 468 f.

mit dem Unternehmen des Türkenzugs vollkommen einverstanden sei: «doch lässt der Kaiser den Wunsch merken, sich auf alle nur mögliche Weise Geld zu verschaffen». Und diese Absicht haben auch die Reichsstände ihrem Oberhaupte bei der Ausschreibung der Türkensteuer zugetraut.

Ganz wesentlich erleichtert wurde nun dem Papste diesmal — im Vergleich mit dem Jahre 1513 — das Zugeständnis an den Kardinal von Gurk dadurch, dass ja auch die andern Legaten sine ullis facultatibus ausgeschickt worden waren: der deutsche Minister konnte also nicht wohl Grösseres verlangen, und so fiel das schwerste Bedenken hinweg; ferner wurde seine Legation auf die Dauer der Cajetans beschränkt und, damit völlige Gleichheit hergestellt werde, die Ernennung Langs auf den 5. Mai zurückdatiert. Aber es ist freilich nur zu wahrscheinlich, dass dem habgierigen Prälaten diese schon am 17. Mai verfügten Beschränkungen nicht zusagten und dass er versucht hat günstigere Bedingungen zu erlangen. Er hat sich indessen für diesmal bescheiden müssen.

Infolgedessen sass Cajetan noch am 17. Juni in Klausen bei Brixen [1]) und korrespondierte von da aus mit dem kaiserlichen Hofe [2]). Gegen Ende Juni aber muss er die von Matthäus Lang begehrte Bulle mit der Publikationsbefugnis erhalten und sofort nach Augsburg befördert haben, denn dieser konnte sich noch vor Cajetans Einreiten in der Kirche von Kaiser und Fürsten als Legat feierlich empfangen

[1]) In einem von seinem Sekretär Aleander verfassten Schreiben d. d. Romae XXVII. Junii 1518 bedankt sich der Vizekanzler im Auftrage des Papstes bei einem Bischof, der «inter s. Romani imperii principes connumeratur», dass dieser, wie er aus dem Schreiben des Kardinals S. Sixti, «in Germaniam delegati, maximi laudum et virtutum vestrarum commendatoris», ersehe, «in eo hospitaliter excipiendo, ornando, reverendo omnes pietatis et religionis numeros adimplevisse» (Cod. Vat. lat. 8075, f. 190*b* sq.) Cajetan war also bis gegen den 20. Juni der Gast des Bischofs von Brixen, Christoph v. Schroffenstein.

[2]) Er bestätigt den Empfang von Briefen, die ihm einer der alten kaiserlichen Räte, Bernhard Cles, Bischof von Trient und später Kardinal, zugestellt hatte, der jedem Romfahrer durch das vortreffliche, aber keineswegs einnehmende Bildnis der Gallerie Corsini bekannt ist. Voltelini a. a. O. 69. Anm. 1.

lassen — legatum tum primum agens — während der eigentliche Vertreter des Papstes noch in letzter Stunde durch eine Rangstreitigkeit in dem bairischen Städtchen Landsberg zurückgehalten wurde. Nun hat es der im Solde des Salzburgers stehende, charakterlose italienische Poet Richard Bartholinus in seiner offiziösen Beschreibung des Reichstags von Augsburg so dargestellt, als habe es sich um einen « Zwist zwischen Cajetan und dem Kurfürsten von Mainz » gehandelt, wobei der letztere, auf die Goldene Bulle gestützt, den Legaten den näheren Platz an der Seite des Kaisers nicht zugestehen wollte; der am 3. Juli eingetroffene Kurfürst von Sachsen habe sich dabei eines anstössigen Gesinnungswechsels schuldig gemacht und dann als Schiedsrichter zu Gunsten Albrechts gesprochen — nur durch die Klugheit Langs, der auf jenen Ausweg eines besonderen Empfangs verfiel, sei alles ins Gleiche gebracht worden, doch so, dass Cajetan den Schaden und Spott hatte, denn er hatte sogar mit seiner Rückkehr nach Rom drohen müssen, wenn er nicht nach Gebühr eingeholt werde. Doch hat schon Ulmann dieser Darstellung gegenüber sein Misstrauen geäussert [1]).

In Wahrheit richtete sich der Widerspruch gegen den so plötzlich in der Würde eines Legaten auftretenden Minister des Kaisers. Damit man aber nicht entgegnen könne, dass die Venetianer hier eben den römisch gefärbten Bericht wiedergeben, genügt es, auf die heftige Spannung zu verweisen, die seit den Tagen des grossen Mainzer Ablasses zwischen Albrecht und Lang bestand und die nun aufs äusserste verschärft wurde, als sich jener in seinem Streben nach der gleichen Würde [2]) von dem prahlerischen Emporkömmling überholt sah. Vielmehr scheinen die Kurfürsten es nun darauf abgesehen zu haben, den römischen Kardinal durch einen besonders aufmerksamen Empfang zu entschädigen, denn die Venetianer berichten [3]), Ca-

[1]) Böcking, opp. Hutteni V, 265, 14 ff. Ulmann, Maximilian I. II, 713. Janssen, Frankfurts Reichscorr. II, 2, S. 963; 29. Juni: man sagt, der Legat werd allen tag einreiten.

[2]) Vgl. dazu meine Untersuchung « zu den römischen Verhandlungen » u. s. w. im Arch. f. Ref.-G. I, 389.

[3]) Sanuto XXV, 576. Uebrigens gab auch in Frankreich das Erscheinen

jetan sei bei seinem Eintreffen vom Kaiser sehr geehrt worden, der ihm am Mittwoch, dem 7. Juli mit den anwesenden Kurfürsten — denen von Mainz und von Sachsen — zwei Meilen entgegenzog; beide stiegen vom Pferde, um den Empfang feierlicher zu machen, und dann geleitete man ihn nach der Hauptkirche; der Kardinal von Gurk zog ihm nicht entgegen, da die Kurfürsten ihm nicht [den beanspruchten] Platz zugestehen wollen, weil seine Legatenschaft widerrechtlich aufgedrungen sei (che lui era legato come intruso). Dagegen hatte Albrecht von Mainz alle Ursache für den Augenblick mit dem Papste zufrieden zu sein, der ihm die Kardinalswürde verliehen hatte, und den Einzug Cajetans nicht zu verzögern, der ihm die Insignien überbrachte.

Die nun auf dem Reichstage verhandelten grossen politischen Fragen, die Königswahl Karls I. von Spanien in Verbindung mit der Kaiserkrönung Maximilians und die Türkensteuer sind ja von Ulmann, Voltelini und Liske hinlänglich erforscht und dargestellt worden; es sollen also hier nur noch einige Punkte erörtert werden, zu denen sich ein Beitrag aus den vatikanischen Quellen erbringen liess.

Gewiss hat man ja an der Kurie, ebenso wie die bei Beginn des Reichstags auftretenden Verdächtigungen der päpstlichen Uneigennützigkeit in Verwendung der Kreuzzugsgelder, so am Schluss die im Abschied enthaltenen Beschwerden über die römischen Missbräuche und Uebergriffe bitter empfunden, und hat sich, wie anfangs in den Breven vom 22. und 23. August [1], so nachträglich durch die von Ulmann erwähnte Ent-

Bibienas Anlass zu einem ähnlicher Streit mit dem Kardinalbischof von Luxemburg, der als legatus non revocatus generalis dem legatus specialis, der noch dazu nur als Diakon dem Kollegium angehörte, nicht weichen wollte; es ist interessant zu sehen, welche Feinheit Leo X. mit seinem Zeremonienmeister in Entscheidung einer so delikaten Frage entwickelte. Paris de Grassis bei Hofmann, nova collectio I, 410 f. — Mit der «Persica pompa», die Bartholinus ähnlich wie sein Freund Hutten dem Legaten bei seinem Einzug andichtet, sah es übrigens kläglich genug aus, soweit die Stadt Augsburg in Betracht kam. Fr. Roth, Augsburgs Ref.-G. 2. Aufl. S. 50. Nach dem Bericht der Frankfurter (a. a. O. S. 965) geschah es ja auch mit «grossem Pomp», doch ist damit die stattliche Beteiligung von Fürsten und Herren gemeint.

[1]) Vgl. Kapitel VI.

gegnung zu verteidigen gesucht. Nur hat diese ihren Zweck gänzlich verfehlt, denn zur Mitteilung an einen Reichstag, wie er ja in Augsburg zur endgiltigen Bewilligung der Türkensteuer in Aussicht genommen war, ist es nicht mehr gekommen, und von jenen scharfen Breven dürfte Cajetan, so gern er gelegentlich seinem Aerger über die Beschlüsse der Stände Luft machte, angesichts der romfeindlichen Stimmung des Reichstags, zumal nach jener von den Lütticher Kollegiatstiftern vorgebrachten Beschwerde, wohl auch keinen Gebrauch gemacht haben.

Und schliesslich war man in Rom mit der endlichen Bewilligung der Reichsstände gar nicht so unzufrieden, wie man sich in den Wochen des Feilschens den Anschein gegeben hatte. Voltelini schon hat der auch von Ulmann angenommenen gegenteiligen Vorstellung gegenüber darauf hingewiesen [1]), dass der Vizekanzler Medici etwa dem Legaten in England (Campeggi) mit Befriedigung das in Augsburg erzielte Ergebnis meldete: man versprach sich einen ansehnlichen Ertrag von der Spendung eines Schillings durch jeden Kommunikanten und fand diesen Weg der Erhebung der Steuer zwar etwas umständlich, aber nicht unpraktisch [2]). Dazu stimmt nun die etwas spöttische Mitteilung Scheurls [3]), der Legat beschäftige sich in Augsburg noch mit der Kalkulation des zu erwartenden Betrags und hege bei dem ständischen Beschluss, dass die Abendmahlsgänger beiderlei Geschlechts heranzuziehen seien, das Bedenken, ob in dieser Hinsicht ausreichende Bürgschaft geboten worden sei; es würden sich zu viele der Kommunion entziehen, um den Zehntelgulden zu sparen. Aber in der Hauptsache war man durchaus zufrieden, und der Papst hat auf den ihm wohlgefälligen Bericht des Legaten hin dem Kaiser schon am 1. Oktober seinen Dank aussprechen lassen, da das

[1]) Voltelini a. a. O. 74, Anm. 1. gegen « die Annahme, als ob das Resultat des Reichstags der Kurie völlig wertlos und feindlich gegolten hätte ». Ulmann II, 719 f.

[2]) Arch. stor. ital. III, XXIV, 22: Dep. v. 6. Okt. nach dem Bericht Cajetans von 22. September.

[3]) Anf. Nov. 1518 an Beckmann, Sooden-Knaake II, 57 f.

Erreichte ihm gegründete Hoffnung auf eine weitere glückliche Durchführung des Unternehmens gebe [1]).

Minder zufrieden waren ja dann die herrschenden Mediceer mit dem Ausgang des Wahlfeldzugs, dessen Leitung sie dem gelehrten Kardinal förmlich aufgezwungen hatten: denn Cajetan, der am Ende des Jahres noch mit der Versöhnung der ungarischen Stände, — ausser der Wiedergewinnung der Husiten —, mit der endgiltigen Durchsetzung der Steuerbewilligung auf dem bevorstehenden Reichstage und der Krönung Maximilians betraut worden war, hatte beim Tode des Kaisers, in der zutreffenden Erwägung, dass nun auch die Verkündigung der Reichsacht gegen Luther so bald nicht möglich sein werde, wohl seine Sendung für erloschen angesehen und betrachtete den neuen Auftrag als « ein grosses Missgeschick » [2]).

Zu den Anzeigen der Ungnade [3]), mit der ihm nach der Beobachtung des venetianischen Gesandten die leitenden Kreise sein einjähriges Ausharren auf einem recht schwierigen Posten lohnten, dürfte nun auch die Tatsache zählen, dass es ihm nicht möglich war, sich im Besitz des ihm vor seiner Abreise verliehenen Erzbistums Palermo, für das er sogar schon konsekriert worden war, zu behaupten. Dass ihm der Papst am 13. April 1519 noch das finanziell ganz unerhebliche Bistum in seiner Vaterstadt Gaeta [4]) verliehen hatte, war eine kleine Aufmerksamkeit, mit der man seinen Eifer im Wahlkampfe an-

[1]) Vgl. unten das an die beiden Legaten gerichtete Breve. Und auch in der von Ulmann angeführten Beantwortung des Reichstagsabschieds (Cod. Vat. 3917, fol. 6-8) wird im Eingang das von den Ständen bewiesene Entgegenkommen durchaus anerkannt, die Form und die Höhe der Bewilligung nicht bemängelt und nur darauf gedrungen, dass die Fürsten sich nun auch bis zum nächsten Reichstage die von ihnen vorbehaltene Zustimmung ihrer Landstände sichern möchten.

[2]) ZKG. XXV, 429, Anm. 3. Vgl. dazu auch unten die in den Reichstagsakten fehlende Beglaubigung Cajetans bei den Kurfürsten.

[3]) A. a. O. 425 ff., bes. 426, Anm. 1.

[4]) Ueber seine übrigens sehr spärlichen Beziehungen zu diesem seinem Bistum, wo er nur notgedrungen von 1527-30 Aufenthalt nahm, bringt A. Cossio (Il card. Gaetano p. 394 sqq.) einige Notizen. Er wurde jedoch nicht erst nach dem Verzicht auf Palermo Bischof von Gaeta, wie Cossio dem kanonischen Recht zu Liebe annimmt.

regen zu müssen glaubte. Doch im Besitz des reichen Erzstiftes liess man ihn nach seiner Rückkehr einfach fallen, so dass er den Ansprüchen seiner Gegner [1]), des gewandten Juristen Domenico Giacobazzi und des mächtigen kaiserlichen Ministers Jean Carondelet weichen musste. Aus der Vergleichung dieser Stelle mit einer Bulle vom 19. Dez. 1519 ergibt sich nur, dass die dem Sieger auferlegte Abgabe im Betrag der halben Einkünfte (1500 Duk.) dem cedierenden Kardinal zu Gute kommen sollte, nicht wie bisher dem Kardinal Giacobazzi [2]). Bei der boshaften und heimtückischen Art, mit der Aleander gleich nach der Thronbesteigung Clemens' VII. gegen Cajetan intrigierte, ist es also nicht ohne Bedeutung, wenn er dem Vizekanzler zu berichten nicht versäumt, mit welchem Gepränge soeben (am 16. Dezember 1520) am kaiserlichen Hofe die Weihe jenes burgundischen Sekretärs zum Erzbischof und Primas von Sizilien begangen worden sei [3]). Der bedeutendste Theologe, über den die Kurie damals verfügte, wünschte sich bei seiner Bischofsweihe vergeblich das Abzeichen oberhirtlicher Vollgewalt, das Pallium; dem Höfling und Doktor der Rechte wurde es schon vor der Konsekration zugestanden.

Und in diesem Zusammenhang erhält nun auch eine vorsichtig gehaltene Mitteilung seines langjährigen Sekretärs J. B. Flavius in dessen Gedächtnisrede [4]) die rechte Beleuchtung: Cajetan sei bei der endlichen Rückkehr von seiner Legation vom Papste Leo X. wie ein Vater in Ehren gehalten worden und habe von ihm die Erlaubnis erlangt, den Konsistorien nur bei Verhandlungen über grosse und schwierige Fragen, nämlich solche, die den Glauben beträfen (wie im Mai 1520!),

[1]) Bei J. Quétif u. Echard, Scriptores ord. Praed., Paris, 1719-21, II, p. 15 wird nur auf den Einspruch des kgl. Rates von Sizilien verwiesen, der behauptete, Palermo sei von der Kanzleiregel, die ein in curia erledigtes Stift der päpstlichen Besetzung vorbehielt, eximiert. Indessen, wenn Leo X. wollte, hätte er Cajetan doch wohl zum Besitz des sizilischen Primats verhelfen können.

[2]) Reg. Leonis X, nr. 1184, f. 195-197.

[3]) Th. Brieger, Aleander u. Luther S. 37. Kalkoff, Dep. Aleanders S. 55.

[4]) Die Stelle im vollen Wortlaut mitgeteilt und zutreffend verwertet bei A. Cossio l. c. p. 392 sq. 401.

beiwohnen zu dürfen, um mehr Zeit für seine Studien zu gewinnen.

Manche aber, wie Flavius selbst, meinten, er habe sich nicht aus diesem Grunde beurlauben lassen, sondern weil er die Fruchtlosigkeit seiner treuen Ermahnungen eingesehen habe, um nicht den Papst durch ohnehin vergeblichen Widerspruch zu reizen oder gegen seine gewissenhafte Ueberzeugung sprechen zu müssen. — Ein für Cajetan ebenso ehrenvolles, wie für Leo X. ungünstiges Urteil!

V. Chronologische Übersicht der Quellen zu Cajetans Legation.

1517

16. März, «die Lunae». Kongregation vor der letzten Sitzung des Laterankonzils:

«D. Jacobus Sadolettus secretarius domesticus introductus in praefata congregatione, qui legit literas Serenissimi Domini Maximiliani in Romanorum imperatorem electi ad Smum D. N. scriptas, quibus laudabat consilium et prudentiam Stis suae super capescenda expeditione contra Turchas et hortabatur Stem suam in eo maxime elaborandum, ut auctoritate sanctae Sedis apostolicae et sua omnes principes Christiani inter se componerentur, ut ad hanc sanctissimam expeditionem se expeditiores redderent, affirmans omnes principes sine dubio ceptis Smi D. N. omnino non defuturos et eandem tamquam communem omnium parentem imitaturos et quocunque secuturos». (Arch. concist. Acta cancell. 1, fol. 2*a*).

«XII. et ultima sessio sacri Lateranensis concilii:

D. Andreas Piperarius secretarius concilii legit literas Smi D. Maximiliani regis Romanorum imperatoris electi ad Smum D. N. scriptas responsivas ad brevia suae Stis super tractanda et componenda pace inter reges et principes Christianos ac pro capescenda expeditione contra infestissimos hostes Christiani nominis, quibus summopere laudabat propositum suae Stis et hortabatur incepta perficere. Sub dat. Melchinie (Me-

cheln), die ultima Februarii MDXVII. (Das kaiserliche Schreiben bei Böcking, opp. Hutteni V, 139-142, verfasst von Jakob de Bannissis).

Praeterea fuit lecta bulla per... Marinum de Grimanis, patriarcham Aquileg., de clausura sacri concilii cum decreto expeditionis generalis contra Turchas ac impositione decimarum per triennium super fructibus ecclesiarum. monasteriorum et aliorum beneficiorum ecclesiasticorum in toto orbe consistentium ». (A. Cc. fol. 2*b*).

23. März, « die Lunae »: Sadolet verliest im Konsistorium Breven an den Kaiser « de expeditione in Turchas. Postmodum legit responsum earum literarum Caesaris, de quibus in concilio habita fuit mentio ». (fol. 3*b*).

20. April, « die Lunae » Leo X. spricht über die der Christenheit von den Türken drohenden Gefahren und bestellt eine Kommission von sechs Kardinälen, darunter Alexander Farnese, « qui cogitarent, quibus potissimum dandum esset munus legationis ad principes et reges Christianos et quid interim per Sanctitatem suam agendum censerent et postmodum in consistorio referrent ». (fol. 4*b*).

4. November. Deinde deputavit revmos dominos Bernardinum Carvagial Stae Crucis, Sabinensem,

Franciscum Surrentinum, Albanensem episcopos;

Nicolaum de Flisco tit. Staę Priscae,

Achillem de Grassis tit. Stae Mariae in Transtiberim,

Laurentium Putium tit. SS. IV. Coronatorum et

me Julium de Medicis, tit. S. Laurentii in Damaso presbiteros;

Alexandrum de Farnesio Sti Eustachii et

Marcum Stae Mariae in via lata diaconos cardinales

ad consulendum et assistendum suae Sanctitati una cum dominis oratoribus principum super expeditione fienda contra Turchas. (fol. 34*a*).

12. November. Capitula proposita et tractata in consultationibus s. expeditionis, quae ad principes mittenda visa sunt. Böcking, opp. Hutteni V, 146-157.

1518

8. Februar. die Lunae: Providit in administrationem revmo D. Thomae tit. S. Sixti presb. cardinali Gaietano nuncupato de ecclesia Panormitana in Sicilia in Romana curia vacante per obitum [Franc.] cardinalis Surrentini reservata pensione mille trecentorum ducatorum auri de camera revmo domino tit. Sti Bartholomei in Insula presb. cardinali de Jacobatiis cum retentione omnium beneficiorum suorum pro utroque. Redditus flor. 3000; taxa fl. 1200. (f. 45*b*).

26. Februar. Smus D. N. exposuit. quae tractata fuerunt in congregationibus habitis super expeditione contra Turchas. de responsis principum super huiusmodi re et de resolutione publicandi indutias inter principes Christianos, decernendi processiones, missas et ieiunium et quod sua Stas cum cardinalibus [ac] toto clero Romano et curia ad Beatam Mariam super Minervam ire decreverat ad placandam Dei iram: insuper fuit factum verbum de legatis mittendis ad reges et principes Christianos sine tamen facultatibus et lecta fuerunt summaria literarum et instructiones principum. videlicet Caesaris. Christianissimi et Catholici. (fol. 47*b*).

3. März. die Mercurii. consistorium: fuerunt lectae et approbatae minutae brevium ad Cesar. Maiestatem et alios principes responsivae super capescenda sancta expeditione contra Turcas cum instructione nonnullorum modorum pro pecuniis comparandis. Item aliae minutae ad regem Franciae et Catholicum super praesentibus periculis praesertim maritimis, quibus hortabatur ipsos reges ad praeparandas triremes et resistendum pro praesenti anno.

Anordnung der Prozession auf Sonntag den 14. März (vgl. Böcking l. c. 157 den « Bando de le processioni » vom 8. März).

Referente Smo D. N. Creavit quatuor legatos de latere mittendos ad principes Christianos pro sanctissima expeditione contra Turcas. videlicet Laurentium tit. S. Thomae in Parione presb. cardinalem de Campegio ad... regem Angliae. Egidium tit. S. Mathei presb. cardinalem ad... regem Catholicum. Alexandrum S. Eustachii diaconum cardinalem de Farnesio ad Maximilianum in imperatorem electum. Ber-

nardum s. Mariae importicu diaconum cardinalem Bibienna ad regem Christianissimum et omnes sine facultatibus, (fol. 49*a*. Bei Löscher II, 308 das falsche Datum des 14. März, bei Hoffmann p. 402 des 4.)

6. März. Bulle Leos X. an die christlichen Fürsten: gebietet fünfjährigen Waffenstillstand. Charrière I, p. 63 sqq.

10. März, die Mercurii: fuit lectum exemplum literarum apostolicarum publicandarum super indutiis quinquennalibus inter principes Christianos et ab omnibus revmis Dominis approbatum fuit. (fol. 50*a*).

24. März, die Mercurii: Smus D. N. proposuit de creando in cardinalem... archiepiscopum Maguntinum et habuit vota revmorum D. cardinalium nemine discrepante, ut, quotienscunque suae Sanctitati placeret, illum publicaret. (fol. 51*a*).

28. März, Dominica de Palmis: der Kardinal Farnese, als Legat zum Kaiser zu gehen bestimmt, wurde vom Papste in Beisein der Kardinäle, vor dem Kreuze knieend, eingesegnet, küsste Fuss, Hand und Mund des Papstes «et abiit ductus a collegio ad portam ante turrionem plateae S. Petri», wo er ausserhalb des Tores alle Kollegen küsste und ihnen Lebewohl sagte; darauf zog er ab «versus crucem Montis Marii» (Delicati e Armellini p. 66 und Hoffmann. Nova collectio I, p. 405 aus dem Diarium des Paris de Grassis).

28. März. Instruktion für den legatus de latere apud Caes. Maiestatem Alexandrum S. Eustachii diaconum cardinalem de Farnesio, in drei Kopieen vorliegend, in Cod. Vat. 3924, fol. 144-147 (vgl. Ulmann II, 709 Anm. 2) und Cod. Barberin. 846. fol. 370-377, denen jedoch die im Vat. Arch., in den Brevia ad principes 28 (Arm. 44. t. 5), fol. 125-128 enthaltene, die vielleicht das Konzept darstellt, vorzuziehen sein dürfte.

«Nobiscum conscia est Circumspectio tua, quas iamdiu curas... susceperimus, ut communi charitate atque concordia Christianorum principum inter se corda iungeremus. Adduxit autem nos,... quia prospeximus... hanc impendentem... ab impio hoste Turca tempestatem, adversus quam unicum remedium generalis inter nos concordiae adhibendum esse intelligebamus». Bei dem Anwachsen der türkischen Macht hat sich der Papst schon eifrig darum bemüht und nach Abhaltung

einer dreitägigen Prozession, wobei er selbst am dritten Tage dem Gottesdienst in S. Maria ad Minervam beiwohnte, « indutias quinquennales inter omnes Christianos indiximus, supplicationes similes in toto Christiano orbe haberi iussimus ».

Der Papst hat weiter legatos de latere als « adiutores et hortatores » an die christlichen Könige abgesandt, so den Kardinal F. an Maximilian, dessen Bereitwilligkeit aus seinen im Konsistorium verlesenen Schreiben und Instruktionen erhellt. Für den Legaten wurden nun noch einige Punkte « memoriae potius tuae quam instructionis causa » aufgezeichnet:

1. soll F. dem Kaiser den Dank des Papstes aussprechen dafür, dass er bereit sei, seine hervorragenden Gaben zur Verteidigung des heiligen Glaubens einzusetzen als berufener Schirmherr der Kirche und der ganzen Christenheit, so dass der Papst sich mit ihm « non humano, sed celesti foedere » vereint wisse;

2. müsse der Kaiser schleunigst handeln, da die Türken bei ihren Angriffen die grösste Schnelligkeit zu entwickeln pflegen und die Gefahr dem Kaiser zunächst droht: « non esse locum dandum hosti, ut aliquod prius de nostro eripiat »;

3. obwohl alle christlichen Fürsten darin einverstanden seien, beruhe doch Pflicht und Hoffnung in erster Linie auf dem Kaiser, « quod obtineat etiam huius sanctissimi belli movendi primam autoritatem »; dies zur Ermahnung des Kaisers — « quae vero ad facultatem belligerendi pertinent et in quo tota vis consistit, pecuniarum inventio et electio est.

4. De hac re dices placuisse quosdam modos in eis consultationibus, quae apud nos habitae fuerunt, et eos magna ex parte ab ipsius Maiestate propositos cogendae pecuniae, quos modos notatos in cedula una cum literis nostris ad eius Mtem nos arbitrari pervenisse, ea conditione ut, si ei placerent et probati essent, nos statim certiores redderemur, ut ea onera imponere cuncto populo Christiano... cum debita moderantia et ex ipsius sententia possemus.

5. Verum cuius nos causa anxios et sollicitos habet et in quo maxime tuam Circumspectionem laborare volumus, id maxime est praecavendum omni diligentia ac fide procurandum, ne populi Christiani has pecunias exactum iri alias

ob causas et in alium finem suspicentur, quam ad eius belli sanctissimi administrationem. In quo et dictum Caesarem obsecrabis,... ut vehementem curam adhibere non gravetur, quo opinioni omnium satisfiat, alioquin cum ad presens existimationem omnium tum in futurum fidem nostram amitteremus iureque posthac nemo nobis crederet».

6. Die bei Erhebung der Kreuzzugsteuer zu beobachtende Ordnung:

«Ut primum hae collectae indictae fuerint, et ad exactionem fuerit veniendum, optimum factu putamus, ut in tota illa provincia illove regno, quod legationi tuae adstrictum fuerit», der Legat einen zuverlässigen, geschickten Mann ernenne, einen gleichen der Landesherr, ferner der Klerus, der Adel, und «quintum etiam, si opus fuerit, populare nomen eiusdem provinciae»; diese sollen die «generalis praefectura» und die Oberleitung des Geschäfts haben und in den einzelnen Landesteilen «singulos exactores tributorum» aufstellen, die beim Volke gut beleumundet sind und dem Vierer-Auschuss Rechenschaft ablegen, das Geld selbst aber «apud fide et facultatibus idoneos deponant et Quatuorviris, ubi opus fuerit, rationes et pecunias reddant ac referant»; diese aber sollen sich mit dem Legaten und dem Kaiser ins Einvernehmen setzen, so dass alle über Erhebung und Verwendung der Gelder unterrichtet sein können «planeque intelligant optima fide nos geri idque etiam minimis quibuscumque innotescat», was die Bereitwilligkeit der Zahlenden sehr erhöhen werde.

7. Dann müsse man an die Aufstellung der Heeres denken, «cuius primum robur in bono peditatu, secunda vis in equitibus gravis, tertia levis armaturae, quarta est, quod in machinarum... apparatu... positum est, quintum in his, qui vias sternunt». Der Kaiser habe Ueberfluss daran, aber auch der Papst werde das Seine tun.

8. «Nam de classe et expeditione maritima et in quam potius partem cum exercitu Caesar convertatur, nihil dicimus»: darüber werde der Kaiser unter Mitwirkung des Legaten entscheiden. «Sed si ex ea opinione Caesar adduceretur

et cum Hungariae, Poloniae, Datiae regibus ceterisque principibus Germaniae iter habere per loca Hungarorum et in fines hostium ex illa parte irrumpere institueret, sicut multi probant». solle der Legat diese verbündeten Könige schleunigst benachrichtigen und dafür sorgen, dass «legatis statim ultro citroque missis ad belli apparatum et administrationem continuo veniatur». Der Legat soll diese Herrscher durch Briefe und Gesandte oder, «si expediret», auch in eigener Person zum heiligen Kriege bewegen und dafür sorgen, ut «a simultatibus domesticis abstraherentur», und dass auch Kurfürsten, Fürsten und freie Städte Deutschlands gewonnen werden, «denique omnibus impedimentis amovendis, omnibus adiumentis adhibendis».

9. «Et sunt quidem duae causae difficiliores, sed nihil difficile Deo favente, Boemorum una, quos nos a recto itinere catholici dogmatis aliquantulum declinantes in gremium nostrum et s. matris ecclesiae paterno affectu ducti revocare vellemus, altera earum controversiarum, quae regi Poloniae cum magno magistro Prussiae intercedunt: in ambabus erit, si visa fuerit expediens, a Cne tua elaborandum et multa erunt remedia, quae tua tibi prudentia suggeret».

10. Das Beste aber müsse man von dem Eifer des Kaisers erwarten, dessen Beispiel alle mit fortreissen und dessen Einfluss den Ständen die rechte Einsicht vermitteln werde.

11. «Erunt etiam predicatores ex ordinibus religiosis idonei in omnes populos dimittendi, qui ad haec omnia cohortentur et excitent».

12. Was die Verteilung der Eroberungen (rerum acquirendarum) betreffe, «erunt postea perfecto bello principes nominandi, qui iudices et arbitri esse debeant divisionis, quorum iudicio omnes spondeant se staturos».

30. März. Innsbruck: Maximilian I. an Leo X.: er ist durch den «generalis minister ordinis S. Francisci de observantia provinciae nostrae Austriae» ersucht worden, indulgentias plenarias in den Erblanden ausbieten und daraus Geld sammeln zu lassen. Da aber die Türken grosse Fortschritte machen und zu solch grossem Kriege bedeutende Rüstungen und also

viel Geld nötig ist, so kann er jetzt die Verkündigung dieses Ablasses nicht gestatten, sondern will ihn «ad proximam universalem expeditionem» aufbewahren, «quo ex eis maior pecunia colligi valeat eaque coacervata possimus universali expeditioni incumbere», um die nächstliegenden Länder, Dalmatien und Kroatien, zu retten. Dazu wolle er dann die aus dem erwähnten Ablasse einkommenden Gelder verwenden. «Maximilianus etc. — Serntein». Orig. Vat. Arch. Arm. II, c. 1, n. 86.

9. April, Innsbruck: Maximilian I. verwendet sich beim Vizekanzler Medici für die Erhebung des Erzbischofs von Mainz zum Kardinal, von deren Einleitung er soeben von dem frater Nicolaus (von Schönberg) gehört hat. Kop. Cod. Vat. 8075, fol. 206.

12. April, die Lunae: facta est expeditio legatorum videlicet... Laurentii... de Campegio in Angliam.... Egidii... ad Hispanias,... Bernardi... ad Gallias, quos ante crucem genuflexos stantes S^mus D. N. benedixit dicens solitas et consuetas orationes, qui osculato pede S^mi recesserunt ad provincias suas profecturi ab omnibus cardinalibus de more usque ad S. Mariam de Populo comitati sunt. (fol. 54 *a*).

13. April bis etwa Sonnabend, den 25. April weilt Leo X. mit dem Vizekanzler in Magliana: erst gegen den 20. April wird dort die Ernennung Cajetans zum Legaten in Aussicht genommen (vgl. die oben S. 95 f. angeführten Stellen aus der Korrespondenz Medicis).

26. April. Romae, die Lunae XXVI, mensis Aprilis MDXVIII fuit consistorium etc. Referente S^mo Domino Nostro:

Creavit rev^mum Dominum Thomam tit. S. Sixti presbiterum cardinalem legatum de latere ad Maximilianum in imperatorem electum in Germania et ad regem Datiae in loco rev^mi D. cardinalis de Farnesio, qui infirmitate detentus non potuit munus legationis implere, et sine facultatibus.

S^mus D. N. fecit verbum de ense, quem pontifices quotannis alicui ex principibus Christianis donare consueverunt, et dixit, quod suae Sanctitati videbatur multis et rationabilibus causis ad Caesarem mittendum esse, et ita de consilio

revmorum Dominorum S. R. Eccl. cardinalium fuit conclusum, ut mitteretur et revmus D. cardinalis S. Syxti legatus destinatus ad Cesarem deferret. (fol. 54 *b*).

Durch diese Angabe der AC. werden die abweichenden Daten der auf verschiedene Handschriften des Diariums de Paris de Grassis zurückgehenden gedruckten Auszüge richtig gestellt, was sonst nur durch die Herstellung eines kritischen Textes dieser wichtigen Quelle möglich wäre, die jedoch eine langjährige, für unsern beschränkten Zweck entbehrliche Arbeit voraussetzt.

Die allzu dürftige Auswahl von Delicati und Armellini, die jedoch auf die besten und ursprünglichsten Handschriften, besonders die des Zeremonialarchivs begründet ist, wurde für die auf Cajetans Abordnung bezüglichen Vorgänge in dankenswerter Weise ersetzt durch Th. Brieger, der aus einer Abschrift in der Bibl. Casanatensis die betreffenden Abschnitte wiedergab (« Aus italien. Arch. u. Bibl. » in ZKG. V, 617 ff.), die indessen schon früher in Hoffmanns Nova Collectio I, p. 402-404 nach einer andern Handschrift abgedruckt worden waren. Da heisst es nun zunächst mit einer Anspielung auf die verdächtige Entschuldigung Farneses: (« cum vel infirmaretur vel nimis moraretur et ad sua castra divertisset, ut ibi melius se ordinaret, prout dixit, — man hatte also das Einlaufen einer Entschuldigung abgewartet! — sive quod a suis ita persuasus fuerit, ut non iret, sive in veritate infirmus fuerit » etc. « Weil er nun aber doch nicht aufbrach und seine Reise zu sehr verzögerte, so hat der Papst an Stelle des Kardinals Farnese « hodie 17. Aprilis » (Brieger S. 618 und Delicati p. 68) — « hodie, quae est XIII. Aprilis » (Hoffmann p. 408) — « hodie, quae est... Aprilis » (Raynald Annal. eccl. XII, p. 209) — « den Kardinal Thomas tit. S. Sixti, den man auch Kardinal Minerva nennt, zum Legaten für Deutschland gemacht, et finito consistorio wurde er vom gesamten Kollegium zu seinem Hause neben S. Maria in via lata geleitet ». Da also der Zeremonienmeister ausdrücklich die Vorgänge in dem am 26. April abgehaltenen Konsistorium schildert, so ist es ausgeschlossen, in den völlig korrumpierten Daten der Handschriften eine Beziehung auf den ersten Entschluss des

Papstes suchen zu wollen, den wir ja überdies nach dem diplomatischen Briefwechsel genau genug datieren können. — Uebrigens hat ein besserer Druck der Annales eccl. Raynalds (ad ann. 1518 p. 256; Löscher, Vollst. Ref. Acta II, 308 f.) richtig den 26. April nach P. de Grassis.

Nach der Sitzung gab der Zeremonienmeister « de mandato papae » dem Legaten Verhaltungsmassregeln, wobei Cajetan bezüglich seiner Ausstattung mit Gefolge (Stabträgern), einem weissen Zelter mit scharlachfarbenem Zaumzeug, der Ausschmückung seines Zimmers und seiner Person mit rotem Barett und prächtigem Mantel Forderungen stellte, die Paris de Grassis für einen neuen und noch dazu aus dem Mönchsstand hervorgegangenen Legaten unpassend fand.

29. April. Leo X. ermächtigt den Kardinal S. Sixti, generalis magister ord. Praed., da er als Legat nach Deutschland gehen muss, einen « vicarius generalis » zu ernennen, der auf dem zur Neuwahl des Generals für Pfingsten (23. Mai) einberufenen Generalkapitel den Vorsitz führen soll. Ja. Sadoletus. Orig. im Ordensarchiv. Bullarium Ord. Praedicatorum von Th. Ripoll und J. A. Brémond, tom. IV, Rom 1732, p. 360.

1. Mai. Bischofsweihe Cajetans, der im Besitz des Erzbistums Palermo «volebat et vult nominari archiepiscopus et non electus», und also zunächst konsekriert zu werden wünschte und dann auch das Pallium haben wollte (Hoffmann p. 409. Brieger S. 618): zur Verleihung des Palliums haben sich jedoch die Mediceer nicht herbeigelassen! Die Konsekration wurde in seinem Hause durch den genuesischen Kardinalbischof von Alba Nicolaus dei Fieschi, Erzbischof von Ravenna, vorgenommen, weil dieser Protector des Dominikanerordens beim heiligen Stuhle war, dem als solchem auch Silv. de Prierio 1514 und 1519 seine Hauptschriften widmete. Paris de Grassis selbst und ein anderer Bischof assistierten.

Die dabei von Cajetan begangenen Verstösse, dass er einen gleichen Sitz hatte wie der Konsekrierende, dass er diesem nach dem Examen nicht die Hand, sondern den Mund küsste und beim Offertorium nicht das Knie beugte, besonders aber dem Zeremonienmeister, als ihm dieser den « vivae vocis

oraculo » erteilten Auftrag des Papstes zur Vornahme der Weihe mitteilte, nur mit einem « Deo gratias » antwortete, dürfen wohl nicht so streng beurteilt werden, wie es der Wächter des Zeremoniells tat.

5. Mai. die Mercurii: consistorium: S^mus D. N. benedixit Thomam tit. S. Sixti presbiterum cardinalem legatum destinatum in Germaniam et facta benedictione de more rev^mi Domini cardinales associarunt D^nem suam rev^mam usque ad S. Mariam de Populo. (ACc. 1. fol. 56*b*. Ausführlicher bei Paris de Grassis. Hoffmann p. 411. Brieger S. 619: er wurde nicht denselben Weg geleitet wie Farnese, « per portam guardiam palatii », sondern bis zum Hause des Erzbischofs von Nicosia, Altobrand Orsini (ACc. 2. 1523-31. fol. 41*a*), « versus ad Populum », d. h. nach S. Maria del Popolo wie die übrigen drei Legaten).

Die zur diplomatischen Ausstattung des Legaten gehörenden Schriftstücke waren

..... 1. die von Sadolet verfasste, ursprünglich an Farnese gerichtete Instruktion über die Behandlung des Türkenzugs und der Türkensteuer vor dem Reichstage: neu datiert vermutlich vom 26. April oder 5. Mai.

27. April. 2. Formular der Beglaubigung Cajetans bei den einflussreichsten Fürsten, besonders bei den Kurfürsten; die einzelnen Exemplare wurden mitunter erst an Ort und Stelle von dem Gesandten selbst je nach Erfordernis mit den Adressen versehen.

Leo PP. X. Dilecte fili, salutem et apostolicam benedictionem. Accedit ad istam Caesaream Maiestatem nostro iussu dilectus filius noster Thomas tit. S. Xysti presbiter cardinalis, noster et huius s. sedis de latere legatus. Accedit autem ob eam causam, ut fides nostra sanctissima, ex qua nostra aeterna salus dependet, propter maximos apparatus impiorum Christi hostium Turcarum, quos contra eam et nos faciunt, in magnum periculum adducta, illius Caesareae Maiestatis virtute atque opera defendatur. Quodque et principes alii Christiani omnes et ipsa imprimis se promptos esse facere ostenderunt, ut sanctae semper expectatae ab omnibus adversus infideles expeditioni initium detur, id tractetur cum ipsius

Maiestati et concludatur. quemadmodum tuae quoque Nobilitati notum et auditum arbitramur esse. Quoniam autem praedictum cardinalem legatum propter eius praeclaras prudentiae, doctrinae, religionis et aliarum omnium virtutum dotes nobis carissimum et probatissimum, maxime idoneum tanto muneri esse iudicamus, hortamur Nobilitatem tuam, in Domino, ut in his et aliis, quae ille tecum nostro nomine communicavit, — nonnulla enim ei mandavimus tibi significanda — plenam et summam illi fidem habere operamque et auctoritatem tuam, ubi requisitus fueris, interponere pro nostra et huius s. sedis gratia et rebus ad communem omnium salutem pertinentibus velis, in quo facies rem tua virtute dignam, nobis gratissimam. Datum Romae apud S. Petrum sub annulo piscatoris, die XXVII. Aprilis MDXVIII, pontificatus nostri anno sexto.

Ja. Sadoletus.

Orig. Perg. — Leonis X. brevia ad principes... 1513-1518. 28, fol. 120. (Arm. 44, tom. 5.)

4. Mai. 3. Das Breve der Kommission Cajetans betr. seine Vollmacht in Sachen des Türkenzugs zu verhandeln.

Imperatori circa legatum. Carissime etc. Accedit ad Maiestatem tuam nostro iussu dilectus filius noster Thomas tituli Sancti Sixti S. R. Ecclesiae presbiter cardinalis, noster et huius sanctae sedis de latere legatus, cuius virtuti praestantique in sacris theologiae ac philosophiae literis doctrinae necnon relligioni quantum tribuamus, arbitramur Maiestati tuae notum esse. Accedit autem ob causas tum notas tibi tum Deo ipsi omnipotenti gratas atque expectatas, tuo nomini gloriosas, universae Christianae reipublicae salutares, ut fides nostra, ex qua vita eterna omnibus nobis repromissa est, propter auctas vires impiorum hostium in anceps adducta discrimen tua singulari excellentique virtute, tuis opibus, autoritate, prudentia in tuto constituatur. Factum est autem, ut, cum Maiestas tua superioribus proximis diebus huius egregii gloriosique operis praeclaram voluntatem et literis scriptisque suis et per legatum ostenderit, omnes in eam oculos et spes suas coniecerint datumque sibi divinitus tantum principem communis salutis patronum arbitrentur, quo excubante et vi-

gilante pro omnibus non solum nihil pertimescendum adversi, sed omnia leta et prospera expectanda sint; et est sane hoc unum opus tui animi magnitudine dignum atque par, reliqua omnia inferiora. Quanto autem tibi honori fuerit, esse intellectum ab omnibus, te hoc animo praeditum esse, ut communis reipublicae patrocinium suscipere paratus sis, quantamque ea res et expectationem de te et benivolentiam erga te omnium concitaret et aliis pluribus testimoniis cognoscere potuisti et eodem Thoma cardinale [legato] referente cognosces; quamquam novum hoc accidit nemini, quid spei videlicet constituere sancta fides catholica possit tum in virtute eximia tua tum etiam in voluntate. [Is ergo cardinalis legatus ad te accedens et Maiestatem tuam de nostro erga illam illiusque amplitudinem animo] plene faciet certiorem et in eis rebus gerendis ac tractandis, quae ad tantam apparationem pertinebunt, aderit et assistet tibi omni sua diligentia, labore, opera, auctoritate. Erit autem Maiestatis tuae pro ipsius pietate erga Deum et in hanc sanctam sedem observantia tum dictum legatum benigne libenterque accipere, tum in omnibus, quae idem tibi nostro nomine significavit, et summam illi fidem habere et consulere sanctissimo desyderio nostro laudique immortali tuae. Datum Romae, die 4. Maii 1518, anno sexto.

Brevia Leonis l. c. fol. 181. Die eingeklammerten Stellen nach einer zweiten Abschrift fol. 188 sq., die das Datum mit römischer Ziffer (IIII. Maii) gibt.

5. Mai. 4. Das Breve der böhmischen Kommission Cajetans: «Cum hodie Circumsp.em tuam pro expeditionis negotio... legatum de latere... per alias nostras literas duxerimus destinandum, nos... ut Bohemiae regnum... ad obedientiam... militantis ecclesiae reducatur etc. III. Nonas Maii...» Löscher II. 308 ff. Raynald. Ann. eccl. XX, p. 256. Vgl. oben S. 4 f. 97 ff.

5. Mai. 5. Breve an Maximilian I. über die Verleihung von Hut und Schwert. «Venienti ad Maiestatem tuam... Thomae... ob eas causas, quas ad universalem salutem Christianae reipublicae pertinentes per alias nostras literas et eo ipso cardinali interprete tibi significavimus... ensem et pileum»

Raynald, Ann. eccles. (1755) XII, p. 212 sq. Böcking, opp. Hutteni V, 299 sq. Das Konzept in Brevia Leonis l. c. fol. 131 zeigt als Verfasser den secretarius domesticus des Papstes Sadoletus.

7. Mai. 6. Das Breve über die Erhebung Albrechts von Mainz zum Kardinal mit dem Hinweis auf die Kreierung « hac die XXIV. Martii in consistorio nostro secreto et aliorum... fratrum... consilio et assensu » und der Aufforderung zur Unterstützung des Legaten Thomas bei Betreibung des Türkenzugs. « die VII. Maii ». Raynald l. c. XII, 260. Freher, rer. Germ. II, 397. (Jak. May, Kurf. Albrecht II. I, S. 56 f. hat den 8. Mai).

17. Mai, die Lunae: consistorium: creavit rev.nos Dominos collegatos videlicet D.nos Thomam tit. S. Ciciliae presb. cardinalem Eboracensem in Anglia et Mattheum S. Angeli diaconum cardinalem in Germania sine facultatibus et quod eorum legatio cesset cessante illorum Dominorum legatorum a latere suae Sanctitatis missorum. (fol. 57 *a*).

In einem auf den 5. Mai zurückdatierten Breve beglaubigt der Papst später die beiden Legaten bei Kaiser und Reich zur Betreibung des Türkenzugs. Unterzeichnet von Jac. Questenberg. Janssen, Frankfurts Reichskorrespondenz II, S. 959 ff. Nr. 1186: legatos de latere.., duos adesse volumus, Thomam tit. S. Sixti presbiterum et Matheum S. Angeli cardinales, quorum alterum a nobis misimus, alterum illi patriae dedimus... (Zur Vermeidung des Titels Kardinal-Diakon vgl. unten 8. August 1519).

21. Mai. Leo X. beauftragt den Legaten Cajetan, sich beim Kaiser dafür zu verwenden, dass der Kardinal von San Marco, Domenico Grimani, für die ihm seit dem letzten Kriege vorenthaltenen Einkünfte einer Besitzung seiner Kommendatar-Abtei Rosazzo entschädigt werde. Unterz.: Evangelista. Fontana, Theatr. Dominic. p. 346. Eine Gefälligkeit gegen den venetianischen Kardinal, der das Misstrauen seiner Heimatstadt gegen den neapolitanischen Untertanen Cajetan beschwichtigen sollte.

5. August, Augsburg. Cajetan legt dem Reichstage nach Verlesung der päpstlichen Breven seinen Auftrag vor.

22. August. Breve Leos X. « Legatis Germaniae. Accepimus literas vestras unamque orationem... »

23. August. Breve Leos X. « Legatis in Germania. Scribitur ad nos et quidem aliquot ex locis... » Evers, M. Luther S. 447 ff.

23. August. die Lunae: consistorium: fuerunt lectae binae literae regis Catholici et... Egidii tit. S. Mathei presb. card.... in Hispania legati, quibus significabatur, ipsum regem Catholicum acceptasse indutias quinquennales a Smo D. N. indictas et publicatas. Rexque Catholicus idem dicebat, se suaque omnia pro honore et comodo s. sedis ap. et totius christianitatis offerebat.

Fuerunt lectae literae Caesareae Mtis ad sacrum collegium, quibus commendabat revmum D. cardinalem Sedunensem in ea causa, quam habet contra Vallesianos. (ACc. fol. 67 sq.). (Betraf also die langjährigen Streitigkeiten Schinners als Bischofs von Sitten mit dem Wallis, bes. mit den Hause Hohensax; hier angeführt als gleichzeitiger Beweis der Gunst, die dieser Schweizer Prälat beim Kaiser genoss und die Spalatin zu Luthers Verteidigung auszunutzen suchte (Kap. VI.); zugleich mit diesem kaiserlichen Fürschreiben dürfte die Denunziation gegen Luther nach Rom befördert worden sein. Unter dem 4. September richtete Maximilian ein zweites Schreiben an den Papst mit der Bitte, den Kardinal « contra rebelles suos » zu unterstützen und ihm wieder zum Genuss seiner Einkünfte zu verhelfen. Arch. Vat. Arm. II. c. 1. nr. 85 (geschrieben und unterzeichnet von Jacob Spiegel).

8. September. Der Legat Cajetan an den Papst.

... « Cum rev. D. archiepiscopus Coloniensis officii gratia me heri convenisset, post multum inter nos super hac sancta expeditione sermonem mecum gravissime questus est, consuetudinem et iura ecclesiae suae nulli unquam superiorum pontificum immutata aut tacta nunc quorundam importunitate summa singularique Sanctitatis vestrae beneficentia abutentium violari atque everti. Vacasse inquit superiore anno capellaniam seu cancellariatum diocoesis suae Coloniensis, quem uti omnino archiepiscopalis iuris et nunquam antea sub quacunque gratia sedis apostolicae vel impetratione comprehensum predecessores

sui, quibuscumque mensibus sive intra seu extra concordata vacasset, uni ex canonicis diaconis vel subdiaconis ecclesiae suae... semper contulerunt. Quare se quoque... illustrem quendam comitem ecclesiae suae canonicum subdiaconum dictae capellaniae seu cancellariatui praefecisse, audivisse tamen rev. D. Jacobum Simonetam, sacri palatii Stis vestrae auditorem,... capellaniam... ab illa impetrasse et iam in auditorio rotae causam committi ac citationem contra dictum canonicum decerni fecisse ». Der Erzbischof bat nun den Legaten an den Papst zu berichten und ihn zu bitten, « providere futuris casibus et periculis ac tollere inauditam hanc et molestam omnibus novitatem, quam dicit universos principes et nobilitatem Germanicam, quorum maxime interest, nunquam laturos, nam eorum filii egentes presertim prebendis et beneficiis ecclesiae Coloniensis sustentantur; hospitale enim est illustrissimorum principum et nobilissimorum Germaniae procerum Coloniensis ecclesia, quae nullos accipit nobiles, nisi ab octo proximis progenitoribus perpetuam nobilitatem ducunt ». Der Papst möge also nach seiner Weisheit und Güte « consulere omnium quieti ac paci et illud imprimis meminisse, quicquid novi statuitur in unum aliquem e Coloniensibus canonicis, id omnem Germaniam, quae certe nunc irritanda non est, tangere.

Ex Augusta Vindelycorum VIII. Septembris MDXVIII ». Adresse: « Smo D. N. PP. ». Arch. Vat. Arm. II, c. 10, nr. 13.

20. September. Bericht Cajetans an Leo X. über den Reichstagsabschied. Beilage 7.

[22. September. Bericht des Legaten an Medici über die von den Ständen des Reichs verheissene Türkensteuer].

Der Legat legte den Reichstagsabschied mit der Bewilligung von einem Zehntelgulden von den Kommunikanten der drei nächsten Jahre bei, der ihm am 19. September in Beisein des Kaisers mitgeteilt worden war. Der Reichsvizekanzler Nicolaus Ziegler übergab die Schrift, und der Kardinal von Gurk erläuterte sie lateinisch, denn sie war in deutscher Sprache abgefasst. Anfangs hatten die Stände ihre Beschlüsse lateinisch übergeben (porrigebantur cartae latinae), aber weil Cajetan davon Abschrift verlangt hatte, die jedoch stets verweigert

wurde (semper tamen denegatum fuit), stellten sie die Urkunden nur mehr deutsch aus, damit die fremden Gesandten nicht gut eine Kopie verlangen könnten. Cajetan erklärte nun kurz, diese Subsidie sei zu gering und zu ungewiss, da keine bestimmte Summe angegeben werden könne, obwohl die kaiserlichen Räte den Ertrag auf eine Million schätzten. Indessen könne er noch keine abschliessende Antwort geben, bis er den Abschied schriftlich in Händen habe. Am 20. erhielt er ihn, doch reisten sofort alle Fürsten ab, so dass er nicht mehr antworten konnte. Soweit der Bericht des polnischen Gesandten vom 27. September (Forsch. XVIII, 644 f.). Diesen Reichstagsabschied nun hat der kaiserliche Sekretär Jakob Spiegel für den Legaten ins Lateinische übersetzt und sauber kopiert, wie der Vergleich mit dem von ihm gezeichneten kaiserlichen Schreiben von 4. Sept. (vgl. oben S. 126) ausweist; zur Zeit des Wormser Reichstags aber, als neue «Gravamina» der Reichsstände in Vorbereitung waren, schickte man dieses Stück vermutlich mit der päpstlichen Replik an die Nuntien, denn von Aleanders Hand ist darüber vermerkt wie über den an ihn gelangten Depeschen in Nunz. Germ. 50: «cum literis 8. Martii 1521» und «vivente adhuc S^mo Ces. Maximiliano» (Cod. Vat. lat. 3917 fol. 1 sqq.). Vgl. S. 59 u. 109, Anm. 2.

1. Oktober. Montefiascone: Cardinalibus S. Sixti et Gurgensi. Legimus Circumspectionum vestrarum literas gratissimas nobis eius rei, quam maximopere cupimus et quae ad universam Christi fidem a gravissimis periculis, quae imminent, non in libertatem modo, verum etiam in dignitatem pristinam vendicandam pertinet, spem nobis exoptatam afferentes, quae tanto maior nobis illuxit, quam ex praedicatione testimonioque vestro et tanti imperatoris summa singularique virtute adducti confidimus carissimum in Christo filium nostrum Maximilianum electum imperatorem semper augustum sua autoritate, sua prudentia huic sanctissimo operi non defuturum, quod quidem ad illius excelsi culminis, in quo Deo ita disponente constitutus est, praestantissimam dignitatem imprimis convenit, sui officii et eius fidei, in qua tantum honorem obtinuit, hanc habere rationem. De quo et speravimus semper optime et spei nostrae ex eo certum eventum ex-

pectamus. Reliqua et reliqui, quantum ad tractationem et dispositionem animorum convenit, vestris Circumspectionibus erunt curae, cum vestra nos diligentia et virtute freti nihil tam difficile inveniri posse iudicemus, quod vobis curantibus non facile futurum sit. In quo vos obtestamur, ut et Deo et nobis et honori vestro, quantum Dominus dabit, satisfacere elaboretis. Datum Monteflascone, prima Octobris 1518, anno sexto. (Brevia Leonis ad principes 28 (Arm. 44, t. 5) fol. 191 *b*).

Gleichzeitig erhielt der Legat eine umfangreiche Erwiderung der Kurie auf die in der Antwort der Stände enthaltenen kirchlichen Beschwerden (im Auszug bei Ulmann a. a. O. II f. Kopie in Cod. Vat. lat. 3917 fol. 6-8, an beide Legaten gerichtet) mit dem Ausdruck derselben Befriedigung über den vorläufigen Beschluss über die Türkensteuer wie im vorstehenden Breve.

3. Oktober, Montefiascone. Medici an Cajetan: « Havete ricevuto per conto di frate Martino certa expeditione (das Breve vom 11. Sept.), che se mandò; Vostra Signoria governi questa cosa in quel modo, che a lei pare, che passi con più honore de la sede apostolica et con più securtà, che non habbi ad nascere altro inconveniente ». Diese gefährliche Vollmacht wurde wiederholt am 7. Okt; vgl. oben S. 61. — Wenn der (inzwischen schon in Augsburg erschienene) Nuntius Schönberg aus Ungarn zu ihm komme, solle er ihn über die gesamte politische Lage unterrichten, andernfalls ihm schreiben und zwar über das Wichtigste in Chiffern « et instruirlo circa le declarationi di quelli errori de la fede, de quali lui mi mandò una notula, che si dette a V. S., che la vedessi, perche qua non è restato altra copia ». Ein Zeugnis für die S. 44 Anm. vermutete Beteiligung dieses einflussreichen Dominikaners an Luthers Prozess. — Kop. Florent. St.-Arch. Mscr. Torrig. busta 1, fasc. 2. Der Rest dieser im Arch. stor. ital. III, XXIV, 18-20 nur zur Hälfte wiedergegebenen Depesche muss wie andere ebenda gefundene Stücke zur Geschichte des Augsburger Reichstags an anderer Stelle mitgeteilt werden.

5. November, die Veneris: consistorium: ...Marcus S. Mariae in via lata diac. card. Cornelius [Corner] legit literas Sermi D. Maximiliani in imperatorem electi sub dat. Augustae, die XV. mensis Septembris MDXVIII ad Smum D. N. et sacrum colle-

gium scriptas, quibus significabat se acceptasse et ratificasse indutias quinquennales a Smo D. N. indictas pro expeditione contra Turchas (ACc. fol. 71*b*). Vgl. Beilage 7.

10. November, die Mercurii: consistorium: Alexander S. Eustachii diaconus cardinalis de Farnesio legit literas Caesaris et legatorum Germaniae una cum responso principum electorum in dieta Augustana congregatorum super rebus sanctissimae expeditionis in Turchas, quibus non parvam spem pollicebantur seque in futuram dietam venturos et tam pecuniarum impositionem quam bello conficiendo offensivo vel defensivo finem imposituros esse sperabant (fol. 73*a*).

26. November, die Veneris: consistorium: Erasmus, episcopus Plocensis, ...regis Polloniae orator apud Smum D. N., fuit admissus in sacro consistorio, in quo habuit luculentam orationem pro expeditione contra Turchas (fol. 73*a*). Derselbe ist zugleich kaiserlicher Kaplan und Gesandter Maximilians I. Vgl. Voltelini a. a. O. S. 84.

1. Dezember, die Mercurii: consistorium: Smus D. N. deputavit novem cardinales pro negotiis arduis et secretis tractandis etc. (Vgl. oben S. 33 und den Bericht des Erasmus Vitellius an den Kaiser vom 27. Dezember, Voltelini a. a. O. S. 618: «quibus altera die simul congregatis proposuit sua Sanctitas et factum coronationis et legati ad Hungariam missionem» etc. Die für die Vornahme der Krönung (angeblich) ausersehenen Kardinäle sind der von Gurk als Diakon, Cajetan als Presbiter und der Spanier Carvajal, tit. Stae Crucis, als Bischof. S. 619 f. 604).

21. Dezember. Breve Leos X. an Maximilian I.: Bewilligung der Legation Cajetans für Ungarn; doch müsse derselbe zum nächsten Reichstag wieder in Frankfurt sein. Unterzeichnet: Evangelista. Voltelini a. a. O. Beilage I, S. 615 f. Zu dem in diesem Breve gleichfalls bewilligten Kreuzzugsablass für die Erblande zur Rettung Kroatiens und Ungarns vgl. oben unter dem 30. März. Orig. in Wien; die früher im Vat. Arch. (Arm. IV, c. 1 nr. 60) beruhende Minute ist nicht mehr vorhanden.

1519.

23. Januar. Beglaubigung Cajetans bei den geistlichen Kurfürsten als päpstlicher Gesandter in Sachen der Kaiserwahl: « Electori. Dilecte etc. Mandavimus dilecto filio nostro Thomae tit. S. Sixti legato etc., ut cum Nobilitate tua multa nostro nomine colloqueretur ad honorem Dei reique publicae Christianae et S. Sedis apost. pertinentia, quibus pro tua virtute, prudentia probitateque consulere debes, quum non minus ad famam dignitatemque tuam necnon gradum honoris sacri et religiosi, quem obtines, spectant. Hortamur te in Domino et attente rogamus, ut posita tibi ante oculos laude et gratia, quam tum apud omnes homines, tum vero maxime apud Deum omnipotentem habes paratam, prospicere velis, in his talibus temporibus communi Christianitatis saluti, sicut tecum idem legatus copiosius aget, cui fidem summam poteris exhibere. Datum Romae, XXIII. Januarii 1510, anno sexto ». (Brevia Leonis X. ad principes 28, f. 179 sq.).

24. Januar, die Lunae... fuit consistorium, in quo non interfui ob discessum meum Florentiam versus. Smus D. N. fecit verbum de obitu Caesaris condolens de tanti viri amissione praesertim hoc tempore sanctissimae expeditionis, cui poterat esse plurimum utilis; deinde dixit de exequiis celebrandis, an illae debeant fieri tanquam pro rege vel imperatore, ex quo erat rex Romanorum et in imperatorem electus, qui poterat concedere privilegia non aliter quam si fuisset coronatus. Propterea mandavit magistro sacrarum cerimoniarum, ut videat, quid reperiat servari solitum et ostendat revmis D. card., ut informati possint deliberare in proximo consistorio et dare votum, quid sit agendum. (ACc. 1, fol. 80 *a*).

13. Aprilis, die Mercurii: consistorium: referente D. N. providit in tit. Thomae tit. S. Xysti presbitero cardinali Gaetano de ecclesia Gaetana in regno Neapolitano sub metropoli Capuana vacante per obitum Dni Galeatii Butricarii electi Gaetani in Romana curia defuncti, cum retentione beneficiorum suorum. — Redditus fl. 300.; taxa fl. 250 (ACc. 1, fol. 88 *b*).

6. Mai. Leo X. an die süddeutschen Reichsstände: (Die französischen Gesandten hatten am 26. April ihren König ge-

beten, den Schwäbischen Bund durch den Papst bei Strafe von Bann und Interdikt zur Entlassung seines Heeres in Württemberg auffordern zu lassen, mit dem er die Wahlfreiheit der Kurfürsten beeinträchtige). Der Papst ermahnt nun wegen der Türkengefahr zur Eintracht und erinnert an den auf Anregung Maximilians I. verkündeten fünfjährigen Waffenstillstand und die dabei angedrohten Kirchenstrafen, um die durch den Krieg gestörte Eintracht in jenen Gegenden Deutschlands wiederherzustellen. Seine drei Gesandten Cajetan, Orsini und Caracciolo oder deren Boten werden zu ausführlicherer Mitteilung beglaubigt. Ja. Sadoletus. Fontana, Theatrum Dominicanum p. 347. Ergänzung zu Reichstagsakten I, S. 725, Anm. 1. 603, 15 ff.

15. Juni, die Mercurii: consistorium: cum alias (1514) archiepiscopo Salzeburgensi (Leonhard) tunc in humanis agenti datus fuerit coadiutor cum successione Matthaeus S. Angeli diac. card. Gurcensis et nuper (am 8. Juni) dictus archiepiscopus sit vita functus, S. D. N. dedit benedictionem ipsi revmo D. Gurcensi et concessit, ut possit expedire de novo quascunque literas sibi necessarias et oportunas super dicta ecclesia, etc. Redditus fl. 60000; taxa 10000. ACc. 1, fol. 97 *a*.

[18. Juni], Florenz. Der Vizekanzler an den Kardinal von Salzburg: «Acceptis ex Augusta literis, per quas de obitu... Leonardi quondam archiepiscopi Salzburgensis... D. Nic. Ribeisen, revmae Dnis vestrae nuper in Urbe sollicitator..., me certiorem reddidit, optavi quidem Romae esse, ut negotium... praesens ipsemet tractarem; sed cum id hoc tempore minime liceret, nihil fuit mihi magis praecipuum, quam ut ex Florentia cursorem cum meis ad S. D. N. literis quam primum expedirem, qui forte fortuna die XV. huius mensis eaque ipsa hora Romam attigit, qua S. D. N. consistorium erat ingressurus et, quia brevius foret tempus, quam ut tantum negotium ita repente tractandum videretur, tamen ita secretario meo, qui Romae agit, rem ipsam commiseram, ut nihilominus eodem consistorio omnia sint peracta, quae res postulabat, et revmam D. vestram optaturam fuisse existimabam. Gratulor» etc. Nic. von Schönberg habe fur die schnelle Beförderung des Auftrags von Florenz nach Rom Sorge getragen. Aehnliches Schreiben

an Ribeisen: « Etsi quam maxima potuit celeritate cursorem nostris cum literis vestrisque super archiepiscopatu Salzburgensi instructionibus Romam expedivimus, non ante... quam Mercurii XV... non accersitis... cardinalis patroni vestri sollicitatoribus... per nostros, qui Romae agunt, nostra commissione expeditum fuit »... (Als Beispiel für die oben S. 27 berührte Beteiligung des Vizekanzlers an den konsistorialen Geschäften). Verfasst von Aleander, cod. Vat. 8075, fol. 155*b* sq. 165*b*.

29. Juli. Dankschreiben Karls V. aus Barcelona an Cajetan für seine Tätigkeit bei der Kaiserwahl. Aus der Gedächtnisrede des J. B. Flavius auf Cajetan bei Fontana, Theatr. Dominic. p. 347 sq.

8. August, die Lunae: consistorium: Smus D. N. fecit verbum, quod revmus D. card. Gurcensis diac. card. de ordine diaconorum ad ordinem presbiterorum ascendere desiderabat, ita quod de cetero possit se inscribere presbiter cardlis tit. S. Angeli et eius vita durante ecclesia S. Angeli erigeretur in titulum presbiteralem; ideo considerata qualitate personae fuit facta gratia et mandatum, ut expeditio fieret per breve.

Postulante D. Julio de Stephanuciis advocato, praesente D. Judocho Ehinger, canonico Friginen. [so statt Frisingensi] procuratore: concessit pallium revmo D. Math. S. Ang. diacono card. Gurcensi pro ecclesia Salceburgensi metropolitana et causa commissa fuit rev.mo D. cardinali Cornelio. ACc. fol. 103*a*.

5. September, die Lunae: consistorium publicum: Smus D. N. publice excepit... Thomam tit. S. Xysti presbiterum cardinalem legatum de latere suae Stis et s. sedis ap. revertentem ex Germania [1]), quo destinatus fuerat pro sanctissima expeditione in Turchas (fol. 104*b*).

19. Dezember, die Lunae: consistorium, in quo non interfui... Referente revmo D. Sanctorum Quatuor: admisit ces-

[1]) Aus dem nach ganz subalternen Gesichtspunkten verfassten Diarium des Zeremonienmeisters Blasius von Cesena (1518-1540; Cod. Barb. lat. 2799) war für unsern Zweck nichts zu gewinnen; zur Kennzeichnung der Quelle sei hier angeführt:

Die Lunae 5. mensis septembris 1519 revmus D. cardinalis de la Minerva legatus ex Alemania reversus Romam in ecclesia S. Mariae de Populo in ca-

sionem card. S. Xysti de ecclesia Panormitana in regno Sicilie et de ea providit ad supplicationem Ces. Mtis... Johanni Carondelat. decano Bisuntino. iuris utriusque doctori et dicti regis consiliario. cum retentione omnium beneficiorum suorum, reservata tamen pensione mille quingentorum ducatorum auri de camera super fructibus mensae archiepiscopalis Panormitanae per dictum Johannem et successores suos... annis singulis in locis et terminis statuendis et sine preiudicio... cardinalis S. Clementis nuncupati de Jacobatiis. Redditus flor. 3000, taxa flor. 1200 (fol. 116*a*).

1520.

19. Oktober, die Veneris: concessit pallium D. Johanni Carondelat, electo Panormitano, pro ecclesia metropolitana Panormitana; causa commissa revmo Cornelio (fol. 145*a*).

1522.

26. September. Hadrian VI. versucht dem Kardinal Cajetan eine Pension (1000 Duk.) von dem polnischen Bistum Plock zuzuwenden (fol. 187*b*).

1523.

1. Juli, die Mercurii: consistorium: Thomas tit. S. Xysti presbiter cardinalis legatus de latere iturus Ungariam genuflexit ante crucem, quem Smus D. N. de more benedixit dicens solitas orationes; osculatoque pede suae Sanctitatis recessit profecturus ad provinciam suam sociatusque fuit ab omnibus cardinalibus usque ad S. Mariam de Populo (fol. 226*b*).

mera: verum fuit malitia, quia in habitu fratili sine mantello venit in locum paratum; eo non potui facere, ut mantello indueretur, quia voluit nos decipere et nihil habuimus pro tali introitu (fol. 24a).

Zu dem wichtigen Konsistorium vom 9. Januar 1520 (S. 71 f.) erzählt er auch nur, wie sein Amtsgenosse den kostbaren Mantel Bibienas ihm abpfändete, um die Bezahlung der ihrem Kollegium zustehenden Gebühren zu sichern, und wie er den Papst um Entscheidung einer darauf bezüglichen Streitfrage anging (fol. 28b). Er bestätigt (fol. 46a) das Datum des 2. Oktober 1521 für die Ueberreichung der Schrift Heinrichs VIII. (S. 84).

1524.

18. Januar. Zurückberufung Cajetans durch den soeben erst gewählten Clemens VII. S. oben S. 87.

4. November, die Veneris: concessa fuit portio pilei [1]) revmo D. cardinali S. Sixti, quae obveniebat ei tempore suae legationis Ungaricae ex gratia, excepta portione revmi D. Malphitensis, (des Thesaurars Fernando Ponzetti, Bischofs von Melfi), qui noluit consentiri. (Acta canc. 2, fol. 45*a*).

VI. Cajetan als Verfasser der kaiserlichen Denunziation gegen Luther.

Der bisher wenig beachtete kaiserliche Brief an den Papst mit dem Versprechen, das Einschreiten der Kurie gegen Luther durch die Reichsacht zu unterstützen, und dem scharfen Ausfall gegen die mächtigen Gönner des Mönches, also gegen Friedrich von Sachsen, wurde bereits als das Ergebnis einer gewissen politischen Isolierung des Kurfürsten gekennzeichnet [2]), der damals durch seine Opposition in der Wahlfrage den Kaiser und in Sachen der Türkensteuer den Legaten gegen sich in Harnisch gebracht hatte. Und zwar hat Cajetan damals von dem Widerspruch des Kurfürsten gegen die Wahl des Königs beider Sizilien, den man nachmals in Rom so angenehm empfand, noch nichts gewusst, jedenfalls nichts nach Rom berichtet, denn der Papst äusserte sich noch gegen Mitte August zu dem venetianischen Gesandten dahin [3]), er habe Briefe aus Augsburg vom 1. August, nach denen der Kaiser durch Bewilligung der enormen Forderungen der Kurfürsten diese für die Wahl seines Enkels gewonnen habe: «das Geld ist es, das ihn zum römischen König machen wird». Anderseits war damals, schon bevor der Kardinal am 5. August dem Reichstage in feierlicher

[1]) Sein Antheil an den alljährlich zu verteilenden Einkünften des Kollegiums aus der Verleihung der Konsistorialpfründen. Vgl. oben zum 16. März 1530, S. 93.

[2]) ZKG. XXV, 278 f. und oben S. 55 f.

[3]) Rawdon Brown, Calendar of State Papers II, n. 1059, p. 451.

Sitzung die päpstlichen Schreiben vorlegen und in einer Rede begründen konnte, die Stimmung der Reichsstände in deren « privaten Besprechungen » hinlänglich in einer den Forderungen Roms ungünstigen Richtung zu Tage getreten, während wieder die beiden Legaten Gurk und Cajetan sich mit dem französischen Gesandten eifrig über den Türkenzug berieten [1]).

Bei diesem vor der Eröffnung der eigentlichen Reichstagsverhandlungen während des Monats Juli sich abspielenden Kampfe handelte es sich in erster Linie um den vom Legaten ausser der Türkensteuer beantragten Kreuzzugsablass, der ja auch im Eingang der ständischen Erwiderung als die « indulgentiae sanctissimae cruciatae » erwähnt wird. Wie dieser gehandhabt werden sollte, darüber besitzen wir kein unmittelbares Zeugnis, zumal er ja in den Akten des Reichstags über die Vorgänge im August und September keine Rolle mehr spielt. Doch können wir uns nach dem am 21. Dezember für die österreichischen Erblande verliehenen Ablass ein anschauliches Bild davon machen. Er wurde verheissen allen, die selbst teilnehmen oder je nach ihrer Leistungsfähigkeit allein oder in Gemeinschaft einen Bewaffneten stellen würden: sodann allen, die Geld zahlen würden nach einem von 2 Gulden bis auf 10 Kreuzer abgestuften Tarif. Noch fiskalischer klang aber die Bestimmung, dass für einen zehnfachen Betrag die indulgentiae plenissimae des Jubileumsjahres erworben werden könnten, und endlich, dass alle Seelen der Verstorbenen, für welche 10 Kreuzer aufgewandt würden — der auch dem Aermsten erschwingbare Satz —, aus dem Fegfeuer erlöst seien [2]): die Nutzanwendung der soeben von Cajetan durch die Bulle vom 9. November gestützten Ablassdoktrin.

So also sah ungefähr der « falche, gotteslästerliche Ablass » aus, wie Spalatin ihn nachmals bezeichnete, den sein Kurfürst damals in Augsburg « zu Fall gebracht » habe [3]), so dass er fortan von den Erwägungen der Reichsstände völlig ausgeschlossen war. Was also Cajetan in der ersten Hälfte des August über

[1]) Rich. Bartholinus bei Böcking l. c. p. 267.
[2]) Voltelini a. a. O. S. 601. 615.
[3]) Neudecker u. Preller, Hist. Nachlass Spalatins S. 30.

die Ergebnisse der bisherigen Bemühungen der Legaten nach Rom berichtete, war kränkend zugleich und herausfordernd genug, um den Papst zu einem Appell an die Einsicht der Stände, die Pflicht der Selbsterhaltung gegenüber den reissenden Fortschritten der Türken zu bewegen; zugleich aber bequemte er sich zu einer eingehenden Verteidigung gegen die von den Uebelgesinnten ihm untergeschobenen unlauteren Beweggründe und Absichten. Die in zwei leidenschaftlichen Breven vom 22. und 23. August niedergelegte Kundgebung gipfelt in einer Drohung gegen die, welche sich auch jetzt noch nicht von ihrer schlimmen Gesinnung abbringen lassen und die, «si... in perversitate sua iam obduruerunt», bei der ersten Gelegenheit «a grege et consortio fidelium» auszustossen Gott gebeten wird [1]). Das überraschende Zusammentreffen mit dem im Breve gegen Luther an demselben Tage angekündigten Vorgehen gegen dessen fürstlichen Beschützer lässt über die Richtung jener Drohung keinen Zweifel.

Es ist nun lehrreich, mit dem, was wir aus dem Beschluss der Stände über deren Haltung in der ersten Hälfte des August erfahren [2]), zu vergleichen, was der Papst aus Cajetans Schreiben ersehen hatte. Danach hatte der Kaiser, also vor allem auch der für den Augenblick befriedigte Mitlegat vortrefflichen Willen bekundet; es komme nur darauf an, dass er nun auch die übrigen, «etiam principes electores» für den heiligen Zug gewinne oder bei fortgesetzter Weigerung sie zwinge; denen, die sich gleichgiltig zeigen (frigent) oder gar die edeln Absichten des Papstes durch schlimme Verdächtigung entstellen, wird der Vorwurf gemacht, dass sie zu solcher Feindschaft gegen Gott und den Glauben sich verirrt hätten, als ob sie vom Grosstürken bestochen worden wären. Da nun die drei geistlichen Kurfürsten ausdrücklich als die Leuchten der Kirche gegen jene Widersacher aufgerufen werden, Joachim von Bran-

[1]) Aus dem mehrfach erwähnten Sammelbande der «brevia ad principes» t. 28, fol. 184 sqq. abgedruckt bei Evers, Luther II, 447 ff.

[2]) Ulmann a. a. O. II, 714 und Voltelini a. a. O. S. 70 f. nach Janssen, Frankfurts Reichscorrespondenz II, 978 ff. nr. 1204. Auch der Kaiser drohte den Gegnern der Türkenhilfe mit Bann, Acht und Vertreibung: a. a. O. S. 972 f. nr. 1201.

denburg aber erst am 9. August eintraf und am 10. den päpstlichen Legaten bei seinem Besuch durch eine wohlgesetzte Rede auszeichnete [1]), und der Pfalzgraf Ludwig nicht hervorgetreten ist, so richtet sich die Drohung mit «dem Schwert des göttlichen Gerichts» eben in erster Linie gegen Friedrich von Sachsen, von dem wir ja auch aus Spalatins Erzählung wissen, dass er der Führer dieser oppositionellen Bewegung war. In dem zweiten Breve geht nun der Papst näher auf die ihm gemachten Vorwürfe ein: da behaupte man erstens, er und der Kaiser hätten ein Abkommen getroffen, das ganze aus der Reichssteuer aufkommende Geld unter sich zu teilen: und Maximilian wenigstens geschah mit diesem Verdacht gewiss kein Unrecht [2]). Der Papst aber verteidigt sich dagegen ganz zutreffend mit dem Hinweis auf die an den Reichstag gerichteten Erklärungen, in denen er für die Einsammlung und Aufbewahrung der Gelder, sowie die Zurückgabe des etwa nicht Verbrauchten ausreichende Bürgschaften gegeben habe — auch ein Beweis dafür, dass die Instruktion Farneses einfach für Cajetan umgeschrieben wurde. Andere wieder redeten ohne jede Angabe von Beweisen über die Geldgier des Papstes, wogegen er sich übrigens schon in dem Breve vom 22. August verwahrt habe; andere führten das Unternehmen auf den Ehrgeiz, die falsche Ruhmbegierde des Papstes zurück, der dagegen darlegt, dass es sich bei den Fortschritten der Türken einfach um Sein oder Nichtsein handle. Die dritte Gruppe endlich stelle sich aus Hass gegen den Papst gleichgiltig: Kaiser und Papst möchten den Krieg auf sich nehmen, der sie nichts angehe; die Vorwendung der Fürsten, dass sie erst mit ihren Ständen eine Vereinbarung treffen müssten, da sonst niemand die Steuer bezahlen würde, hat der Papst im Auge, wenn er

[1]) Rich. Bartholin. l. c. p. 269. Am Abend waren beide Legaten und der französische Gesandte bei ihm zu Gaste. — Auch der Pfalzgraf ist erst sehr spät eingetroffen; von ihm und dem Trierer fürchtete man lange, dass sie überhaupt nicht erscheinen würden (Sanuto XXV, 600, Bericht vom 14. August aus Rom).

[2]) Der Papst selbst traute dem Kaiser in diesem Punkte nicht, wie sich aus der Instruktion für Farnese ergibt. Vgl. oben S. 117.

erklärt, Aufgabe der Fürsten sei es, zu befehlen, der Untertanen, zu gehorchen. Zum Schluss aber wird unverkennbar dem Kurfürsten von Sachsen mit Bann und Interdikt gedroht.

Von demselben Tage aber, an dem sich vor dem Reichstage in dem Antrage beider Legaten das Einvernehmen von Kaiser und Papst in Sachen des Türkenzugs bekundete, ist die kaiserliche Denunziation gegen Luther und den Kurfürsten von Sachsen datiert, die, wie schon nachgewiesen wurde, von Cajetan selbst entworfen worden ist. Dieser Beweis lässt sich noch vervollständigen durch die Beobachtung, dass in dem Schriftstück weit ausführlicher als über die Angriffe Luthers auf die Ablasstheorie und den Bann Klage geführt wird über seine Verwerfung der scholastischen Philosophie! Und zwar scheint der Verfasser weniger die von Erzbischof Albrecht nach Rom gesandte Disputation Luthers vom Vorjahre im Auge zu haben, als vielmehr wiederholt an Luthers Widmungsschreiben an den Papst vom 30. Mai anzuknüpfen [1]), das man dem Kardinal samt Luthers Erläuterungsschrift zu den 95 Thesen und der Kritik des Silvester Prierias bei Uebersendung der Zitation beigelegt haben muss, wie aus dem erzählenden ersten Absatz hervorgeht. Die hier angezogene Verwahrung Luthers, dass er seine Sätze nur zum Zwecke gelehrter Diskussion (scholastico more discutiendas) aufgestellt habe, war ja auch im Eingang der Thesen selbst, besonders nachdrücklich aber am Schluss des Schreibens vom 30. Mai ausgesprochen worden [2]): « Weil diese theologische Dis-

[1]) Vgl. auch den Nachweis bei Bauer, ZKG. XXI, 262 f. über Luthers in der Heidelberger Disputation vertretene Ablehnung des Petrus Lombardus und der Scholastiker überhaupt, sowie seine Verwerfung des Aristoteles. Auch die Heidelberger Thesen mit ihren Erläuterungen waren ja nach Rom gesandt worden.

[2]) Luthers Werke. Weim. Ausg. I, 233. 529 f. Der kaiserliche Brief in Luth. opp. v. arg. II, 349 sq. Opp. latina der Erlanger Ausg. 28, 349. G. Evers, M. Luther II, 116-118 gibt den Text nach Raynald, Ann. eccl. (Lucca 1755, XII. p. 221), der sich wieder auf Goldast I, 140 bezieht: Böcking, opp. Hutteni V, 246 druckt ihn aus Bzovius, Hist. eccles. ex... C. Baronii annalibus... Col. Agr. 1617 sqq. nach. Die Quelle für alle aber ist die Wittenberger Aus-

putation zu Beschwichtigung derer, die etwa durch die Thesen verletzt worden sind, geschrieben wurde, so wiederhole ich die an den Universitäten übliche Verwahrung, dass ich nichts sagen wollte, als was in der heiligen Schrift, den von der Kirche angenommenen Vätern und im kanonischen Recht begründet ist. Die Lehrmeinungen des hl. Thomas, Bonaventura oder anderer Scholastiker und Kanonisten, sofern sie ohne Begründung aus der Schrift aufgestellt worden sind, will ich mit dem Rechte christlicher Freiheit nach meinem Ermessen annehmen oder verwerfen».

Jenes kaiserliche Schreiben ist nun seinem überwiegenden Inhalt nach eine Polemik gegen die hier ausgeprochene Forderung Luthers, die ja zugleich den entscheidenden Gegensatz enthält, über den die beiden Theologen in ihren Augsburger Verhandlungen sich nicht einigen konnten: Cajetan operierte zu Luthers Verdruss mit den Argumenten seiner thomistischen Theologie; Luther forderte den Schriftbeweis. Nun lässt der Verfasser jenes Schreibens den Kaiser die Bitte an den Papst bringen, er möge als der einzig zuständige Richter über die verdächtigen und gefährlichen Lehren derer entscheiden, die nur ihr eigenes Wissen gelten lassen wollen, «non quod praesentis saeculi eruditiorum consensus et pie antea in Christo defunctorum candida et solida doctrina comprobat», also das System jener von der Kirche heilig gesprochenen Dogmatiker, vertreten durch die Scholastiker der Gegenwart, vor allen die Dominikaner und Cajetan selbst.

Luther hatte sodann den Verteidigern Tetzels, den Frankfurter Ordensgenossen Cajetans, die ihn wegen seines Entwurfs zu einer Disputation über den Ablass angegriffen hatten, vorgeworfen, dass sie ihm, dem Doktor der Theologie, dieses Recht zur Erörterung theologischer Fragen bestritten, während sie sich eines viel gröberen Verstosses schuldig machten, «scilicet quod Aristotelis somnia in medias res theologiae miscent» und über göttliche Dinge «meras nugas disputant»,

gabe von Luthers Werken. Eine sinnentstellende Auslassung der früheren Drucke wird von Evers verbessert: non quod praesentis saeculi...

im Widerspruch und in Ueberschreitung des ihnen verliehenen Auftrags (facultatem eis datam), nämlich einer ihrer Instruktion entsprechenden Predigt des Ablasses [1]).

Diesen Ausfall gegen die philosophischen Grundlagen der herrschenden Theologie hat nun der Verfasser des kaiserlichen Schreibens offenbar in Auge, wenn er ihn noch kräftiger zurückgibt mit den Worten: « necesse est interdum hallucinari, somniare et caecutire magistros istos, quibus debetur, quod non solum hactenus doctores ab ecclesia recepti solidiores non lecti, sed plerique depravati sunt atque mutili redditi »: eine Beschwerde also darüber, dass unter Luthers (und Karlstadts) Einfluss in Wittenberg die Vorlesungen über die scholastischen Autoren erheblich eingeschränkt, ja zum Teil ganz beseitigt worden waren [2]), während der berühmte Kommentator der « Summa » des heiligen Thomas natürlich der Meinung war, dass eine solche Vernachlässigung seiner Werke auf eine Entstellung und Verstümmelung derselben hinauslaufe. Einem der kaiserlichen Räte dagegen oder gar dem Herrscher ist eine solche bewegliche Klage über die Beeinträchtigung der thomistischen Studien schwerlich zuzutrauen.

Von diesem Standpunkte aus ist es nun dem Verfasser ein Leichtes, Luther einfach in die Reihe der humanistischen Gegner der Scholastik einzuweisen und seine Angriffe auf Ablass und Exkommunikation als eine Fortsetzung der Schändlichkeiten aufzufassen, die « diese gefährlichen » Autoren gegen die Kirche begangen haben: unter diesen « Ketzereien » muss denn der Kaiser als jüngste die zur Verdammung Reuchlins führende (Reuchlinianam infamationem) nennen, also gegen das freisprechende Speirer Urteil für das verwerfende der römischen Dominikaner Partei ergreifen. Man möchte dabei doch ver-

[1]) Weim. A. II, 528, 27 ff. Enders I, 202, 65-78.

[2]) Vgl. jetzt etwa H. Barge, A. Bodenstein v. K. (1905) Kap. III: Bruch mit der Scholastik; übrigens hatte gerade K. vor seiner Romreise von 1515 die Schriften der Lieblingsautoren Cajetans und Silvesters von Prierio, die des hl. Thomas und des Capreolus an der Universität eifrig kommentiert und in seinen Erstlingsschriften « de intentionibus » und « distinctiones Thomistae » (a. a. O. 20) ganz im Sinne des Legaten für die Erhaltung und den Ausbau seiner Philosophie gewirkt.

muten, dass Maximilian von dem Wortlaut des in seinem Namen ergangenen Schreibens nur sehr oberflächlich oder gar nicht Kenntnis genommen hat.

Die zweite Beziehung auf Luthers Widmung an den Papst liegt nun darin, dass Cajetan sich bemüht, die in seinem Protest liegende rechtliche Deckung gegen eine kriminelle Behandlung seiner Thesen ihm zu entreissen. Luther hatte jene Verwahrung, dass er nur nach akademischem Brauch zu disputieren beabsichtigt habe, ausdrücklich weiter begründet, indem er sich auf seine ihm mit päpstlicher Autorität d. h. kraft der seiner Universität verliehenen Privilegien übertragene Doktorwürde berief: zum Aerger der Ablassprediger habe er eben doch als magister theologiae das Recht «in publica schola» zu disputieren nach der Sitte aller Universitäten und der ganzen Kirche.

Im kaiserlichen Schreiben wird nun nach einem allgemeinen tadelnden Ausfall gegen einen derartigen wissenschaftlichen Betrieb durch jene «vanarum quaestionum, sophisticarum rationum et verbosarum contentionum autores»[1]) festgestellt, dass das kanonische Recht zu Bekämpfung dieser Unsitte keine ausreichende Handhabe biete[2]).

«Extat pervetustum pontificii senatus decretum de constituendis doctoribus, in quo de sophistica [und hier dürfte der Ausfall eines Wortes wie «disceptatione, disputatione» anzunehmen sein] nusquam unquam quicquam cautum est». Unverkennbar wird hier an den Beschluss der Synode Papst Eugens II. von 825 gedacht, der nachmals von

[1]) Es ist bezeichnend für Cajetan, dass ihm auch der rechtgläubige Meister akademischer Wortgefechte, Dr. Eck, nicht zusagte. ZKG. XXV, 115 Anm. 2.

[2]) Es ist nicht unwichtig für das Verständnis der gesamten Haltung Cajetans, dass er nicht etwa auf die Konstitution «Apostolici regiminis» des V. Laterankonzils (sess. VIII. von 1513) sich berufen wollte, in der den Professoren der Universitäten die Pflicht auferlegt worden war, «die Wahrheit der christlichen Religion auch bei Besprechung philosophischer Sätze» zu erläutern (Hergenröther in Hefeles Conciliengesch. VIII, 855 f., danach Pastor, G. d. Päpste III, 118); wie viel mehr waren also die Mitglieder der theologischen Fakultät verpflichtet, nur im apologetischen Sinne zu lehren. Aber gerade Thomas de Vio hatte damals den betr. Teil der Bulle abgelehnt, und so hat er sich auch jetzt nicht auf sie berufen.

Leo IV. und Gregor VII. wiederholt wurde und durch den die Bischöfe angewiesen wurden, an allen Orten, wo das Bedürfnis vorhanden sei, Lehrer anzustellen (« ut magistri et doctores constituantur »), welche fleissig in den Wissenschaften und freien Künsten unterrichten sollen, « quia in his maxime divina manifestantur atque declarantur mandata » (c. 12, dist. XXXVII). Doch seien immerhin in den Dekreten Zweifel geäussert gegen jene Art des wissenschaftlichen Unterrichts (« nisi quod ista in Decretis vocantur in dubium, utrum fas sit ea discere necne »), ja dieselbe werde von vielen angesehenen Gelehrten, den Kommentatoren, gemissbilligt: eine Anspielung auf Stellen des kanonischen Rechts wie c. ult. dist. XXXXV gegen einen « doctor, qui sermone inutili conscientiam percutit infirmorum » oder c. 12. C. VIII, qu. 1.: « moderetur doctor verba doctrinae pro modo discentium » [1]).

Der Ankläger findet nun, dass Luther und seinesgleichen sich gegen diese Sätze vergangen haben und die ausgesprochene positive Forderung, « quod Pontificum autoritas iussit », die schlichte Pflege der Wissenschaften zur Einführung in das Verständnis der Theologie und des kirchlichen Rechts vernachlässigen; doch reiche das zu wirksamem Einschreiten gegen diese hochgefährliche Erörterung (disceptatio) über Ablass und Exkommunikation nicht aus: der Papst allein hat die Macht und die Pflicht — « ut potest, ita debet » — kraft der von Cajetan als dem Vorkämpfer des päpstlichen Absolutismus auf dem V. Laterankonzil verherrlichten plenitudo potestatis — diesem Treiben ein Ende zu machen (legem finemque imponere). Doch ist es wieder sehr bezeichnend, dass hier der Richterspruch erwartet wird von der « Autorität Sr. Heiligkeit und der ehrwürdigsten Väter » — denn seit

[1]) Corporis iuris canonici, ed. J. H. Boehmer, Halae Magdeburgicae 1747, tom. I, col. 111, 134, 499, oder 2. Leipziger Ausg. v. Aemil. Friedberg, I, col. 139. — Dagegen hat die von Böcking l. c. V, 246 freilich mit Hinzufügung eines Fragezeichens herangezogene Stelle (Leonis IV. can. 1. dist. XX. Friedberg I, col. 65 f.: Aliorum scripturae Romanorum pontificum decretis non sunt proponendae; es folgt eine Aufzählung der orthodoxen Konzilien) mit der hier verfolgten Argumentation Cajetans nichts zu schaffen.

dem Schluss des Konzils war Cajetan selbst Kardinal geworden, — nur dass die Mediceer es vorläufig ganz überflüssig fanden, das Kardinalskollegium auch nur zur Beratung über Luthers Lehren heranzuziehen. Und ferner findet er es im Jahre 1522 in dem von ihm entworfenen Breve an den Kurfürsten für jene Zeit der Anfänge des Ablassstreits allenfalls verständlich, dass Luther wegen der zu Ehren seiner Universität im Kampfe mit den benachbarten Hochschulen unternommenen «disputationes scholasticae» (wie die in Leipzig) von seinem Landesherrn begünstigt wurde.

Wenn endlich die Gefährlichkeit Luthers weiter damit erhärtet wird, dass er schon «complures errorum suorum defensores et patronos etiam potentes» gewonnen habe und sich ferner nicht bloss den Beifall der blöden Menge, sondern auch die Gunst «principum virorum» sichern werde, so ist auch hierin einmal eine Beziehung auf Luthers Schreiben vom 30. Mai zu finden, in dem Luther selbst auf die Zustimmung seines Fürsten und der Universität sich berufen hatte [1]), sodann aber dürfte Cajetan unter den Verteidigern seiner Irrlehren wohl auch seine vornehmsten Ordensgenossen verstanden haben, denn er drohte ja nachmals, dass er durch päpstliches Mandat — d. h. durch das Breve vom 23. August — ermächtigt sei, ausser Luther auch Staupitz einzukerkern. Doch könnte er sehr wohl auch schon von Karlstadts Auftreten gehört haben; denn Dr. Eck [2]) ist bald darauf in Augsburg nachweisbar, wie er bei dem Sekretär des mächtigen Kardinallegaten und kaiserlichen Ministers die «sectatores» eines gewissen Mönches Luther verklagt, die heftiger, als es Theologen gezieme, über ihn, den Verteidiger der kirchlichen Würde und Wahrheit, hergefallen seien [3]).

[1]) Weim. Ausg. I, 529, 15 ff. Enders I, 203, 107 ff.: ac non potius omnia disputandi facultate recte a me tractata fuissent, non potuisset fieri, ut... princeps Fridricus... hanc pestem in sua permitteret Universitate etc.

[2]) Böcking, opp. Hutteni V, 269, 29 ff.

[3]) Gewöhnlich wird angenommen, dass Eck erst im Oktober gleichzeitig mit Luther in Augsburg war und mit diesem Zeit und Ort der Disputation mit Karlstadt verabredete (H. Barge, Andr. Bodenstein v. K. Leipzig 1905, I, 133). Der libellus, den Eck dem Italiener vorwies, war seine «Defensio

Auf welchem Wege aber war es Cajetan möglich, diese seltsame Begründung der kaiserlichen Willensmeinung an das Kabinett Maximilians und weiter nach Rom gelangen zu lassen? Denn der Einfluss des gewöhnlichen Vertrauensmannes der Kurie, des Vorstehers der lateinischen Kanzlei, Bannissis, dürfte dazu doch nicht ausgereicht haben.

Die kaiserliche Denunziation wird zweimal ausser mit Luthers Angriff auf die dem Kaiser ja unter Umständen sehr willkommenen Ablässe begründet mit Luthers Predigt über die Kraft des Bannes; in beiden Fällen mit einer kleinen Ungenauigkeit, denn deren angeblicher « verdammlicher und ketzerischer » Inhalt hatte dem magister sacri palatii bei Abfassung seines Gutachtens noch gar nicht vorgelegen, und an der zweiten Stelle wird auch hier von einer « disceptatio » gesprochen, während Luther ja die nach seiner Predigt über den Missbrauch des Bannes noch beabsichtigte Disputation [1]) auf das Ersuchen seines Bischofs hin, der ihm einen angesehenen Unterhändler zuschickte, alsobald aufgegeben hatte.

Vielleicht mit keiner der Kundgebungen Luthers ist damals schon wie später in der polemischen Literatur ein so anstössiges Spiel getrieben worden, wie mit dieser Predigt über das Wesen des Bannes.

Während nämlich Luther zur Wahl dieses Gegenstandes unausgesprochener Weise gewiss angeregt wurde durch die ihm selbst drohende Exkommunikation, die er nach dem Scheitern der seinem Orden in Heidelberg aufgetragenen Vermittlung bald erwarten musste, nahm er doch zum Ausgang den vielfachen Missbrauch, der mit diesem äussersten kirchlichen Zuchtmittel in der damaligen gerichtlichen und administrativen Praxis der Kurie wie jedes Bistums getrieben wurde. Die besonders von den untergeordneten Beamten, den Offizialen und Generalvikarien, angewendeten Kniffe, um Geld zu erpressen oder anderen verruchten Zwang auszuüben, mussten ihn als

contra amarulentas... Carolstadini... invectiones », vollendet am 1. August, am 14. gedruckt (a. a. P. S. 126, Anm. 176). Doch wird hier Ecks Anwesenheit für jene Zeit in Augsburg nicht festgestellt.

[1]) Weim. Ausg. I, 634 ff. Kahnis I, 217 f.

Seelsorger nicht minder nahe angehen als die Auswüchse des Ablasswesens. «Taxavi obiter» — schreibt er schon am 10. Juli über diese Predigt an Link [1]) — «tyrannidem et inscitiam sordidissimi istius vulgi officialium, commissariorum, vicariorum». Da war es freilich für einen so geschäftsgewandten, habgierigen Herrn wie diesen höchst ungeistlichen Ordinarius Luthers, der selbst in all diesen Ränken der Schreibstube emporgekommen war, eine dringende Sorge, von der weiteren Erörterung dieser Dinge abzulenken. Die päpstliche Schlüsselgewalt hatte also soweit noch gar keinen Anlass zum Einschreiten gegeben. Luther konnte sich denn auch darauf berufen, dass diese «wegen der harten Plackereien der Offiziale» gerade in der Wittenberger Gemeinde sehr nötigen Ausführungen von allen Juristen und Theologen der Universität gebilligt worden seien.

Ganz dieselben Beschwerden über den Missbrauch der kirchlichen Strafgewalt durch die oft von sehr unlautern Beweggründen geleiteten Justitiare der Bischöfe waren unter den Auspizien desselben Kaisers in den bekannten «Centum gravamina» von den Reichsständen erhoben worden und nehmen noch in den Bearbeitungen des Wormser und Nürnberger Reichstags einen so breiten Raum ein, dass Luther schwerlich gründlicher und schonungsloser sich über dieses Gebiet kirchlicher Missstände hatte äussern können [2]).

Das Schlimmste aber war, dass man in Augsburg ja keineswegs auf diese Predigt selbst oder einen irgendwie auf ehrliche Weise zu Stande gekommenen Auszug sich berief, den man hätte wagen dürfen dem Urheber behufs seiner Ueberführung vorzulegen. Es ist dies freilich oft so dargestellt worden: so sagt Evers [3]): der Sermon vom Bann sei, noch

[1]) Enders I, S. 212, 54 ff. und in dem Briefe an Staupitz v. 1. Sept. a. a. O. S. 224, 40 ff.

[2]) Deutsche Reichstagsakten, Jüng. R. II, Nr. 95 (Beschw. gegen die geistl. Gerichtsbarkeit) und aus Nr. 96 Art. 36. 43. 47 bes. der ganze Abschn. D, Art 73 ff., wo zugleich vermerkt ist, wo diese Beschwerden sich mit denen Herzog Georgs von Sachsen (Nr. 94) berühren. In diesen Fragen hätte Luther noch in Worms den ganzen Reichstag hinter sich gehabt, und es war Aleanders grösste Sorge, er möchte sich auf die Aufrechterhaltung dieser Angriffe auf die äussere Verfassung der Kirche beschränken.

[3]) Evers, M. Luther II, 123. Auch der sonst vortrefflich unterrichtete

ehe ihn Luther drucken liess, in Augsburg bekannt und ein Exemplar im August in Cajetans Händen gewesen mit angehängter Schmähschrift auf die römische Habgier.

Aber was damals auf dem Reichstage «unter den Fürsten mit ausgesuchter Bosheit verbreitet wurde und viele gegen Luther heftig aufbrachte» [1]), waren einzelne von Luthers schärfsten Gegnern nach dem mündlichen Vortrag aufgefangene und auf das gehässigste zu einer Thesenreihe geformte Sätze, von denen man ihm in Dresden im Kreise Emsers auch nur einen Teil vorzuhalten sich erlaubt hatte: nur um diesen «vergifteten Artikeln entgegenzutreten und die Missverständnisse aufzuklären», hatte Luther, der durch Spalatin alsbald von dem übeln Eindruck dieser Fälschung erfuhr, die Predigt ausgearbeitet, in der er im Geiste Augustins die wahre Kirche als die innere Gemeinschaft der Gläubigen von der äusseren durch die Zeichen des Glaubens, die Sakramente, gebildeten unterscheidet und sich und die Seinen der Gewissheit getröstet, dass der Bann als Ausschluss von der äusseren Gemeinschaft nicht von Gott und seinem Heil scheide. Man darf nach der Wirkung jener untergeschobenen «positiones de excommunicatione» wohl annehmen, dass sie von dem Geiste dieser Theologie nicht viel enthalten haben: denn noch am 5. September verwundert sich Spalatin, wie man die Dreistigkeit haben konnte, sie von Sachsen nach Augsburg zu schicken, zumal, wie er sich selbst überzeugt habe, ihnen

Pallavicini spricht davon, dass der Kaiser sich auf eine von Luther verbreitete verderbliche Predigt über die Kraft des Bannes bezog und zuerst Kurfürsten und Ständen davon Mitteilung machte. Stor. del concil. lib. I, c. 6, p. 65 sq.

[1]) Luther an Staupitz: quanta incendia mihi ex illo [sermone] conflare studuerint observatores atroces nimis, qui raptim ex ore meo in articulos odiosissime compositos tum redegerunt et utique sparserunt et spargunt cum insigni nominis mei persecutione. Denique Augustae inter magnates volat et irritat multos, in Dresden mihi ipsi in faciem obiectus fuit, allatis aliquot eiusdem articulis (Enders I, 224, 44 ff.) Man vgl. damit, wie Luther in dem Gespräch in Emsers Hause, das ein Dominikaner belauschte, dadurch Anstoss erregte, dass er die Autorität des hl. Thomas verwarf und erklärte, er frage für seine Person nichts nach des Papstes Bann: eben die Punkte, an die im Briefe vom 5. Aug. Cajetan anknüpft. (G. Kawerau, H. Emser. Schr. d. V. f. R.-G. Nr. 61, S. 28 f.)

ein «epigramma amarulentissimum in Romanam avaritiam» — jene von Evers gerügte «Schmähschrift» — angefügt war, von dem, wie er zu verstehen gibt, jeder einigermassen Urteilsfähige einsehen musste, dass es nicht von Luther herrühre oder wenigstens nicht in einer Predigt vorgebracht worden sei [1]). Jedenfalls sei es gar nicht auszusagen, wie viel böses Blut diese «Sätze» gemacht und welches Unheil sie Luther gebracht hätten. Das Bedenklichste aber war, dass man sie alsbald nach ihrem Eingang beiden apostolischen Legaten in die Hände gespielt hatte, und Spalatin befürchtet nun mit gutem Grunde, dass sie nach Rom gegangen seien und dem Freunde ganz ausserordentlich geschadet hätten. Da nun die kursächsischen Räte oder wohl gar der gewandte Spalatin selbst sich eine Abschrift von jenem kaiserlichen Schreiben zu verschaffen gewusst haben, was denn doch schon damals noch in Augsburg geschehen sein muss, so scheint es, dass der Sekretär des Kurfürsten damals schon mehr von den Folgen jener Intrige wusste, als er dem Briefe anvertrauen mochte. Denn er war gleichzeitig bemüht gewesen, Luthern in einer andern hochgestellten und mit dem Kaiser wohlvertrauten Persönlichkeit einen Fürsprecher zu verschaffen, der im Stande wäre, auf Grund eigener Einsicht in die von Luther anerkannte Fassung der Predigt den übeln Eindruck beim Kaiser zu verwischen.

Er schickte nämlich am 1. September den noch im August von Luther hergestellten Druck an den augenblicklich in der Schweiz weilenden Kardinal Matthias Schinner, den päpstlichen Söldneragenten, der zugleich bei Maximilian in hoher Gunst stand [2]) und von ihm vielfach zu den wichtigsten diplomatischen Sendungen gebraucht wurde; gewiss ein durchaus welt-

[1]) Enders I, 232. Es ist sehr wahrscheinlich, dass der in den Breven von 22. und 23. August von Leo X. zurückgewiesene Vorwurf der Habgier und des Ehrgeizes (vgl. S. 138) in eben diesem untergeschobenen Schriftstück gefunden worden war, dass sich also diese Beschwerde des Papstes zugleich gegen Luther und den Kurfürsten richtete. — Wenn Spalatin in diesem Schreiben Luthern Grüsse von Pfeffinger und Hirschfeld, d. h. von zweien der vornehmsten Räte Friedrichs senden konnte, so zeigt das, welche Verbindungen er auf dem Reichstage in Luthers Interesse nutzbar machen konnte.

[2]) Vgl. oben S. 126 unter dem Konsistorium vom 23. August die beiden Fürschreiben des Kaisers an den Papst; das zweite, von dem Sekretär Jacob

licher Staatsmann von ebenso harter Prägung wie der Kardinal von Salzburg, aber immerhin ein Mann, von dem etwa Erasmus sich zu seinem Kommentar zum Matthäusevangelium hat anregen lassen [1]). Dass dieser sich lebhaft für Luther interessiere, wie Spalatin gehört hatte, bedeutete ja gewiss nicht viel, bot aber doch eine Möglichkeit, die Höherstehenden über jene ihre Irreführung aufzuklären. Denn wenn schon anzunehmen ist, dass der Kaiser an der Abfassung jenes Schreibens nicht beteiligt war, auch von dem fertigen Schriftstück wohl nur oberflächlich Kenntnis genommen hat, so muss er doch zu dem politisch wesentlichen Punkte, dem Versprechen eines Einschreitens der Reichsgewalt gegen Luther zum mindesten seine Einwilligung gegeben haben.

Es ist aber nun auch zu übersehen, wer es Cajetan ermöglicht hat, einmal das Versprechen eines kaiserlichen Edikts gegen Luther zu erlangen und zugleich sein seltsames, ganz vom Standpunkte des Thomisten und Kanonisten aus verfasstes Schriftstück als eine Meinungsäusserung des Kaisers nach Rom gehen zu lassen: kein anderer als der mächtige Günstling, der harte, nur auf Machterwerb und prahlerischen Prunk bedachte Streber aus Maximilians Schreibstube, dem Luthers angebliche, gegen die kirchliche Machtentfaltung gerichtete Sätze natürlich sehr anstössig und strafbar erscheinen mussten. Da er nun während des ganzen Reichstags um der ihn und den Kaiser so lebhaft interessierenden Türkensteuer willen mit Cajetan Hand in Hand ging und auch anfangs die wegen des Zeremoniells entstandene Streitigkeit ihn nicht in einem Gegensatze zu seinem Mitlegaten, sondern zu Kurmainz zeigt, so wird er jenem die kleine Gefälligkeit ohne weiteres erwiesen haben, dem Kaiser im Sinne Cajetans Vorschläge zu machen; Leute wie Bannissis und Spiegel besorgten nach dem von Cajetan gelieferten Entwurf die kanzleimässige Arbeit;

Spiegel verfasst, vom 4. Sept. war also durch eben dieselbe Botschaft des Kardinals veranlasst worden, die Spalatin — oder vielmehr der Kurfürst? — zur Uebersendung der echten Predigt Luthers an jenen benutzte.

[1]) Kalkoff, Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden II, 98, Anm. 50.

und so würde der « Legat in Germanien » [1]) auch weiterhin seine Beihilfe nicht verweigert haben, wenn die von der Kurie bald darauf vorbereitete Veröffentlichung der Bannbulle und der Erlass des kaiserlichen Edikts noch in Frage gekommen, also Maximilian nicht um einige Wochen zu zeitig gestorben wäre.

Jenes folgenschwere Machwerk der guten Freunde Emsers aber würde man wohl in Rom wie in Deutschland vergeblich suchen: derartige Dinge pflegt man auch heute nicht « zu den Akten zu nehmen ».

VII. Die Abmachungen zwischen Cajetan und dem Kurfürsten von Sachsen über Luthers Erscheinen in Augsburg (Ende August 1518).

Die Unterredung zwischen Friedrich von Sachsen und dem päpstlichen Legaten ist bisher in ihrer entscheidenden Bedeutung für das Zustandekommen der Augsburger Begegnung zwischen Luther und Cajetan und deren Folgen nicht genugsam gewürdigt worden [2]).

Für die vorbereitenden Erwägungen, die dem Eingang der Vorladung nach Rom folgten, wurde die Form einer chronologischen Uebersicht gewählt, um zunächst einmal den zeitlichen Verlauf und das Ineinandergreifen der Kundgebungen beider Parteien übersichtlich festzustellen.

Dabei ergab sich schon, dass der Kurfürst die abwartende

[1]) So wird Lang von Maximilian noch gegen Ende des Jahres genannt.

[2]) Köstlin, 5. Aufl. I, 198 f. sagt nur, dass der Kurfürst, um eine kirchliche Verhandlung in Deutschland herbeizuführen, sich persönlich an Cajetan wandte, der sich aus Rücksicht auf die Wahlfrage über Erwarten mild und vertraulich zeigte und in der ersten Hälfte des September über den Wunsch des Kurfürsten nach Rom berichtete — den er jedoch vielmehr seiner Instruktion gemäss sofort ablehnte! Er erhielt nun allerdings « eine päpstliche Ermächtigung, das Verhör mit Luther vorzunehmen », — dazu war er ja durch das Breve vom 23. August schon angewiesen worden — natürlich nur zur Erlangung des Widerrufs. Die Frage war nur, ob er einen halsstarrigen Gegner wieder entlassen dürfe, wie er dem Kurfürsten zugesagt hat — und wenn er über diesen Punkt berichtet hat, so hat sich die Kurie am klügsten benommen, indem sie ihn stillschweigend gewähren und das Wagnis einer Ueberschreitung seiner Instruktion allein tragen liess.

Haltung, die er anfangs seinem Wesen und dem diplomatischen Brauche der Zeit entsprechend beobachtet hatte, aufzugeben sich erst veranlasst sah mit der Ueberreichung des päpstlichen Schreibens vom 23. August [1]), in dem er aufgefordert wurde, der in den Husitenkriegen bewährten Ueberlieferung seines Hauses gemäss die aufkeimende Ketzerei zu unterdrücken und ihren Urheber nach Rom zu senden. Der sonst so bedächtige Herr hat daraufhin sofort gehandelt: noch Ende August muss er sich zum Legaten begeben haben, um in eingehender Unterredung mit ihm die Grundzüge seiner ferneren Stellung zu dieser wichtigen Angelegenheit festzulegen.

Dieses persönliche Hervortreten des gewiegten alten Staatsmannes, der sonst so schwer zugänglich war und für gewöhnlich durch seine von ihm sorgfältig instruierten Räte verhandeln liess, wurde auch in einem späteren entscheidungsvollen Augenblick nachgewiesen, als es galt, dem jungen Kaiser vor Beginn des «auf dem Boden des Reichsrechtes» und vor dem Forum des Reichstags zu führenden Kampfes die eigene Auffassung von Luthers Sache mit den entsprechenden Forderungen vorzutragen: die Unterredung Friedrichs mit Cajetan, dem Vertreter des Oberhauptes der Kirche, ist das Seitenstück zu seiner Besprechung mit Karl V. in Köln am 31. Oktober 1520 [2]).

Die Erinnerung, die sich Luther noch nach mehr denn zwanzig Jahren nach den ihm übermittelten Instruktionen des Kurfürsten bewahrt hatte, ging ganz richtig dahin, dass

[1]) Die Weim. Ausg. II, S. 1 sagt: «Wie Luther nach Augsburg berufen wurde, wissen wir nicht». Luther ging nach Augsburg in gehorsamer Erfüllung der päpstlichen Zitation, aber auf Grund des mündlichen Vertrags zwischen Friedrich und Cajetan und auf die Weisung seines Landesherrn. Es erscheint mir dagegen sehr zweifelhaft, ob hier schon eine Verwendung Staupitzens sich wirksam gezeigt hatte, wie Luther in der späten Schrift gegen Heinz von Wolfenbüttel im Abschnitt «vom lutherischen Lermen» erzählt: «da Cajetanus... auf den Reichstag komen war, erlangt Dr. St., dass... Herzog Fr. selbs zum Kardinal ging und erwarb, dass mich der Kardinal hören wolt». — Für den chronologischen Zusammenhang der Dinge hatte L. später ein sehr schlechtes Gedächtnis. St. kam bekanntlich erst nach L. selbst in Augsburg an.

[2]) ZKG. XXV, 548. 583 f.

Cajetan zugesagt habe. Luther solle [vorläufig!] nicht gezwungen werden nach Rom zu gehen: er selbst wolle sich, wenn Luther nach Augsburg berufen werde, über seine Angelegenheit unterrichten und sie gütlich beilegen.

Doch ist es möglich, nach den gleichzeitigen Erklärungen der Beteiligten selbst den mutmasslichen Gang und den im ganzen sicher überlieferten Inhalt der Verhandlung noch genauer festzustellen. Zugleich lässt sich dasjenige abgrenzen, was von ihnen damals in verschiedenem Sinne verstanden und ausgelegt wurde.

Wie Spalatin berichtet, trug der Kurfürst zunächst das förmliche Erbieten Luthers vor, sich auf Grund einer Disputation über seine Thesen dem Urteil eines annehmbaren, aus unparteiischen und sachverständigen Richtern bestehenden Schiedsgerichts in Deutschland zu unterwerfen, wie er es ja noch auf dem Kölner Fürstentage von 1520 durch seinen Landesherrn fordern liess [1]).

Gewöhnlich wird nun angenommen, dass Cajetan dem Kurfürsten zugesagt habe über diesen Wunsch nach Rom zu berichten, damit die Angelegenheit in Deutschland verhandelt werden dürfe, wobei nur nach Luthers Ausdruck zweifelhaft bleibt, ob hier an das deutsche Schiedsgericht oder nur an die Vernehmung Luthers durch Cajetan in Augsburg zu denken ist [2]).

[1]) ZKG. XXV, 457 ff. Vgl. das Schreiben Spalatins an Luther, 5. Sept. 1518: «tu... te satis legitime obtulisti sistendum pro cognoscenda tua causa in loco non suspecto, iudicibus non suspectis (am 21. August 1518. Enders S. 219, 28 ff., zugleich aber gewiss der Wortlaut des Gesuchs Luthers vom 8. August) S. 232, 18 ff. und Luther in seinen Apellationen W. A. II, 31, 30 ff. 38, 26: sollicitavi per... principem Fridericum, ut a sede apostolica causa viris aliquibus doctis, probis et honestis committeretur, in partibus, in loco tuto (non suspectis, sed honestis et bonis viris)». Die genaueren Bedingungen Luthers (Auswahl der Universitäten) in dem oben S. 12 Anm. 4 erwähnten Schreiben Spalatins an den kaiserlichen Rat Renner, das also etwa Mitte August geschrieben wurde (Löscher II, 445).

[2]) Luther berichtet, der Kurfürst habe ihm geschrieben, «se in causa mea egisse, ut legatus Cajetanus scripserit ad Urbem pro mea causa committenda ad partes» (Luther an Lang, 16. Sept. Enders I, nr. 96, S. 237, 21 ff.).

Nun besitzen wir aber über diese Unterredung die Darstellung des Kurfürsten selbst in dem sicher von ihm selbst verfassten Entwurf zu einer durch Miltitz zu befördernden Erwiderung an den Papst, die er dann jedoch zurückhielt und unter Weglassung der gewagteren Stellen in eine Instruktion für seinen Rat Feilitzsch und ein Schreiben an Miltitz (vom 11. und 12. Januar 1519) auflöste; doch sollte wohl auch die erstere dem Nuntius etwa zur Abschrift und Weitergabe an den Papst mitgeteilt werden [1]).

Danach hatte ihm der Legat — bei Uebersendung des an Friedrich gerichteten Breves — zu erkennen gegeben, dass ihm der Papst — durch das Breve « Postquam ad aures » — in Luthers Sache zu verhandeln befohlen habe. Dabei behandelt der Kurfürst die Zitation, die er doch von Luther selbst zugeschickt erhalten hatte, diplomatischem Brauche gemäss, da er von der Kurie selbst keine beglaubigte Abschrift erhalten hatte, als apokryph: « auf die Zitation, die Ew. Heiligkeit wider den Doktor soll haben ausgehen lassen ». Auf jene Mitteilung Cajetans hin habe er nun mit ihm eine Unterredung gehabt, besonders zu dem Zweck, dass er den Papst bitten sollte, « die Sache heraus in deutsche Nation zu befehlen, damit die notdürftiglich möchte gehört werden »; das war also jene Forderung einer sachlichen Prüfung vor geeigneten Richtern, wie Luther sie zur Bedingung seiner Anerkennung des Urteils gemacht hatte. Das aber musste Cajetan sofort ablehnen, wie denn auch der Kurfürst berichtet: « welches er mir abgeschlagen, sondern darauf gestanden, dass Dr. Martin solt selbst zu ihm kommen, wolt er väterlich mit ihm handeln und die Wege suchen, dass die Dinge gütlich hin möchten gelegt werden ».

Also Cajetan erklärte, ganz im Einklang mit seiner im Breve vom 23. August enthaltenen Instruktion, dass es sich (vorläufig) überhaupt nur darum handle, dass Luther (nicht, wie die Vorladung von Ende Juni forderte, in Rom), sondern vor ihm in Augsburg erscheine, um nach vorgängiger Ermahnung zu erklären, ob er widerrufen wolle oder nicht; dem

[1]) Löscher, Vollständige Reformations-Acta III, S. 14-19.

Kurfürsten gegenüber, der ja das Breve « Postquam ad aures » noch nicht kannte, erschien dies als ein wertvolles Zugeständnis!

Gemäss der Anweisung des Breve, das ihm für den ersteren Fall die huldvolle Begnadigung Luthers vorschrieb, versprach er zugleich Luthern mit « väterlicher Milde » begegnen zu wollen [1]).

Erst im Verlauf der Augsburger Unterredungen zwischen Luther und Cajetan stellte sich heraus, dass beide Kontrahenten dieser Verpflichtung einen verschiedenen Sinn beilegten: der Kurfürst und nach seinen Luther erteilten Instruktionen (vgl. S. 64 f.)d ieser selbst verstanden darunter das Versprechen, Luthern causa nondum sufficienter audita nicht zum Widerrufe zu drängen; Cajetan, dem dies gerade oblag, fasste das Wort auf als Gegensatz zu der ihm nachher wirklich anheimgestellten richterlichen Entscheidung (paterne, non iudicialiter: die Stellen ZKG. XXIV, 69 Anm. 1). Die nach dem Bericht des Kurfürsten von Cajetan in Aussicht gestellte gütliche Beilegung war eben nach römischer Auffassung nur denkbar, wenn Luther auf mehr oder minder eindringliches Zureden hin sich zum Widerruf bequemte, nach deutscher, wenn Luthers Gegner ihm durch Führung des Schriftbeweises die Anerkennung eines Irrtums ermöglichten.

Der Kurfürst versprach nun seinerseits, dass er Luther veranlassen werde in Augsburg vor dem Legaten sich einzustellen, und hielt diesem später vor [2]), dass er durch das Er-

[1]) Luther an Spal., 14. Okt.: nomine illmi Principis omnia se leniter et paterne facturum promittens, (Enders S. 246, 9 ff.); 31. Okt.: benevolentia et clementia in me, quam legatus... promisit Principi nostro... omnia paterne, quin paternissime obtulit facere et sine dubio fecisset, si revocare... voluissem (S. 273, 17); Caj. an Friedrich, 25. Okt.: intuitu... ducis Friderici te paterne ac benigne (non disputandi contendendive gratia [was das Breve nicht zuliess, Cajetan aber doch getan hat]) audire ac pro veritate monere ac docere, conciliare etiam Smo Domino Leoni et Romanae ecclesiae... (S. 270, 49 ff.) und in der Erwiderung Luthers vom 19. Nov. S. 285. Spalatin (5. Sept. S. 232, 2 ff.) ist daraufhin sogar geneigt, Luthers Mitteilung vom 21. August über die vom Legaten bei Kaiser und Fürsten getanen Schritte für unwahrscheinlich zu erklären.

[2]) Friedrich an Cajetan, 8. Dez.: quoniam Martinus coram Pietate ve-

scheinen Luther seinen Verpflichtungen pünktlich nachgekommen sei: er wollte also diese Beurlaubung seines Professors als ein für den Legaten wertvolles Zugeständnis aufgefasst wissen, das diesen wieder zu genauer Beobachtung seiner Zusagen verpflichten musste. Im « Entwurf » sagt er daher: « also hab ich so viel Fleiss fürgewandt, dass Dr. Martin zum... Legaten gen Augsburg kommen, hätte mich auch solcher Vertröstung nach versehen, seine Handlung solt dermassen ergangen sein». (Löscher, S. 15).

Der Kurfürst stellte also die aus dem Wesen einer « gütlichen Handlung » sich ergebende Bedingung, dass der Legat Luther nach Anhörung seiner Erklärung auf alle Fälle auch wieder in Gnaden entlasse[1]), und ferner dass er

stra apud Augustam comparuit, sicut cum vestra Caritate Augustae colloquenti pollicebamur, nostrae satisfecimus promissioni... Enders I, 310, 8 ff.); demgemäss liess der Kurfürst Luthers zweiten am 21. August gegen Spalatin geäusserten Vorschlag, dass der Kurfürst ihm durch Urlaubsverweigerung die Umgehung der Zitation nach Rom ermöglichen solle, selbst unbeachtet, liess ihn aber durch Spalatin am 5. Sept. ausdrücklich verwerfen (Enders I, S. 219, 41 f.; rescriptum... negat S. 232, 22).

[1]) Hier muss nun die Frage der verschiedenen Geleitsbriefe erörtert werden und die Beschwerde des gekränkten Legaten, dass Luther erst nach Beschaffung des (kaiserlichen) Geleits vor ihm habe erscheinen wollen (vgl. oben die Belegstellen S. 64 f. und Enders I, 285, 41 ff.) Zunächst der ihm vom Kurfürsten selbst mitgegebene Schutzbrief war nur zur Sicherung seiner Reise bis Augsburg gegeben worden. Aber auch bei der Beschaffung des kaiserlichen Geleitsbriefes hatte man nicht die Absicht, sich gegen einen Wortbruch des Legaten zu decken, sondern gegen einen Gewaltstreich des Kaisers, dessen Denunziation vom 5. August die Wittenberger sich ja zu verschaffen gewusst hatten und dem sehr wohl zuzutrauen war, dass er der Kurie die kleine Gefälligkeit erwies, Luthern wenigstens zuvörderst in seinem Gewahrsam zu behalten. Der Legat allein konnte ja trotz der Vorkehrungen der Augustiner-Konventualen nicht wagen den halsstarrigen Mönch festzuhalten. Und so hat Friedrich ihm gegenüber auf jede schriftliche Bekräftigung seines Versprechens verzichtet, und Luther konnte also auf dessen Klage über unverdientes Misstrauen erwidern, dass der Kurfürst ihm mehr Vertrauen geschenkt habe, als Luthers Freunde für gut hielten, die sich über dessen Kühnheit verwunderten, weil er sine conductu in die Stadt eingetreten sei. Der Kurfürst habe ihm aber durch Spalatin die Weisung erteilt, « non esse mihi necessarium salvum conductum » — d. h. von Seiten des päpstlichen Gesandten: in solchem Grade habe sich Friedrich von diesem alles Guten versehen, und man darf wohl annehmen, dass Cajetan

keinen Versuch mache, ihn zum Widerruf zu drängen oder gar zu zwingen. Und so konnte er sich in seinem Schreiben an Cajetan vom 8. Dez. darauf berufen: er habe erwarten müssen, dass der Legat «audito Martino secundum vestrae Reverentiae promissionem multiplicem eum paterne et benevole dimissurum fuisse, neque quamvis nondum cognita causa et sufficienter discussa .... coacturam ad revocationem» (Enders I, 310).

Der Legat gab dieses Versprechen ab, um sich zunächst die Möglichkeit zu sichern, im Sinne des ersten Teiles seines Auftrags persönlich auf Luther einzuwirken [1]), aber auf die Gefahr hin, sich mit den weiteren Vorschriften seiner Instruktion in Widerspruch zu setzen.

Er suchte sich dagegen zu decken, für den Fall, dass Luther nicht widerrief und er ihn nun zunächst (dem Breve vom 23. Aug. zuwider!) in das kurfürstliche Gebiet zurückkehren lassen musste, indem er Friedrich das Versprechen zuschob, nicht durch eine mit dem Urteil der Kirche unverträgliche Begünstigung Luthers sich selbst den im Breve vom 23. August schon vorgesehenen Strafen aussetzen zu wollen. Er bat den Kurfürsten nämlich, er möge doch um eines armseligen Mönches willen nicht den Ruhm seiner Vorfahren mit Schande beflecken [2]): und das habe ihm dieser wiederholt zugesagt.

tatsächlich nicht daran gedacht hat, sein Wort zu brechen — der Kaiser aber war ein schwer zu berechnender Faktor!

[1]) Eine neue Vorladung (im Sinne des Breve vom 23. August) in Augsburg vor ihm zu erscheinen, wie sie K. Müller ZKG. XXIV, 68 annimmt, hat Cajetan nicht erlassen; wenn Luther äussert, dass er «ad mandatum d. papae» in Augsburg erschienen sei (Acta Aug. W. A. II, 6, 31 ff. u. L. an Caj. 18. Okt. Enders I, S. 266), so meinte er die durch die Vermittlung des Kurfürsten und das Breve vom 11. September modifizierte Zitation, an deren vom 7. August an laufenden sechzigtägigen Termin er ja nach wie vor gebunden war. Luther war also auch nicht bloss durch das kaiserliche Geleit gedeckt (a. a. O. S. 70), obwohl das Versprechen des Legaten, ihn auf alle Fälle zu entlassen, im Breve vom 11. September nur eben stillschweigend gutgeheissen worden war.

[2]) Cajetan an Friedrich, 25. Okt.: nec ponat maculam in gloriam maiorum suorum et suam propter unum fraterculum, ut toties promisit (der Fassung nach im Einklang mit dem an Friedrich gerichteten

Damit glaubte Cajetan sich der Auslieferung Luthers für den Fall seiner endgiltigen Verurteilung versichert zu haben, und er muss auch der Kurie gegenüber die Entlassung Luthers nach Verweigerung des Widerrufs damit gerechtfertigt haben, da noch 1520 Serralonga dem Kurfürsten vorhalten muss, er möge doch die in Augsburg sowohl dem Kardinal wie ihm selbst gemachten Versicherungen (oblationes) zur Wahrung seiner christlichen Ehre erfüllen: jenes Mönchlein (fraticellus) dürfe nicht so grosse Schande über ihn bringen. Er möge also durch Preisgebung Luthers oder besser noch durch Vollziehung der Todesstrafe sein Augsburger Versprechen halten [1]).

Auch weiterhin pflegt die Kurie in ihrer offiziellen Sprache die Pflicht des Kurfürsten zur Vollziehung ihres Richterspruchs stets damit anzudeuten, dass sie auf die ruhmvolle Ueberlieferung seines Hauses hinweist, zur Verteidigung des Glaubens die Ketzerei zu bekämpfen, wobei an den Reichstag von Konstanz und an die Feldzüge der Wettiner gegen die Husiten gedacht wurde; sowohl in dem Schreiben Riarios, also der Kurie selbst vom 3. April 1520, als noch in dem zweiten Breve Hadrians VI. findet sich diese Schlussfolgerung wieder [2]).

Bei dieser Fassung der gesprächsweise vorgebrachten Mahnung des Legaten, die der Kurfürst zu berücksichtigen versprochen hätte, stand diesem nun immerhin frei, selbst zu entscheiden, was er mit seiner und der Ehre seines Hauses für vereinbar halte: er hat es in der Erwiderung an die Nuntien in Köln vom 6. November 1520 ausdrücklich erklärt, dass er sich zu einer Vollstreckung des Urteils, selbst wenn Luther

Breve vom 23. August, das auch die Pflicht der Auslieferung Luthers mit der Rücksicht auf die Ehre seines Hauses begründet (Opp. v. arg. II, 352 sq.)

In Aleanders Rede an den Kurfürsten zu Köln 1520 wird die Anspielung so erläutert:

Ab illis inquam maioribus, qui circa eos ignes, quibus Boemorum heresiarchae Jo. Hussitanus et Hieronymus Pragaeus in Germania condemnati merito puniebantur, erectis stare vexillis... cernuntur. Acta Wormac. fol. 66. Balan, Mon. ref. Luth. p. 69. Es wurde also dem Kurfürsten nahegelegt, selbst die Todesstrafe an Luther vollziehen zu lassen.

[1]) Tentzel a. a. O. S. 772: adimplere promissa in Augusta.

[2]) ZKG. XXV, 590. — Beilage 6.

widerlegt sei, als zu einer unehrenhaften Handlung nicht hergeben werde), und wiederholt zu verstehen gegeben, dass für ihn nur die Entlassung des freiwillig Scheidenden in Betracht kommen könne; nur dass gerade diese von Luther schon angebotene und von ihm, dem Kurfürsten, angenommene Lösung der Frage durch den päpstlichen Nuntius Miltitz selbst verhindert worden sei.

Immer aber machte der Kurfürst zur selbstverständlichen Voraussetzung, dass er eine Verurteilung Luthers nur anerkennen könne nach reiflicher Prüfung und gewissenhafter Entscheidung seiner Sache durch unabhängige und vorurteilslose Richter.

Nun hat ihm später Papst Hadrian VI. in einem Breve, das bisher nur nach der in der Gegenschrift des Kurfürsten [2]) angeführten Stelle bekannt war [1]), über sein dem Legaten gegebenes Versprechen noch bestimmtere Vorhaltungen gemacht als Cajetan selbst im Schreiben vom 25. Oktober 1518, und diese waren es besonders, die den Kurfürsten zu einer scharfen Zurückweisung veranlassten, zu der auch von Melanchthon und Spalatin Entwürfe vorhanden sind. Friedrich hat den Wortlaut des Breve genau wiedergegeben:

«das sein churf. Gn. solten dem babst Leo... durch den cardinal S. Sixten... zugesagt haben, wen der Luther durch b. Heiligkeit urteil zu Rom verdampt, der erst zu sein, ihn| in straf zu nemen» [4]).

[1]) ZKG. XXV, 517.

[2]) Der Instruktion für seinen in Nürnberg weilenden Gesandten v. d. Planitz vom 24. Januar 1513. Auch hier wie bei den an Miltitz im Januar und im Dezember 1519 übergebenen Erklärungen vermeidet es der Kurfürst, sich in Luthers Sache unmittelbar an den Papst zu wenden.

[3]) Vgl. Köstlin, Luthers Leben, 5. Aufl. v. G. Kawerau I, 588 und Anm. sowie die Untersuchung Th. Koldes in «Kirchengesch. Studien, H. Reuter gewidmet» Lpz. 1888 (oder 90) S. 202 ff. «Das zweite Breve Adrians an Friedrich d. W.» — Dieses zweite Breve steht in einem Sammelband der Vat. Bibl., der zunächst einige auf den Reichstag von Augsburg bezügliche Stücke enthält, hinter der Erklärung Hadrians VI. an die Reichsstände in Nürnberg über die Lutherfrage (Postquam ad apostolatus) und ist von derselben Hand geschrieben wie eine darauf folgende Kopie des bekannten Breve an Erasmus über die Widmung seines Arnobius-Kommentars (fol. 16 sq.).

[4]) Instruktion bei Kolde a. a. O. 216 und Beilage 6.

Darauf lehnt nun der Kurfürst diese Auslegung einer von ihm weniger gegebenen, als ihm zugeschobenen Erklärung mit einer ironischen Wendung über das scharfe Gedächtnis des Kardinals ab [1]): wenn es sich um eine förmliche Zusage seinerseits gehandelt hätte, so würde er sie eben unweigerlich erfüllt haben; und wenn sich der Kardinal dieses Versprechens so genau erinnere, so müsse er auch noch wissen, (was den hier nachgewiesenen Inhalt ihres Uebereinkommens bestätigt), dass der Kurfürst

1. nur auf des Kardinals Bitte [2]),

2. nur auf sein gleichzeitiges «Erbieten» hin (nämlich Luthern frei wieder zurückkehren zu lassen),

3. nur aus Gefälligkeit und im Interesse der Sache, also auch des Papstes und der Kirche, versprochen habe seinen Einfluss dahin geltend zu machen, dass Luther zu dem Kardinal komme, also auch damit schon keineswegs einen Zwang auszuüben sich verpflichtet habe;

4. und zwar nur zu dem Zweck einer gegenseitigen Unterredung, bei der Cajetan eben nur als Privatperson «paterne», nicht als Vollstrecker eines Widerruf heischenden päpstlichen Befehls auf Luther habe einwirken dürfen.

[1]) «Nu wust sich freilich... cardinal Sant Sixti zu erinnern, wes sich sein churf. Gn. in den dingen hetten vernemen lassen, dan dafur solt ers je halten, wo sein churf. Gn. etwas zusagt, sie woltens auch halten. Das wer seinen churf. Gn. wol wissend, das sein churf. Gn. der sachen zu gut und auf des cardinals Sant Sixten bitt und erbieten sich erboten het vleis zu haben, das der Luther zu ime gein Augspurg kome, sich mit einander von der sachen zu unterreden, wie auch sein churf. Gn. darob gewest were, das der Luther gein Augsburg zu dem cardinal Sant Sixten komen; was sie auch doselbst mit einander gehandelt und ausgericht, des het ungezweivelt der cardinal Sant Sixten gut wissen. Nu hetten sich sein churf. Gn. des Luthers sachen, lere, schrift und predig zu vertreten nie underwunden, auch noch nit». Er habe auch den Luther nach seiner Rückkehr aus Augsburg aus seinem Gebiet entlassen wollen und ihn nur auf Miltitzens Ersuchen zurückbehalten u. s. w.

[2]) Auch in den für die Kurie bestimmten Schreiben vom 11. und 12. Januar 1519 betont er, dass er mit Luthers Sache weiter nichts zu schaffen gehabt habe, als dass er «auf des Legaten Begehren» jenen aufgefordert habe, nach Augsburg zu Cajetan zu kommen. Löscher a. a. O. S. 17 f.

Diese seine Zusage habe er, der Kurfürst, bekanntlich gehalten, denn Luther sei zum Kardinal gekommen; wie aber dieser sein Versprechen bei der Verhandlung mit Luther gehalten habe, bei der er zu Luthers schwerer Bedrängnis fort und fort auf schleunigem Widerruf bestand, das werde Cajetan dann wohl auch noch im Gedächtnis haben! Und diese Ueberschreitung des Abkommens [1]) musste der Kurfürst um so schwerer nehmen, als er ja nun die von Cajetan so sorgfältig geheim gehaltene Instruktion kannte, jenes Breve, nach dem Luther unverhörter Sache schon so gut wie verurteilt war.

Aber freilich — und dies erklärt wieder die ironische Form der Erwiderung, die der Kurfürst hier gegen seine sonstige Gewohnheit wählt, um einen ihm sichtlich peinlichen Punkt geschickt zu umgehen — die ihm hier vorgerückte Wendung, wenn Luther endgiltig verurteilt sei, «werde er der erste sein, die Strafe an ihm zu vollziehen», muss er gebraucht haben. Nur dass er dabei eben von andern Voraussetzungen ausging als die Kurie, die den Spruch des Papstes für unbedingt bindend erklärte.

In jenem Entwurf einer Erklärung an Leo X. vom Januar 1519 bat er also den Papst, Luthers Sache nach Billigkeit, d. h. auf Grund eines beiderseits anerkannten Uebereinkommens beizulegen und den Doktor Martin «über sein Erbieten» hinaus nicht belästigen, also den Prozess nur durch das von Luther verlangte Schiedsgericht auf Grund einer nach der heiligen Schrift zu beurteilenden Disputation entscheiden zu lassen; dann werde Luther sich zweifellos, wie er versprochen, «als gehorsamen Sohn gegen den Papst zeigen; ohn das wollt ich ihn selbst helfen strafen» [2]).

[1]) Der Kurfürst wurde in dieser zunächst ja auf Luthers Berichten beruhenden Auffassung bestärkt durch das Zeugnis Staupitzens, der die von der Einwirkung Cajetans auf Luther empfangenen Eindrücke dahin zusammenfasste, der Legat arbeite eben nur auf das eine Ziel hin, dass Luther widerrufe; er verwerfe das Angebot vorläufigen Stillschweigens in literarischer Hinsicht und einer sachlichen Disputation, sondern suche ihn nur zum Widerruf zu drängen. St. an Friedrich 15. Oktober 1518. Kolde, Augustiner-Congr. S. 443.

[2]) Löscher a. a. O. S. 16.

Und so wird sich Cajetan ganz richtig erinnert haben, dass der Kurfürst ihm ein solches Versprechen mit eben diesen Worten gegeben hat, aber freilich nur im Zusammenhang mit den von ihm vorausgeschickten Bedingungen, deren erste, das unabhängige Schiedsgericht, der Legat von vornherein abgelehnt hatte.

Inzwischen war der Kurfürst darauf bedacht gewesen, Luthers rechtliche Stellung zunächst dem Legaten gegenüber noch durch die ihm aufgetragene Appellation an den Papst zu verstärken, und als Hadrian VI. ihn an jene Zusage mahnen zu dürfen glaubte, war längst die Berufung an das Konzil und die Sicherung der Person Luthers durch das Reichsgesetz der Wahlverschreibung [1]) hinzugekommen. Von einem auch nur moralischen Zwang für den Kurfürsten, jene Zusage zu erfüllen, konnte also nur nach Erschöpfung dieser Rechtsmittel die Rede sein, doch war ihm die Anführung jener vor vier Jahren gebrauchten Wendung sichtlich unbequem.

Anderseits ist bei Cajetan die Berufung auf diese Worte unter Beiseitlassung der vom Gegner gemachten Vorbehalte vom Standpunkte seiner Auffassung von der Autorität der Kirche immerhin verständlich, ohne dass man ihn einer mala fides zu beschuldigen braucht: lehrreich ist in dieser Hinsicht schon die verschiedene Auffassung des Wortes « paterne » — und überdies mochte sich bei dem Kardinal im Laufe der Jahre unwillkürlich die Vorstellung verdichtet haben, als ob der Kurfürst durch diese Worte und eine höflich gehaltene Zustimmung zu der Formel von der kirchlichen Haltung seiner Vorfahren die künftige Bestrafung des Ketzers zugesagt habe.

Der Hinweis auf den günstigeren Eindruck, den Luther anfangs auch auf andere als nur den Kurfürsten gemacht habe, auf die schlimmen Einflüsse seiner Räte, die ja Cajetan in Augsburg zu seinem Verdruss mehrfach hatte für Luther eintreten sehen, besonders aber die Bemerkung, dass in jenem Anfangsstadium Luther und sein Landesherr sich allenfalls darauf hätten berufen können, es handle sich (bei dem Ablassstreit) nur um eine «scholastische Disputation» zu

[1]) ZKG. XXV, 544 ff.

Ehren der Universität Wittenberg, führen auf die Vermutung, dass der unter Hadrian VI. wieder zu Ehren gelangte Kardinal selbst das Breve entworfen hat: denn jene von Luther vorgewandte Rechtfertigung ist ja auch der Kernpunkt, den er in dem von ihm verfassten kaiserlichen Schreiben vom 5. August 1518 behandelt [1]).

Aber Cajetan empfand wohl nachträglich selbst, und jedenfalls liess man es ihn in Rom empfinden, dass er, obwohl formell gedeckt durch das Breve vom 11. September, durch ein zu weitgehendes Entgegenkommen gegen die verschlagene Politik des Kurfürsten diesem eine Handhabe zur Verschleppung des Prozesses geliefert hatte; keineswegs jedoch konnte er, wie man es später und heute noch darzustellen liebt, durch sein ihm vorgeschriebenes Drängen auf den Widerruf, seine gelegentliche Schroffheit und Hitze im Wortgefecht mit Luther im Sinne der Kurie etwas verderben [2]).

Das zweite mit seiner Instruktion, dem Breve vom 23. August, unvereinbare, auch diesmal freilich nur mündlich gemachte Zugeständnis war die ihm von Miltitz im Mai 1519 in Koblenz abgelistete Beauftragung des Erzbischofs von Trier mit der von Luther schon im August 1518 gewünschten schiedsrichterlichen Entscheidung [3]). jenes fiktive Trierer Kommissorium, das der Kurfürst bis zum Schluss des Wormser Reichstags so meisterhaft auszubeuten verstanden hat.

Da er nun theologisch dem Wittenberger Augustiner gar nicht so unbedingt ablehnend gegenüberstand wie etwa die Löwener Karmeliten und Dominikaner [4]) oder ein Silvester Prierias, und in seinem allerdings stark entwickelten Selbstbewusstsein sich zutraute, einen wissenschaftlichen Ausgleich finden zu können, dem sich der Gegner fügen müsse, so liess er sich verleiten, als Diplomat von der ihm streng vorgezeichneten Linie wiederholt abzuweichen, in der Hoffnung vorübergehende Zugeständnisse durch seine persönliche Einwirkung

[1]) Vgl. Kapitel VI.
[2]) ZKG. XXV, 426 Anm.
[3]) ZKG. XXV, 437 f. 440 Anm. 3. 415 f. u. ö.
[4]) Vgl. Beilage 4.

auf den Gang der Dinge wieder einbringen zu können; er musste dann aber sehen, dass der Gegner sie mit überlegenem Geschick sich zu Nutze machte und seinen Auftraggeber, den Papst, immer mehr in Nachteil setzte.

Bei dieser umsichtigen und tatkräftigen Verteidigung Luthers gegen alle unbilligen Zumutungen, besonders aber gegen die Gefahr von der Wittenberger Universität und aus dem Machtbereich des Kurfürsten hinweggeführt zu werden, wie sich schon bei der Ladung vor das Generalkapitel zeigte, muss man nun fragen, inwiefern der Kurfürst an der vorübergehenden Absicht Luthers beteiligt war [1]), nach den Augsburger Verhandlungen, die ihn die baldige Exkommunikation erwarten liessen, Wittenberg zu verlassen.

Vor allem ist nun irgend welche vom Kurfürsten ausgegangene Anregung dazu, ein noch so rücksichtsvoller Wink, dass Luther anfange ihm und seinem Lande lästig und gefährlich zu werden, nicht nachweisbar. Dagegen waren selbst Näherstehende schon damals über das Mass des Schutzes, den Luther von seinem Fürsten zu erwarten habe oder wirklich erfahre, vielfach im Unklaren und sollten es nicht minder sein als die Gegner, wenn anders Friedrich seinen gewagten Kampf erfolgreich durchführen wollte. Auch vollzogen sich ja die entscheidenden Abmachungen in Formen, die jede Indiskretion ausschlossen. Und so hat auch der damals mit den Wittenbergern so vertraute, überkluge Nürnberger Advokat und frühere Wittenberger Professor Scheurl sich in der Meinung befunden, dass der Kurfürst Luthern sehr kühl gegenüberstehe [2]).

[1]) Kurz berührt schon gelegentlich einer Widerlegung der Auffassung Max Lehmanns in ZKG. XXV, 529 Anm. 3.

[2]) Er schrieb Anfang Nov. an Spalatin, die Augsburger meldeten ihm, «principem nostrum frigidissime agere; hoc ipsum sentiunt plerique alii»; obwohl er wusste, dass der Kurfürst Luther auch mit Empfehlungsbriefen an angesehene Nürnberger ausgestattet hatte. Soden-Knaake, Briefbuch II, S. 57 f.

Ein anderer, jedoch in der Tat sehr lauer und auch auf dem Wormser Reichstage zweideutiger und unzuverlässiger Freund Luthers und seiner Sache war der seinem Charakter und seinem Verhältnis zur Reformation nach noch vielfach überschätzte Dr. Peutinger, der Stadtschreiber von Augsburg. Denn dieser und kein anderer muss gemeint sein, wenn Luther (31. Okt. an Spalatin, Enders I, S. 273) sich mit schmerzlicher Enttäuschung darüber

Aber auch Staupitz, der nach seinem vorsichtigen und minder entschlossenen Wesen, freilich auch nach seiner reiferen Einsicht in die kirchlich-politischen Verhältnisse, in die gegen Luther arbeitenden Kräfte, dessen Lage bedenklicher fand als er selbst, war darüber im Unklaren, wie weit sich Luther auf den sächsischen Schutz verlassen, oder besser, wie viel er dem Kurfürsten in dieser Hinsicht zumuten, wie weit er ihn in seine Sache verwickeln dürfe. Staupitz traf ja erst am 10. Oktober in Augsburg ein, hatte jedoch aus der Ferne — er weilte im August im Elsass —, wie seine Briefe an Spalatin vom 7., an Luther vom 14. September beweisen [1]), dessen Schicksal mit reger Teilnahme, aber mit schwankender Stimmung verfolgt. So meinte er diesem sagen zu müssen, dass er wenige Gönner habe, die sich noch dazu leider aus Furcht vor den Gegnern im Verborgenen hielten; er rate ihm daher Wittenberg für den Augenblick zu verlassen und zu ihm zu kommen, « ut simul vivamus moriamurque ». « Id ipsum et Principi complacitum est » [2]). Damit, meinte er, erweisest du — mir als deinem Freunde und Oberhaupte der Kongregation — aber auch deinem Landesherren einen Gefallen.

Keinesfalls hat er nun damit etwa den Plan verbunden, Luther nach Salzburg zu führen: das hiess geradezu freiwillig

beklagt, dass « einer von den Freunden » in Augsburg den von Luther zum öffentlichen Anschlagen seiner ersten Appellation bestellten Notar schon richtig von diesem Vorhaben « abgeschreckt hatte »; « magnus... ille est et inter primos mihi habitus amicos »; einer der kurfürstlichen Räte, selbst Pfeffinger kann damit nicht gemeint sein, denn gerade die Appellation war ja in der Instruktion des Kurfürsten vorgesehen worden. Der Stadtschreiber aber hatte allen Grund, von dem Erscheinen der Appellation in Augsburg schwere Nachteile, etwa ein den Handel schädigendes Interdikt zu befürchten.

[1]) Enders I, 241. 233-235.

[2]) Dies ist die vielfach missverstandene Stelle, von der die Verwirrung der Ansichten zumeist ausgegangen ist. Der Ausdruck « Principi » kann sich nun keineswegs auf den Kardinal-Erzbischof von Salzburg beziehen, als ob dieser den beiden Augustinern ein Asyl angeboten hätte. Zudem trat Staupitz erst in Salzburg zu ihm in Beziehungen, d. h. hier begannen die Bemühungen des mit Cajetan im Einvernehmen stehenden Kirchenfürsten, wenigstens Staupitz in seine Gewalt zu bekommen. In dem vertrauten Briefwechsel zwischen den Wittenberger Freunden wird nun aber mit jenem Worte regelmässig der Kurfürst bezeichnet. Nun hat man jenen Ausdruck aber

in den Kerker gehen; sondern er glaubte damals noch den Sturm beschwören zu können, wenn Luther zeitweilig auf seine ihn vorwärts treibende Tätigkeit an der Universität Wittenberg verzichtete, die ja zugleich seinem Auftreten auch in den Augen der Gegner eine Bedeutung gab, die sie dazu zwang, ihm auf irgend eine Art das Wort zu entziehen; die Vertreibung von der Universität ist daher auch stets die zweite Forderung, die von der Kurie bei Versagung der Auslieferung nach Rom erhoben wird. Staupitz hielt es also auch dem bedrohten Landesherrn gegenüber für einen glücklichen Ausweg, ja für eine schuldige Rücksicht, wenn Luther auf einige Zeit nach einem weltabgeschiedenen Kloster seines Verbandes übersiedeln wolle, und erbot sich ihm den Aufenthalt daselbst durch seine Gesellschaft zu erleichtern, vielleicht auch den Schein einer disziplinaren Massregel dadurch abzuwenden. In Augsburg ist dann diese Frage weiter erörtert worden, und hier ist nun der Plan gereift, der Luthers kampfesfrohem Wesen besser zusagte und dessen Ausführung ohne vorherige Verständigung Friedrichs versucht wurde [1]). Luther sollte sich an die durch ihre konziliaren Ueberlieferungen den Päpsten immer noch furchtbare, erst kürzlich noch schwer beargwöhnte Universität Paris begeben. Selbst an der bald freilich ganz von Dominikanern und Karmeliten beherrschten Hochschule von Löwen bestanden ja damals Sympathien für Luthers Kampf gegen den päpstlichen Absolutismus, und auch hier musste erst das bedeutendste Mitglied der theologischen Fakultät, Erasmus, von seinem Lehrstuhl verdrängt werden, ehe die Gegner sich dort sicher fühlten [2]). Und so erscheint jener Plan doch nicht gerade als abenteuerlich. Er musste vorläufig wegen Mangels an Reisegeld zurückgestellt werden, doch kündigte Luther schon am 18. Oktober dem Legaten an, dass er einen andern Aufenthaltsort wählen

wieder dahin verstanden, als ob Staupitz sich auf einen schon irgendwie zu Tage getretenen Wunsch des Kurfürsten bezöge, dass Luther sein Gebiet verlassen möchte; davon aber konnte Staupitz damals noch keine Kenntnis haben.

[1]) Köstlin, M. Luther I, 237 f.; 5. Aufl. 216.

[2]) Vgl. meine «Anfänge der Gegenreformation in den Niederlanden» Schr. d. Ver. f. Ref.-G.)

würde [1]). Insofern er aus Rücksicht auf den Kurfürsten und seine Universitätsstadt diesen Schritt ins Auge gefasst hatte, musste er durch das auf der Rückreise erhaltene Breve vom 23. August darin bestärkt werden, denn hier war das Interdikt für die Orte, wo er und seine Anhänger Gunst und Aufnahme finden würden, angekündigt, und so machte er nun auch schon seinem Freunde Spalatin eine kurze Andeutung, als er ihm sein Eintreffen in Wittenberg anzeigte (31. Oktober); er hatte gehofft, ihn und den Kurfürsten dort vorzufinden [2]), um die wichtige Frage alsbald zur Erörterung zu bringen. Die Gelegenheit dazu war gegeben, als ihm der Kurfürst am 19. November das Schreiben des Legaten vom 25. Oktober mit der Forderung der Auslieferung oder zum mindesten der Vertreibung Luthers zur Beantwortung übersandte [3]). Anknüpfend an die Unterstellung des Gegners, dass er so viel gewagt habe nur im Vertrauen auf den Schutz des Kurfürsten, erklärte er diesem feierlich, dass er nur verlange, endlich des ihm beigemessenen Irrtums durch beweiskräftige Autoritäten überführt zu werden, im übrigen aber gern bereit sei «in die Verbannung zu gehen», zumal jetzt der Kurfürst selbst beleidigt und mit schweren Nachteilen bedroht werde [4]).

Also erst auf diese von Luther selbst geäusserten Bedenken, ja den ausgesprochenen Wunsch hin, seinem Fürsten unabsehbare Verwicklungen zu ersparen, hat Friedrich [5]) durch Spa-

[1]) Enders I, 267, 27: alio me loco provisurus migro...

[2]) Enders I, S. 273 f.: nescio quam diu mansurus.

[3]) Dass dieses Schreiben so spät an seine Adresse gelangte, weil der Legat bei seinen beschränkten Mitteln nicht in der Lage war einen besonderen Boten zu bezahlen, sondern es mit Gelegenheit befördern lassen musste (Enders I, 268 u. 310), ist ein Fingerzeig für die Erklärung der langsamen Beförderung der Zitation. Ueber die energische Zurückweisung Cajetans, die in den weitesten Kreisen Deutschlands Aufsehen erregte, brauche ich hier kein Wort zu verlieren.

[4]) Luther an Friedrich, d. 19. Nov. Enders I, 298 f.

[5]) Wie weit entfernt der Kurfürst auch jetzt davon war, Luther zu entlassen oder gar sich von ihm lossagen zu wollen, ergibt sich auch daraus, dass er jetzt auf das Drängen und die Drohungen des Legaten hin den Versuch machte, Luthers Sache durch den Einfluss des Kaisers beilegen zu lassen, d. h. das Schiedsgericht in Deutschland durchzusetzen. Denn sofort

latin Ende November in dem zwischen Wittenberg und Torgau gelegenen Antonierkloster Lichtenburg mit ihm eingehend verhandeln lassen, wobei er sich sehr besorgt um Luthers Geschick erwies. Luther erklärte hier bestimmt: «si venerint censurae, non manebo»; und dieser seiner Auffassung der Lage gegenüber fand es auch der Kurfürst für geraten, dass er für die nächste Zeit nicht gerade in Wittenberg sei [1]); es tauchte ja damals zuerst der Vorschlag auf, Luthern, wie nachmals auf der Wartburg, eine Zeit lang anderweitig in Sicherheit zu bringen [2]). Doch riet der gut unterrichtete Staatsmann von dem Uebertritt nach Frankreich ab, und Luther beschied sich das Gutbefinden seines Beschützers abzuwarten. Am 1. Dezember erhielt er durch Spalatin den Rat des Kurfürsten, in Wittenberg zu bleiben, und Mitte Dezember schrieb er an jenen, er werde ohne Zweifel bleiben und hier das römische

am 19. Nov. schrieb er von Grimma aus an Pfeffinger (Löscher a. a. O. II, 550 ff.): der Kardinal fordere von ihm, dass er Luther nach Rom schicke oder aus dem Lande treibe; doch habe Luther appelliert und sei unwiderlegt, also dürfe sein Prozess in Rom nicht weitergeführt werden — denn nach der damals auch von der Universität Paris vertretenen Auffassung wurden die Zensuren durch Appellation hinfällig. Die Appellation war ja vom Kurfürsten selbst angeordnet und vorbereitet worden. Nun ist hier der Vermerk Friedrichs für Pfeffinger missverstanden worden, derselbe habe ja schon in Augsburg mit Renner verhandelt — aber diese Verhandlungen, die wir aus den Deutschen Reichstagsakten I, S. 67-124 genau kennen, bezogen sich auf die Wahlfrage; in Augsburg hat Friedrich wegen seines gespannten Verhältnisses zum Kaiser, dessen Stellungnahme in Luthers Sache er kannte, sich nur durch Spalatin um Verwendung bei der Kurie bemüht; jetzt aber stand er weit günstiger zum Kaiser, der ihm noch kurz vor seinem Tode den Titel eines «Statthalter-Generals» verlieh; die fatale Denunziation lag nun schon weit zurück; jetzt also sollte Pfeffinger bei den alten Räten Maximilians, bei Renner und dem Reichsvizekanzler Nik. Ziegler sein Heil versuchen.

[1]) Luther an Staupitz 13. Dez.: mallet tamen me alibi habere locum etc.; an Link, 11. Dez.: Princeps primo fuisset contentus, me non esse in loco. Enders I, 319 f. 317. Die gleichzeitig sich abspielende Differenz zwischen Luther und seinem Fürsten wegen der von diesem nicht gewünschten Veröffentlichung der Acta Augustana zeigt das hochherzige, sachliche, kleinlicher Verstimmung unzugänglichen Wesen des trotz mancher Eigenheiten frei und scharf blickenden Herren im besten Lichte.

[2]) Luther an Spal. 2. Dez. Enders I, nr. 116. Er würde die Abreise vorbereitet haben, nisi venissent heri literae tuae...

Urteil erwarten, von dem er hoffte, dass man es schon aus Gewissensbedenken nicht überstürzen werde. Der Rat des Kurfürsten muss also dahin gelautet haben: Luther möge vorerst ruhig abwarten und sich auch fernerhin seines Schutzes getrösten.

Der Kurfürst hat also, weit entfernt seinem Professor den Weggang von Wittenberg nahezulegen, ihn vor unpraktischen Schritten und vorzeitigem Rückzug bewahrt, und gleichwohl hat er dann selbst den Anlass dazu gegeben, dass weitere Kreise der Gegner von diesen Plänen Luthers erfuhren und auch die Historiker von jeher so viel Aufhebens davon gemacht haben. Denn der kluge Diplomat erkannte bald, welch vortreffliches Verteidigungsmittel er in der Hand hatte, wenn er den kirchlichen und weltlichen Autoritäten in glaubhafter Weise entgegenhalten konnte, dass Luther vollkommen bereit gewesen sei seine Lande zu räumen, dass er selbst, zumal er sich in Luthers Sache kein Urteil erlaube, dem kein Hindernis in den Weg gelegt habe; wohin aber hätte Luther gehen können, als nach dem husitischen Böhmen, um vor des Papstes Bann wie vor des Kaisers Acht Schutz zu finden! Das begriff der in den nächsten Tagen (28. Dez.) eintreffende Nuntius Miltitz sofort, dass damit der Kirche nur neue und grössere Schwierigkeiten erwachsen und ihm selbst Ehre und Lohn entgehen würden. Und so konnte der Kurfürst schon im Entwurf zu seiner Erklärung an den Papst betonen [1]), dass er auf Cajetans scharfe Mahnung hin beschlossen hatte « sich der Sache gänzlich zu entschlagen », um sich nicht dem Verdacht einer Auflehnung gegen das Oberhaupt der Kirche auszusetzen [2]), und das Luthern auch habe anzeigen lassen [3]); da

[1]) Löscher a. a. O. III, S. 15.

[2]) Dies wird denn auch in dem an Miltitz gerichteten Schreiben vom 11. Januar nachdrücklich ausgeführt. Löscher a. a. O. S. 18 f.

[3]) Es mag ausdrücklich hervorgehoben werden, dass der Kurfürst hiermit so ziemlich das Gegenteil von dem behauptete, was er wirklich getan hatte, und dass er überhaupt in dem ganzen diplomatischen Kampfe die seiner Zeit so geläufigen Künste des Dissimulierens und Temporisierens reichlich angewendet hat. — Wenn S. 19. die Gründe angedeutet wurden, die nach

aber sei gerade der Nuntius zu ihm gekommen und habe «nach andern vielfältigen fleissigen Werbung und Fürwendung», (ob sich nicht vielleicht doch die Auslieferung erreichen liesse), gebeten, der Kurfürst wolle den Doktor Martinus nicht wegkommen lassen, damit er mit ihm einen zugleich für den Papst wie für Luther annehmbaren Ausgleich herbeiführen könne. Er wusste also zugleich dem Vertreter des Papstes die Absicht beizubringen, eine für Luther «unbeschwerliche» Lösung zu finden: und dieses unabhängige Schiedsgericht vor einem deutschen Kirchenfürsten nach dem Muster des Speirer Verfahrens im Prozesse Reuchlins, vor dem Luther nur auf Grund des Schriftbeweises Recht zu nehmen brauche, hat ja Miltitz schon deswegen herbeizuführen sich bemüht, weil er selbst dabei eine Hauptrolle spielen wollte. Der Papst möge daher Luther nicht über dieses «sein Erbieten» hinaus durch seine Gegner verfolgen lassen, also den ganzen bisherigen Prozess anullieren, da sich Luther innerhalb jener seiner Bedingung als gehorsamen Sohn des Papstes erweisen werde.

Dieser Gedankengang wird von Friedrich in allen späteren Erklärungen, besonders in der Denkschrift für die Kurie vom Dezember 1519, in der Antwort an Tetleben, d. h. wieder an den Papst, in der Erklärung an die Nuntien in Köln und schliesslich in der Erwiderung auf das zweite Breve Hadrians VI. [1]) unermüdlich aufs neue vorgetragen, stets mit der Wendung, dass der Kurfürst sich nicht beikommen lasse, Lu-

Aleanders Auffassung gegen die Entsendung von Kardinallegaten zum Reichstag von Worms sprachen, so darf jetzt wohl auch die Vermutung geäussert werden, dass Leo X. in der von ihm am 6. Febr. 1521 (S. 81) vorgeschlagenen, für den Kaiser bestimmten Denkschrift Massregeln der Reichsgewalt fordern wollte gegen «die Beschützer Luthers», die ernestinischen Fürsten, auf Grund des in der Bulle vom 3. Januar über sie verhängten Bannes.

[1]) ZKG. XXV, 439. 456. 595 u. Beilage nr. 6. In der Instruktion für Feilitzsch vom 12. Januar 1519, zur Mitteilung an Miltitz und durch diesen an den Papst bestimmt, wird es gar so hingestellt, als fürchte der Kurfürst, wenn er selbst an den Papst schreibe und so ein Interesse an Luthers Sache vermuten lasse, dass man in ihn dringen werde, Dr. Martin nicht zu entlassen. Löscher a. a. O. S. 17.

thers Lehren zu verteidigen, da er sich Luthers «ganz entschlagen habe». Das aber hat ihm schon damals die Kurie weniger geglaubt als heute noch manche Darsteller der Reformationsgeschichte.

Und doch zeugt eben dieser Entwurf, Friedrichs eigenstes Werk, das er denn freilich vorsichtig genug war, nicht in dieser Form aus der Hand zu geben, nicht nur von der Kunst des Diplomaten, sondern auch von der Weisheit des Staatsmannes, der, den einzelnen Vorgang im grösseren Zusammenhang der Dinge auffassend, die möglichen Folgen weiter überschaut und sie dann wohl auch nach dem eigenen sittlichen Werturteil zu leiten versucht. Er ist der erste, der hier von einer drohenden «nachteiligen Empörung» spricht, die erfolgen müsse, wenn man mit einem bei den Gelehrten wie beim deutschen Volke in solchem Ansehen stehenden Manne nicht auf «ziemliche und vernünftige» Weise verfahre.

Und diesen Hinweis auf die Gefahr einer grossen volkstümlichen Bewegung, eines unheilbaren Bruches und Schismas hat er dann auch dem Papste selbst und den Nuntien in Köln nicht vorenthalten [1]). Aber, was wichtiger ist, er hat zuerst die Möglichkeit erkannt, an die Luther selbst damals zu denken noch nicht wagen konnte, dass der von seinem Professor angehobene Streit über die Kraft der Ablässe nicht bloss zu einer Abstellung der hier gerügten Missbräuche oder allenfalls zu einer Zurückdrängung der scholastischen Philosophie und Hebung der theologischen Studien führen könne, sondern zur «Besserung der heiligen christlichen Kirche» schlechthin.

Diese ist es, die ihm am Herzen liegt und die er den Papst gar beweglich bittet als gütiger Vater einsichtsvoll fördern zu wollen. Es scheint doch, dass der grosse Gedanke einer allgemeinen Reformation der Kirche, wie ihn das Zeitalter der Konzilien vorbereitet hatte, mit dem Auftreten Luthers zuerst in Verbindung gebracht wurde von dem treu sorgenden Landesvater in seinem Arbeitszimmer auf dem Lochauer Schlosse.

[1]) ZKG. XXV, 509: im Schreiben an Tetleben; jetzt freilich war auch Luther schon zu dieser Einsicht gelangt, und man bediente sich seiner Worte: 532.

Ein solcher Mann, der über seiner fleissigen Verwaltungsarbeit und dem im Gedränge der politischen Lage unerlässlichen Intrigenspiel des Diplomaten die höheren Ziele des uneigennützigen Vaterlandsfreundes nicht aus den Augen verlor, durfte allerdings und nicht bloss aus den ihm gewöhnlich beigelegten Rücksichten unzulänglicher Macht und vorgerückten Alters die Kaiserwürde ausschlagen. Die Rabenbrut der deutschen Fürsten könne nur durch einen noch grösseren Raubvogel gebändigt werden, meinte er damals.

Er durfte sich allerdings für das Königtum des Dornbusches für zu gut halten, und hat durch sein klug-bescheidenes Ausharren auf dem ihm angemessenen Posten schliesslich tiefer und jedenfalls segensreicher in den Gang der deutschen Geschichte eingegriffen durch die Ermöglichung der von ihm ersehnten Reformation der Kirche, als Karl V. durch deren Bekämpfung.

Das aber darf zum mindesten mit aller Bestimmtheit betont werden, dass der Zeitgewinn jener entscheidenden Jahre, in denen Luthers religiöse Ueberzeugung ausreifen und sich im Herzen der Nation festsetzen konnte, nächst der weltlichen Politik der Mediceer wesentlich der Staatskunst des Kurfürsten Friedrichs des Weisen verdankt wird.

VIII. Beilagen.

1. Der Magister sacri palatii und die römischen Dominikaner.

Ueber den offiziellen theologischen Vorkämpfer der Kurie unter Leo X., den streitlustigen und schnellfertigen Thomisten Silvester Mazolini aus Prierio, ist neuerdings alles Erreichbare in einer Dissertation von Fr. Michalski (De Sylvestri Prieratis ord. praed. mag. s. pal. (1456-1523) vita et scriptis I. Münster 1892) zusammengestellt worden; die meist schwer zugängliche italienische Literatur ist hier wohl erschöpfend herangezogen, auch der bibliographische Nachweis [1]) vollständig er-

[1]) In der Weim. Ausg. II, S. 54, 25 ff., wo Pr. sich rühmt, dass seine Schriften gehaltvoller seien und in Deutschland selbst höher geschätzt würden

bracht worden. Leider ist die für die «Kirchenhistorischen Studien», hrsg. von Knöpfler, Schrörs und Sdralek, angekündigte Behandlung der Schriften des Prierias einer gütigen Mitteilung des Herrn Prof. Sdralek zufolge nicht mehr zu erwarten. Zuletzt hat Th. Kolde in der Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche, 3. Aufl. eine Uebersicht gegeben, in der jedoch noch an der herkömmlichen Chronologie festgehalten wird, als ob die erste Schrift gegen Luther, der «Dialogus» schon im Anschluss an die Mainzer Denunziation und wahrscheinlicher sogar aus freiem Antriebe entstanden sei: dass Prierias in dem Schriftchen selbst seinen amtlichen Auftrag und die Bestimmung der Arbeit als Gutachten [1]) nicht erwähnt, hängt mit der literarischen Form zusammen, die er dem im übrigen durchaus die inkriminierte Schrift, Luthers Ablassthesen, beurteilenden Aufsatz gab, da er seine Impro-

als die Luthers, fehlt eine Erläuterung der kurz angedeuteten Titel. Er weist hin auf seine «Commentaria in sphaeram et theoricas planetarum», 1514 (Mich. VIII. p. 26 sq.), «die Aurea Rosa, i. e.... expositio super evangelia totius anni», 1503 (l. c. V, p. 24 sq.), das «Compendium Capreoli» 1497 (l. c. II, p. 22 sq), nach dem in Leipzig auf Grund einer Stiftung öffentliche Vorlesungen über diesen scholastischen Theologen gehalten würden, und die «Summa Silvestrina de casibus conscientiae», Bologna 1515 mit Widmung an Leo X. (l. c. X, p. 28 sq.); da diese Moraltheologie, der er wohl seine Berufung auf den römischen Posten zu verdanken hatte, durch ein päpstliches Privileg «sub pena excommunicationis latae sententiae» auf zehn Jahre gegen Nachdruck geschützt war, so sieht man wohl, dass Luther schon durch den von ihm beliebten Abdruck der Schriften seines Gegners dem Banne verfallen konnte.

[1]) Vgl. Weim. Ausg. II, 30 f., wo treffend bemerkt wird, Luther sei es allerdings so erschienen, als sei erst die Schrift des Pr. erfolgt, dann erst seine Berufung als Richter, aber beides ergab sich eben gleichzeitig aus seiner amtlichen Stellung. Und dazu stimmt nun auch eine Aeusserung Luthers, in der er den offiziellen Charakter des Dialogus als Prozessschrift betont: «der babst hat mir nie wehe getan (d. h. keine Sorge gemacht), ohne zum ersten da Silvester wider mich praefigebat titulum s. palatii magistri»; da habe er erkannt, dass der regelrechte Prozess vor dem Richterstuhl des Papstes eingeleitet werde. G. Loesche, Analecta Luth. et Melanth. Gotha 1892. Nr. 117. S. 113. — Bei Michalski p. 18 wird es auch ganz richtig so aufgefasst, das Pr. die Schrift im amtlichen Auftrag entwarf und bald darauf drucken liess, aber der Vorgang im unmittelbaren Anschluss an das Bekanntwerden der Thesen von 1517 gedacht.

visation der Oeffentlichkeit nicht vorenthalten wollte — übrigens ganz nach der Art, wie unsere deutschen Theologen, vor allen Luther und Karlstadt, es mit ihren leidenschaftlichsten Streitschriften auch gemacht haben.

Da nun weitere Quellen über sein Leben und Wirken kaum zu erschliessen sind — selbst ein so bewährter Kenner römischer Archive wie Herr Prälat P. M. Baumgarten hat sich vergeblich bemüht —, so lohnt es immerhin, die Form kennen zu lernen, unter der er in sein verantwortungsvolles Amt berufen wurde. Er war auf dasselbe übrigens nicht bloss durch seine Studien und eine längere Lehrtätigkeit vorbereitet, sondern war auch auf Anordnung des damaligen Generals Thomas de Vio als Inquisitor im Lombardischen, so in Brescia (Brixia; nicht in Brixen in Tirol!) verwendet worden.

In Rom trat er als Nachfolger des uns als intimster Ratgeber des Vizekanzlers Medici bekannten Dominikaners Nikolaus von Schönberg in dessen theologische Professur ein (Michalski p. 14 sq.), da der meissnische Edelmann sich nunmehr ganz der glänzenden Laufbahn eines kurialen Diplomaten zuwandte. Abgesehen von dem Ordensverbande sehen wir ihn also in Verbindung mit dem kleinen, rührigen Kreise von Staatsmännern in der Umgebung Medicis, der im weiteren Verlauf des Lutherprozesses mehrfach als die treibende Kraft hervorgetreten ist.

Die Bestallung, auf deren Fundort schon Hergenröther in Hefele's Conciliengesch. IX, 59, Anm. 5 hingewiesen hat, findet sich in dem oben S. 15 beschriebenen Bande (Leonis X. Brevia ad principes etc. Arm. XXXXIV, tom. 5) zweimal (fol. 96 und 218). Der erwähnte Vorgänger des Prierias hiess Johannes de Rafanellis (Michalski p. 15); doch ist über diesen auch aus Fr. A. Brémond, De magistris s. pal. Rom. 1751, p. 108 sq. nichts Erhebliches zu entnehmen.

Bologna, 16. Dezember 1515.

Dilecte fili etc. Nuper vacante officio magistratus sacri nostri palatii apostolici, ad quem homines et doctrina et moribus probatissimi ex isto fratrum praedicatorum ordine assumi consueverunt, per obitum magistri Jannetti de Fer-

raria' eiusdem ordinis illum, dum viveret, obtinentis, nos personam tuam multiplicibus virtutum donis a Deo insignitam et nobis propterea gratam honorare volentes, te ad dicti magistratus sacri palatii nostri apostolici officium per praesentes assumimus teque sacri palatii nostri apostolici magistrum cum eis facultatibus, honoribus |*fol. 76* oneribus|, privilegiis, emolumentis, provisione et honoribus debitis et consuetis, quas praedecessores tui sacri palatii nostri apostolici magistri habere consueverunt, |*fol. 76*: ac de iure et consuetudine habere potuerunt vel debuerunt, facimus,| constituimus et deputamus cum potestate ea omnia et singula gerendi et administrandi, quae praedecessores tui agere et administrare consueverunt. Mandantes omnibus, ad quos spectat, ut te ad huiusmodi magistratum exercendum iuxta huius voluntatis et decreti nostri tenorem admittentes tibi de provisione et salario solitis respondeant, in contrarium facientibus, non obstantibus quibuscunque. Tu ergo de bono in melius secundum Deum procedens ita te gerere studeas, ut nos huius nostri iudicii de virtute tua laudem reportemus. Datum Bononiae, XVI. X^bris^ 1515, anno 3°.

Nach dem Diarium des Paris de Grassis (Delicati e Armellini p. 13.47) hatte Leo X. 1513 die Zensur des Magister sacri palatii über die Predigten verschärft. Bei Strafe des Bannes sollten die, welche [vor dem Papste] eine Predigt halten wollten, sie schriftlich bei ihm einreichen, damit er das Unzulässige streichen könne, und dabei wurde angedroht, dass bei Nichtbeachtung dieser Vorschrift das Recht, in der päpstlichen Kapelle zu predigen, auf die Ordensmitglieder beschränkt werden würde, wobei natürlich die Dominikaner im Vordergrund gestanden haben würden. Am Himmelfahrtstage 1517 wurde eine Predigt nicht gehalten, weil sie nicht zuvor von dem Magister sacri palatii approbiert worden war.

Auch unterstanden die Eingänge des päpstlichen Archivs seiner Kontrolle: der Verfertiger des Inhaltsverzeichnisses zu dem Bande Arch. Vat. Arm. LXIV, 17 bemerkte dazu:

Acta Wormaciensia 1521: « in quo libro continentur diversa, quae collegit Hieronymus Aleander in legatione sua Germa-

nica in causa Martini Lutheri heresiarche, ex quo libro, cum abscidissem quaedam Martini Lutheri, fuerunt postea reposita de mandato magistri sacri palatii». (Das Blatt ist eingeklebt und rührt nicht von Aleander her).

Endlich sind doch auch Anzeichen dafür vorhanden, dass Prierias nicht, wie man bisher anzunehmen pflegte [1]), «nur in den Vorstadien (des Prozesses) eine wie scheint nicht einmal hervorragende beratende Rolle gespielt hat».

Denn, abgesehen von seiner Teilnahme an der Konsistorialsitzung vom 23. Mai 1520, hatte er vom Papste den Auftrag erhalten, für jene aussergewöhnliche Kundgebung bei Wiederaufnahme des Prozesses, für die Anklagerede gegen den Kurfürsten und Luther in der öffentlichen Sitzung vom 9. Januar den geeigneten Redner ausfindig zu machen. Und dabei hat Prierias, ebenso wie man noch heute bei einigem Ueberblick über die der Kurie zu solchem Zweck zu Gebote stehenden Persönlichkeiten tun wird [2]), in erster Linie an Aleander gedacht: denn da es sich um einen repräsentativen Redeakt handelte, war am Hofe der Mediceer hier nur ein anerkannter Meister humanistischer Rhetorik denkbar, der aber zugleich durch Gesinnung und Kenntnis der Sachlage ausreichende Bürgschaften bieten musste. Etwa derartiges wird ihm der Magister sacri palatii gesagt haben, als er ihn aufforderte, bei der gewichtigen Aktion seine Gaben zur Ehre Gottes und seiner Kirche zu gebrauchen.

Aleander entschuldigte sich mit starker Heiserkeit, wie das folgende in seiner Briefsammlung enthaltene Billet ausweist.

Sylvestro..., magistro sacri palatii.

Nihil mihi iucundius esse posset aut gratius, quam si per valetudinem liceret, aliquid eorum munerum, quae etsi perexigua longe, tum meis meritis maiora mihi elargitus est benignissimus Deus, in ipsius et ecclesiae suae honorem depromere. Verum quum praeter cetera adversae valetudinis incommoda, quibuscum iam tot menses colluctor, etiam id,

[1]) Z. B. Kolde a. a. O. S. 31, 40.

[2]) Vgl. meine Vermutung in ZKG. XXV, 95 f.

quod potissimum est ad actionem necessarium, vox ipsa me deficiat, ut quae (*im Text:* quem) ob scabritiem et siccitatem... vix emissis decem verbis deinceps statim raucescat, neque me ipsum ad hanc rem aptum video neque alium prae manibus nunc habeo, qui pro dignitate id muneris obeat, eapropter quaerendus est aliunde orator, qui utinam non impar isti ponderi contingat. Bene vale, mi Pater, cuius sanctis ad Deum precationibus me plurimum commendo.

Kopie. Cod. Vat. lat. 8075 fol. 105a. (*Die unleserlichen Worte hat der Schreiber ausgelassen; in andern Fällen wurden sie durch Aleander nachgetragen*).

Aber vielleicht hat der ehrgeizige Mann auf höheres Zureden und mit Hilfe seiner « pilulae alefanginae »[1]) sich doch noch zur Uebernahme dieser Aufgabe entschlossen, zumal wenn ihm damals schon Aussichten auf die Nuntiatur gemacht wurden, nur dass er sich nachmals und besonders in Deutschland gehütet hat, sich dieses seines Auftretens zu rühmen. Auch stand Aleander damals bei den Medici in hoher Gunst. Er sollte das Bistum Urbino, das sie zur Befestigung ihrer Stellung im Herzogtum dem Kardinal Grimano abzudringen sich unablässig bemühten, erhalten[2]), und der Vizekanzler begründete dieses Anliegen u. a. auch mit dem Wunsche des Papstes: « ut Smus D. N. in aliis suis negotiis eo, qui praeficiendus est, honestioribus titulis decorato utatur »; und zudem möge der Kardinal überzeugt sein, dass der Kandidat des Papstes « talem esse tum moribus tum literis, qualem revma D. v. ipsamet sibi cooptaret » (Cod. Vat. 8075, f. 173 sq. und 185, von Aleander selbst entworfen, etwa Frühjahr 1520).

In engster Verbindung mit Silvester Prierias stand auch jener Dominikaner und Professor an der römischen Universität Thomas Rhadino, dessen « Rede » gegen Luther mehrfach auf Anregungen und Mitteilungen der höchsten amtlichen Kreise der Kurie zurückweist[3]). Und eben diesen seinen Or-

[1]) H. Omont, Journal d'Aléandre p. 93.
[2]) Vgl. den Nachtrag zu seinem Briefwechsel in ZKG. XXVI.
[3]) ZKG. XXV, 503, Anm. 2.

densgenossen hat Silvester Prierias, als er Anfang des Jahres 1521 als Nuntius mehreren italienischen Höfen die Bannbulle zu überbringen und sie wohl auch zur Wachsamkeit gegen die lutherische Ketzerei aufzumahnen hatte [1]), als seinen Substituten zurückgelassen.

Als solcher beanspruchte er gegen Palmsonntag 1521 den dem Magister sacri palatii zukommenden Platz in der päpstlichen Kapelle, was ihm vom Zeremonienmeister bestritten wurde. Der Dominikaner aber wandte sich nun unmittelbar an den Papst, der ihn « wegen seiner Vorzüge liebte », — Rhadino hatte seine Schrift gegen Luther schon im August 1520 veröffentlicht — und schliesslich ernannte ihn Leo X., um den Bedenken des Paris de Grassis zu begegnen, zum « supernumerarius », so dass es zwei Magistri sacri palatii gebe, und setzte den Anspruch des Rhadino auch den Auditoren der Rota gegenüber durch [2]).

Leider ist über Rhadino auch aus dem Werke seines Zeitgenossen Leander Albertus [3]) ausser allgemeinen Bemerkungen über seine vielseitige wissenschaftliche Bildung nichts zu entnehmen. Wie seine bei Quétif und Echard angeführten Werke beweisen, lag seine Stärke vorwiegend auf poetisch-rhetorischem Gebiet; auch besass er mathematisch-astronomische Bildung, was beides auch durch seine « Rede » bestätigt wird.

Ein Dominikaner war auch der « frater Johannes Hispanus », der neben Dr. Eck an den Beratungen über die Verdammungsbulle beteiligt war [4]) und im Konsistorium vom 23. Mai erschien. Auch von den Geschichtschreibern seines

[1]) Michalski p. 18 sq., wo jedoch in Anm. 2 noch die irrige Ansicht Fontanas wiedergegeben wird, dass dieser zum Promagister s. pal. bestellte Thomas mit Th. Badia identisch sei, was schon Quétif. u. Echard, Scriptores ord. Praed. II, 74, als mit dessen Alter unvereinbar zurückgewiesen haben.

[2]) Die Stelle auch im Theatr. Dominicanum des Fontana p. 443 sq. mit der falschen Beziehung auf Badia.

[3]) De viris illustr. ord. Praed. libri VI. Bononiae 1517, III. Kal. Mart. p. 135. 147.

[4]) ZKG. XXV, 116 Anm. 1. Mit dem von Schulte, Quell. u. Forsch. VI, 38 angezogenen Augustiner von der Sapienza kann er nicht identisch gewesen sein.

Ordens wie Fontana und Brémond [1]) wird er stets unter dieser Bezeichnung angeführt. Er war früher Rat und Beichtvater Karls I. von Spanien gewesen und war dann mit einem sehr bescheidenen Erzbistum versorgt worden.

Die Stelle in den Acta concist. cancell. 1. fol. 41 *a*, auf die sich schon jene alten Ordensschriftsteller berufen, lautet: « die Mercurii 23. Dec. 1517... transtulit rev. patrem Dominum Johannem episcopum nuper Berytensem, ser^mi regis catholici confessorem et consiliarium, ad ecclesiam metropolitanam Arborensem in Sardinia etc. Redditus flor. 400, taxa flor. 200 ». Das Pallium hätte er dann am 24. Januar 1518 erhalten und am 16. April 1520 das Stift unter Vorbehalt des Titels weiter cediert (l. c. f. 45. 128). Doch möchte ich diese Identifizierung nur mit Vorbehalt wiedergeben.

Der Dominikaner Cyprian Benetus (« theologiae professor et continuus commensalis Dominici cardinalis tit. S. Bartholomaei in insula ») der am 12. Juni 1521 bei der Verbrennung von Luthers Bild und Schriften auf Piazza Navona in Roma die Predigt hielt, wurde dafür belohnt durch ein Breve vom 13. Juni 1521 (« Religionis zelus »), durch das er die Anwartschaft auf das Kloster S. Mariae Pulchri Podii, Praemonstr. ord., und die Pfarre, « prioratus nuncup. Castillionis de Farfania oppidi Urgellensis » mit einem Einkommen von 80 Dukaten erhielt (Kop. Univ.-Bibl. Bologna, Cod. 954, p. 271-282; Sammelband Aleanders) Vgl. ZKG. XXV, 578 Anm. 2.

Und auch der bisher ganz unbekannte « Pietrasanta », der ebenfalls zur theologischen Kommission vom 22. und zum Konsistorium vom 23. Mai 1520 hinzugezogen wurde [2]), war ein Mitglied des Ordens und ein besonderer Günstling der Medici. Am 3. November 1518 hatte der Vizekanzler in einem von Aleander entworfenen Schreiben den General Garzias de Loaysa im Namen des Papstes aufgefordert, nach dem Tode des bisherigen Prokurators am heiligen Stuhl den « magister Michael de Petra sancta » wegen seiner sonstigen Vorzüge, besonders aber wegen seiner Ergebenheit für die Familie der

[1]) Bullarium ordinis Praedic. IV, 397. 400.

[2]) Vgl. Schulte in Qu. u. F. VI, 34. 38 und ZKG. XXV, 116 Anm. 1.

Medici mit dieser einflussreichen Würde zu bekleiden. Der General antwortete zunächst nicht darauf, und die «Bitte» wurde nun nachdrücklicher wiederholt. Nun aber ersuchte der General den Papst dringend darum, nur den von ihm selbst ernannten Prokurator zulassen zu wollen, «alioquin officium generalatus omnino interiturum et maximum damnum ordini eventurum». Seine Bedenken wurden jedoch in einem dritten Schreiben für unbegründet erklärt [1]). Es dürfte jedoch dann zu einem Ausgleich gekommen sein, indem der zwar bedeutendere, aber den Medici noch näher stehende Schönberg bei der Rückkehr von seiner Sendung nach Ungarn und Preussen dieses hohe Ordensamt erhielt.

Ueber Schönbergs, des späteren Kardinals und intimsten Beraters Clemens' VII., Beteiligung an Luthers Prozess wurde schon S. 44 Anm. und S. 129 gesprochen. Er hatte dem Vizekanzler von Ungarn aus eine Denkschrift über Luthers Irrlehren geschickt, die mit der S. 45 und 49 f. nachgewiesenen Denunziation der Dominikaner nicht identisch zu sein braucht; bei der Zusammenkunft in Augsburg soll ihm nun Cajetan die Breven vom 23. August und 11. September erläutern, von denen man in Rom (bei der Schnelligkeit, mit der diese Ausfertigungen zu Stande kamen) keine Abschrift zurückbehalten hatte (vgl. S. 7 f.).

Die Hoffnung, mit Hilfe des Ordensarchivs der Dominikaner weiter zu kommen, auf das die drei von Fontana im Theatrum Dominicanum und bei Ripoll-Brémond im Bullarium ord. Praed. IV. wiedergegebenen Stücke zur Legation Cajetans hinwiesen, erfüllte sich nicht. In der Revolutionszeit nach Paris verschleppt, ist es in ganz trümmerhaftem Zustande zurückgelangt und wird im vatikanischen Archiv aufbewahrt. Es füllt nur noch zwölf völlig ungeordnete Kästen, die ich genau durchgesehen habe. Vorhanden sind noch zahlreiche, meist auf französische und spanische Klöster und Ordensangelegenheiten bezügliche Akten des 17. und 18. Jahrhunderts, eine Sammlung von Abschriften der Ordensurkunden des

[1]) Cod. Vat. 8075, f. 194-196. An anderer Stelle zu veröffentlichen.

13. Jahrhunderts, aus dem 16. Jahrhundert zahlreiche Breven u. dgl. der Päpste Paul III., Pius V. und besonders Gregors XIII. Auf die Zeit Leos X. gehen nur die wenigen Reste von Urkunden des Konvents S. Georgii in Alga zu Venedig zurück (ein Motu proprio vom 2. Sept. 1519), eine Kopie des Testaments Alexanders u. ä.

Ich erwähne diese fruchtlosen Bemühungen nur, weil ich mich der argwöhnischen Bemerkung eines deutschen Gelehrten gegenüber für verpflichtet halte, mit geziemendem Dank anzuerkennen, dass mir auch diese, wie alle andern Bestände des Archivs, von dem verewigten Pater Denifle auf meinen Wunsch bereitwilligst und rückhaltlos zugänglich gemacht wurden.

2. Die Fakultäten des Nuntius Karl von Miltitz.

Montefiascone, 1. Oktober 1518.

Leo etc. Dilecto filio Carolo de Miltitz, clerico Misnensis dioc., ad dilectum filium, nobilem virum Federicum, ducem Saxoniae, sacri Romani imperii principem electorem, nostro et apost. sedis nuntio salutem etc. Cum nos hodie te ad dilectum filium nobilem virum Federicum, ducem Saxoniae et sacri Romani imperii principem electorem, super nonnullis negotiis ad nostrum et apostolicae sedis statum pertinentia duxerimus destinandum, nos volentes, ut tu, qui etiam notarius ac cubicularius etiam secretus noster existis, cum ad partes illas, ex quibus es oriundus, sic nostra et dictae sedis auctoritate circumfultus accedas, ut erga personas tibi consanguinitate vel affinitate propinquos aut in huiusmodi commissione tua tibi adsistentes ac consilium, auxilium et favorem praestantes te possis reddere gratiosum, motu proprio, non ad tuam vel alterius pro te nobis super hoc oblatae petitionis instantiam, sed de nostra mera liberalitate tibi quinque in notarios et totidem clericos seculares in accolitos capellanos nostros et dictae sedis creandi et recipiendi et ceterorum nostrorum ac sedis praedictae notariorum et accolitorum cappellanorum numero et consortio respective aggregandi eisque quod omnibus et singulis immuni-

tatibus, exemptionibus, libertatibus, privilegiis, antelationibus, praerogativis, favoribus et indultis, quibus alii nostri et eiusdem sedis notarii et accoliti capellani respective utuntur, potiuntur et gaudent ac uti, potiri et gaudere poterunt quomodolibet in futurum, utantur, potiantur et gaudeant, ac quatuor personis idoneis officium notariatus seu tabellionatus recepto prius ab eis iuramento in forma solita concedendi illosque notarios seu tabelliones creandi et de dicto officio investiendi et etiam quatuor spurios naturales, bastardos, manseres, nothos incestuosos copulative disiunctive et ex quocunque illicito et damnato coitu procreatos, viventibus vel etiam mortuis eorum parentibus, ita ut ad paterna et alias accessiones quorumcumque bonorum admitti et in illis succedere valeant absque praeiudicio illorum, qui ad praedictas successiones, si personae, quibus succederent, ab intestato decederent, de iure admitti deberent, ac etiam ad honores, dignitates, gradus et officia secularia et privata recipi et assumi illaque gerere et exercere possint et debeant, acsi de legitimo matrimonio procreati essent, illosque ad iura naturae et quoslibet actus legitimos restituendi ac reintegrandi ac cum eis, ut ad omnes etiam sacros et presbiteratus ordines alias tamen rite promoveri ac quaecumque, quotcunque et qualiacumque cum cura et sine cura se invicem compatientia etiam in ecclesiis, in quibus forsan genitores eorundem beneficiati fuerint, necnon cum eisdem seu aliis quatuor personis, ut quecunque duo et, si graduati et nobiles fuerint, tria curata seu alias invicem incompatibilia necnon quecunque duo dissimilia aut simplicia similia sub singulis tribus tectis quarumcunque trium cathedralium et metropolitanarum vel collegiatarum seu parrochialium vel aliarum ecclesiarum consistentia alias invicem et cum praedictis incompatibilibus beneficiis compatientia huiusmodi beneficia ecclesiastica, etiamsi alteri sub singulis tribus tectis consistent cum cura, aut canonicatus et praebenda illudque et alia incompatibilia beneficia huiusmodi, dignitates, personatus, administrationes vel officia in cathedralibus et metropolitanis vel collegiatis ecclesiis et dignitates ipsae non tamen quoad defectum natalium ex parentibus ignobilibus patientes in cathedrali etiam metropoli-

tana post pontificales maiores vel collegiatis ecclesiis principales seu parrochiales ecclesiae vel earum perpetuae vicariae aut talia mixtim fuerint, quae per electionem assumi [1]) eisque cura immineat divinarum, si eis alias canonice conferantur aut ipsi eligantur, praesententur aut alias adsumantur ad illa et instituantur in eis, recipere et ipsa incompatibilia in simul, quoad vixerint, retinere et omnia simul vel successive simpliciter vel ex earum permutatione [*Hdschr:* -nis], quotiens eis placuerit, dimittere et loco dimissi vel dimissorum aliud vel alia simile vel dissimile aut similia vel dissimilia beneficium vel beneficia ecclesiasticum vel ecclesiastica recuperare et similiter retinere possint; necnon cum duobus defectum natalium quomodocunque patientibus, ut de cetero in quibuscunque gratiis, literis, concessionibus et dispensationibus tam gratiam quam iustitiam concernentibus sibi concedendis ac ab eis seu eorum nominibus quomodolibet impetrandis a dicta sede seu eius legatis de defectu et dispensatione huiusmodi nullam mentionem faciendi nec propterea literae gratiae concessionis et dispensationis praedictae de surreptionis vitio impugnari possint, sed validae et efficaces existant, acsi in eis de defectu huiusmodi plena et expressa mentio fieret, concedendi pariter et indulgendi; quodque cum tribus dumtaxat consanguineis affinibus seu parentibus tuis in tertio hinc inde, cum aliis vero personis etiam hinc in quarto et tertio ac quarto simul consanguinitatis vel affinitatis gradibus impeditis et quacunque sponsuali cognatione invicem coniunctis et inter se matrimonialiter copulari ac in contractis per eos matrimoniis etiam scienter eosdem contrahentes ab huiusmodi excessu et censuris, quas propterea incurrerunt, absolvendo remanere [2]) prolem susceptam et suscipiendam exinde legitimam decernendi; et insuper quinque comites palatinos et decem poetas laureatos faciendi et creandi ac aliorum aulae nostrae Lateranensis palatii comitum et militum palatinorum numero et consortio respective favorabiliter aggregandi, ita quod omnibus et sin-

[1]) *Zu ergänzen:* solent.

[2]) *Es ist wohl zu lesen:* ut inter se... copulati... remanere possint et.

gulis privilegiis, praerogativis, honoribus, exemptionibus, gratiis, libertatibus, immunitatibus et indultis gaudeant et utantur, quibus alii eiusdem aulae Lateranensis comites et milites ac poetae laureati utuntur, potiuntur et gaudent [1]) poterunt quomodolibet in futurum, eisque solita insignia et arma exhibendi et exhiberi faciendi; postremo decem personas sufficientes idoneas volentes ad doctoratus seu licentiaturae in utroque vel altero iurium ac magisterii in theologia seu artibus vel alios gradus promoveri praevio examine rigoroso ac diligenti et servata constitutione Viennensis concilii [2]) et aliis solennitatibus in talibus servari solitis promovendi ac gradus huiusmodi insigniaque solita et consueta ac debita conferendi et exhibendi seu promoveri, exhiberi et conferri faciendi quodque, postquam promoti fuerint, omnibus et singulis privilegiis, libertatibus, immunitatibus, exemptionibus, favoribus, praerogativis, gratiis et indultis aliis ad huiusmodi gradus in universitatibus generalium studiorum promotis, concessis et in posterum concedendis uti, frui et gaudere libere et licite possint et debeant, indulgendi, de quibusvis privilegiis, indulgentiis et literis apostolicis quibuscumque studiorum generalium vel particularium universitatibus partium illarum per quoscumque Romanos pontifices, praedecessores nostros, ac sedem eandem concessis hactenus necnon constitutionibus synodalibus et provincialibus ad effectum gratiarum per te iuxta praesentium tenorem pro tempore concessarum dumtaxat Pictaviensisque Lateranensis et generalium conciliorum aliisque constitutionibus et ordinationibus apostolicis ac de certo notariorum et accolitorum cappellanorum nostrorum numero, etiamsi ad illum deventum non sit, ecclesiarumque, in quibus beneficia ipsa forsan fuerint, statutis et consuetudinibus, iuramento, confirmatione apostolica vel quavis firmitate alia roboratis et beneficiorum eorundem fundationibus etiam illorum tenore quantum expediat derogandi ac cetera omnia et singula

[1]) *Zu ergänzen:* ac uti *etc.*

[2]) Gemeint ist die const. Clementina der Dekretalen, cap. 2, tit. I, l. V, nach der dem Promotor oblag, den Doktoranden schwören zu lassen, dass er auf das übliche Fest nicht mehr als 3000 Silberturnosen verwenden werde. Friedberg, Corp. iur. can. II, p. 1181.

in praemissis quomodolibet oportuna faciendi, gerendi et exercendi auctoritate apostolica plenam et liberam auctoritatem praefato earundem tenore praesentium concedimus facultatem, decernentes ea, quae iuxta facultatem huiusmodi per te fieri et concedi contigerit, acsi per nosmet ipsos immediate fierent et concederentur, firmum et validum ubique robur obtinere et praesentium transsumptis publici notarii subscriptione ac sigilli tui impressione munitis sicut ipsis praesentibus fidem in iudicio et extra illud indubiam adhiberi debere, non obstantibus omnibus supradictis ceterisque contrariis quibuscunque.

Datum Montisflasconis, anno etc. millesimo quingentesimo decimo octavo Kalendis Octobris, pontificatus nostri anno sexto.

Ja. Questemberg.

Kopie. Leonis X. secr. t. IX. nr. 1203, *fol.* 167-120. *Links neben dem Eingang:* Blondus.

3. Der Ablass zu Gunsten der Kirchenfabrik des Allerheiligenstifts zu Wittenberg.

[*Rom, Oktober* 1518].

Leo etc. Ad perpetuam etc. Illius, qui pro dominici salvatione gregis in ara crucis immolari non abnuit quique inter alia sibi beneplacita opera caritatis exerceri voluit, vices licet imparibus gerentes in terris circa ea, quae pro animarum salute pia devotione concessa noscuntur, libenter intendimus, et ut ad id Christi fidelium vota facilius concurrant, ipsos apostolicis favoribus confovemus ac donis celestibus, indulgentiis videlicet et peccatorum remissionibus, invitamus, ut exinde reddantur divinae gratiae aptiores et eorum devotio per amplius augeatur.

Sane pro parte dilecti filii nobilis viri Frederici, ducis Saxoniae, Romani imperii principis electoris, nobis nuper exhibita petitio continebat, quod alias bo. mem. Raymundus tit. S. Mariae Novae presbiter cardinalis, tunc in humanis agens et per universam Germaniam apostolicae sedis legatus cupiens, ut ecclesia Omnium Sanctorum Wittembergensis Brandeburgensis diocesis, ad quam praefatus

Fredericus dux singularem gerebat devotionis affectum, congruis frequentaretur honoribus et in suis structuris debite conservaretur et edificiis manuteneretur ac libris, calicibus, luminaribus et aliis ornamentis ecclesiasticis pro divino cultu necessariis decenter fulciretur et ad praemissa Christi fideles manus promptius porrigerent adiutrices, quo ex hoc ibidem dono celestis gratiae uberius conspexerint se refectos, omnibus et singulis utriusque sexus fidelibus vere penitentibus et confessis, qui ecclesiam praedictam in singulis Omnium Sanctorum et S. Johannis Baptistae et S. Viti et S. Kiliani ac omnium et singulorum patronorum ac dedicationis tam ecclesiae quam altarium sub invocatione dictorum sanctorum respective consecratorum celebritatum diebus a primis vesperis usque ad secundas vesperas inclusive visitarent annuatim, pro singulis festivitatibus et diebus huiusmodi centum, qui vero transitui reliquiarum in dicta ecclesia pro tempore reconditarum seu pro tempore reponendarum, quotiens illas diebus statutis et ad id etiam pro tempore ordinatis pro Christi fidelium devotione excitanda ostendi seu per sacerdotes et clericos eiusdem ecclesiae deferri contingeret, vel antiphone incipientis « Salve regina misericordiae » singulis quartis feriis et sabbati diebus in laudem et honorem beatissimae virginis Mariae in eadem ecclesia solitae decantationi interessent, seu maius altare, in quo venerabile Eucharistiae sacramentum repositum existit, circumirent, aut ante imaginem regis spinam de corona spinea in manu habentis seu pro felici tam dicti Frederici quam dilecti filii Johannis ex ducibus Saxoniae, praefati Frederici fratris germani, vel ducum Saxoniae aut totius ipsorum progeniei et progenitorum suorum animarum salute quam militantis ecclesiae prosperitate sive ante locum reliquiarum in dicta ecclesia repositarum huiusmodi vel speciales reliquias integri corporis unius innocentis martyris ab impio Herode occisi etiam in ipsa ecclesia repositas semel orationem dominicam et totiens salutationem angelicam dicerent ac pro dictae ecclesiae fundatorum et benefactorum salute devote orarent et ad praemissa in novarum structurarum et edificiorum eiusdem ecclesiae perfectionem et dictarum reliquiarum decorationem et

fulcimentum manus adiutrices porrigerent seu in eorum testamentis aut ultimis voluntatibus aurum, argentum aut aliud caritativum donum vel subsidium legarent seu donarent, pro singulis diebus praedictis ac cuiuslibet particulae dictarum reliquiarum eisdem Christi fidelibus ostendendarum delatione seu ostensione, etiam quotiens praemissa seu aliquid ipsorum facerent, similiter centum dies et unam quadragenam de iniunctis eis penitentiis misericorditer in Domino relaxavit, prout in literis ipsius Raymundi cardinalis et legati desuper confectis dicitur plenius contineri. Nos igitur cupientes, ut dicta ecclesia, ad quam, sicut accepimus, praefati Federici ducis devotio in dies magis atque magis crescit, maioribus frequentetur honoribus ac Christi fideles ipsi eo libentius devotionis erga ad dictam ecclesiam confluant, quo ex hoc ibidem dono celestis gratiae peramplius conspexerint se refectos, omnia et singula in literis praefati Raymundi cardinalis ac legati modo praemisso concessa auctoritate apostolica tenore praesentium de novo concedimus et pro ostensione ac delatione reliquiarum huiusmodi septies in anno, diebus ad hoc per dictum Fredericum et pro tempore existentem ducem Saxoniae statuendis, ut processionaliter publice fieri et celebrari possint et debeant ac omnes utriusque sexus Christi fideles praefati, qui alicui ex processionibus huiusmodi interfuerint, seu alias in aliquo ex diebus statuendis praedictis die Lunae dominicam, qua in ecclesia Dei cantatur « Misericordias domini » immediate sequenti a primis vesperis usque ad occasum solis cuiuslibet dierum huiusmodi ecclesiam praedictam devote visitaverint et ad praemissa manus porrexerint adiutrices seu, si infirmi vel absentes aut aliqua infirmitate seu negocio vel senectute aut alias impediti eorum piam elemosinam ad dictam ecclesiam per interpositam personam transmiserint, pro quolibet ex dictis diebus, quibus id fecerint, ac etiam pro qualibet particula reliquiarum pro tempore ostendendarum seu deferendarum huiusmodi, et quae in dicta ecclesia nunc habentur et in posterum habebuntur, centum annos et totidem quadragenas de iniunctis eis penitentiis misericorditer in Domino consequantur, auctoritate apostolica et tenore praedictis statuimus et ordinamus ac

praesentes literas sub quibusvis suspensionibus quarumcumque indulgentiarum etiam durante indulgentia fabricae basilicae principis apostolorum de Urbe sub quibusvis verborum formis factis et in posterum faciendis nullatenus comprehensas fuisse nec comprehendi debere eisdem auctoritate et tenore decernimus, non obstantibus praemissis ac constitutionibus et ordinationibus apostolicis ac omnibus illis, quae felicis recordationis Julius papa secundus praedecessor noster in suis literis voluit non obstare ceterisque contrariis quibuscunque. Nulli etc.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, anno etc. millesimo quingentesimo sextodecimo, pridie Kalendas Aprilis, pontificatus nostri anno quarto.

Ja. Questemberg.

Kopie. Leonis X. secr. t. XI, nr. 1203, *fol.* 141 *sq. Links neben dem Eingang:* Blondus.

Bei der Kopie der Bulle « De salute » *im Weim. Ernest. Gesamt-Archiv Reg. O. 21? findet sich von der Hand vermutlich des Dr. Georg Busch, eines der kurfürstlichen Prokuratoren in Rom (vgl. über diese ZKG. XXV, 595 ff.) der Vermerk:*

Petunt pro compositione supplicationis 500 ducatos. Expeditio illarum literarum iuxta tenorem minutae supradictae constabit circa 200 ducatos auri, computatis et iocalibus dominorum camerae et aliis regalibus solvi solitis. — Copia literarum expediendarum super supplicationem, quae est in manibus datarii, prout expediri debent in hac forma.

Bei der andern Bulle ist vermerkt: Taxa 280. — Hec bulla debet expediri absque clausula; volumus tamen, quod, si aliquae indulgenciae alias per nos (?) concessae etc. essent nullae, cum essent surrepticiae et nullae, prout vas (?) in ecclesia alias literas expeditas habetur. Ad quod advertendum est summopere. — Copiae bullae expediendae confirmacionis indulgenciarum ostensionis reliquiarum et de novo concessionis indulgenciarum.

Zugleich mit seinen Uebersetzungen schickte Spalatin folgendes Billet an den Kurfürsten:

Der Post (Busch) schreibt, das man nicht mer gnad und ablas ietzo mug erlangen, denn sich die übergeschickte minuten ader angestellte anzeigunge erstrecken. Dann man las sich

vernemen. man hab gnug gegeben und verlihen. Man wolle auch hinfur nicht mer so leichtlich ablas geben.

Weiter schreibt er, das man mug und kunn ein sonderliche bull ausbringen umb executores und hanthaber der bebstlichen gnaden wider die verhinderer der, die auf romische gnad zu Wittenberg auf aller heiligen fest absolviert seint und werden.

Mer schreibt er, das ein supplication um hochwirdigs heiligtumb (Reliquien) sei überreicht worden zu signieren. Er hoff sie auch bereit signiert. So hab der cardinal Sancti Georgii (Rafael Riario) im zusagt, das begert heiligtumb zu geben.

(*Gütige Mitteilung des Herrn Dr. E. Gritzner*).

4. Die theologischen Gutachten der Universität Löwen uud die 41 Artikel der Verdammungsbulle.

Als die theologische Fakultät der Universität Löwen sich im Jahre 1519 vor die Aufgabe gestellt sah, ein Urteil über die lutherischen Schriften abzugeben, geschah es, wie in den « Anfängen der Gegenreformation in den Niederlanden » [1]) nachgewiesen wurde, auf Betreiben Hochstratens und nach dem Beispiel der von den Dominikanern völlig beherrschten Kölner Universität, indem in Löwen neben dem Dominikaner Vincenz Dirks besonders der Karmelit Nicolaus Baechem van Egmond [2]) die Führung übernahm, während die angeseheneren weltlichen Theologen, wie Dorpius und Turnhout entweder wenigstens mit Luthers Protest gegen den päpstlichen Absolutismus im konziliaren Sinne einverstanden, teils wie Latomus zunächst mehr geneigt waren, den ihnen unbequemeren Erasmus zu befehden. Dem gegenüber war es das Werk jener Ordensgeistlichen, die Fakultät zur Stellungnahme gegen Luther zu nötigen. Nachdem es dann einmal

[1]) Heft I. Kap. III: Der Kampf der Landesuniversität gegen Luther und Erasmus, bes. S. 72-76; dazu sind zu vergleichen die Enthüllungen, die Erasmus in der anonymen Flugschrift der « Acta academiae Lovaniensis » über die Gegensätze in der theologischen Fakultät und seine eigene Ausschliessung aus derselben gemacht hat. Arch. f. Ref. G. I, 30-32. 41 f.

[2]) Ueber die Tätigkeit beider bei Veröffentlichung der Verdammungsbulle ZKG. XXV, 133. Anfänge I, 60 ff.

gelungen war, für eine gutachtliche Aeusserung ihre Zustimmung zu gewinnen, sorgte Egmondan durch deren Drucklegung im Februar 1520 dafür [1]), dass die Fakultät der Oeffentlichkeit gegenüber an ihr Votum gebunden war. Schon durch diesen bestbezeugten Sachverhalt wird es wahrscheinlich gemacht, dass auch die materielle Unterlage jener « doctrinalis condemnatio », die Sammlung von Sätzen aus Luthers im Zusammenhang mit dem Ablassstreit erschienenen Schriften [2]), die nach einer in Basel gedruckten Sammlung angeführt wurden, von jener Gruppe geliefert wurde. Die Sätze, meistens rücksichtslos aus dem Zusammenhang der Diskussion herausgerissene Stellen, nicht selten mit dem unverkennbaren Stempel rhetorischer Paradoxie, wurden später in Rom bei Zusammenstellung der 41 Artikel der Verdammungsbulle verwertet [3]); doch gab es noch eine andere von den Löwener Mönchen gelieferte Vorarbeit, die man jedoch bisher nicht vermuten konnte. Es wurde nämlich an demselben 8. November 1519, an dem das Urteil der Fakultät ausgesprochen wurde, dem ehemaligen Kollegen, dem damals in Spanien weilenden Kardinal Adrian von Utrecht, Mitteilung davon gemacht. Dieser sprach in seinem Gegenschreiben vom 4. Dezember seine volle Uebereinstimmung mit der Verwerfung der ihm ganz ungeheuerlich erscheinenden Lehren [4]) aus, versprach in Rom zu gebührender Verfolgung des Urhebers das Seine tun zu wollen und mahnte nur zu wissenschaftlich genauer Wiedergabe der Zitate [5]).

Die von ihm angeführte Beilage — « errores, quos ex diversis scriptis et tractatibus Lutheri... annotatos ad me mi-

[1]) Also wohl im Anschluss an den Empfang der Antwort Adrians.

[2]) Die D. C. L. (doctrinalis condemnatio Lovaniensis) beruft sich ausdrücklich auf die « Resolutiones disputationum de indulgentiarum virtute », die « Responsio ad dialogum Silvestri Prieratis », den « Sermo de poenitentia » und den « Sermo de digna praeparatione pro... sacramento eucharistiae », dieselben « Schriften, die auch in den « Errores excerpti » im wesentlichen benutzt werden.

[3]) ZKG. XXV, 99. 105-110.

[4]) « tam rudes et palpabiles hereses »...

[5]) Die Condemnatio und die Antwort des Kardinals, die Baechem gleichfalls bald darauf mit abdrucken liess, in P. Fredericq, Corpus documentorum haeret. pravitatis Neerlandicae IV, nr. 26-27, p. 14 ff.

sistis » — musste man bisher für identisch mit den dem Fakultätsgutachten eingefügten Sätzen halten, die dort nur in globo, nicht unter Qualifizierung jedes einzelnen Artikels für verwerflich erklärt werden.

Denn gerade die Stelle, wo der Kardinal ein Versehen des Schreibers — jedoch mit Unrecht — glaubte rügen zu müssen, ist auch in der « doctrinalis condemnatio », so wenig ihr Inhalt sich sonst mit der an Adrian gesandten Auswahl deckt, angeführt worden.

Die unter den Papieren Aleanders von seiner ersten deutschen Nuntiatur her aufbewahrte Schrift zeigt nun aber vor allem das Bestreben, das ja auch nachmals bei der Vorbereitung der Bulle Exsurge von Cajetan als eine wissenschaftliche Pflicht betont wurde [1]), « in specie » über jeden beanstandeten Satz ein Urteil abzugeben.

Man wird es den Verfassern auch nicht verübeln, dass sie sich hier in den meisten Fällen mit einer kurzen Kennzeichnung des Grades der Verwerflichkeit begnügten, denn ihre Zusammenstellung war für einen Fachmann bestimmt, der die massgebenden Gründe zu übersehen in der Lage war.

Aber freilich die Schärfe und die Tendenz ihres Urteils war von den Ansichten ihres berühmten Ordensgenossen gründlich verschieden. Denn Cajetan zeigte sich schon in Augsburg geneigt, das Verdikt unheilbarer ketzerischer Verderbtheit auf zwei streitige Punkte zu beschränken, und dann liess er sich auch später noch von dem Bestreben leiten, eine Verständigung mit Luther zu ermöglichen, indem man das Erträgliche, das unter Berücksichtigung gewisser Voraussetzungen Entschuldbare oder gar Annehmbare von der gerichtlichen Behandlung ausscheide.

Und nun wird ein Vorgang berichtet, der unmittelbar in die Entstehung der vorliegenden Sammlung von Auszügen mit ihrer angefügten kurzen und stets scharf verurteilenden Charakteristik hineinblicken lässt. Im Mai 1519 hatten, wie Bucer von einem ihm befreundeten Familiaren Cajetans erfuhr [2]),

[1]) ZKG. XXV, 102. 113-115.

[2]) Horawitz u. Hartfelder, Briefwechsel des Beatus Rhenanus, S. 166.

Vertreter der Löwener und Kölner Fakultät, also doch sicher die uns wohlbekannten Dominikaner, ihren ehemaligen General in Koblenz aufgesucht und ihm ein Buch Luthers vorgelegt, in dem sie viele Stellen mit dem Vermerk « ketzerisch » bezeichnet hatten.

Cajetan aber empfahl ihnen, in ihrem Urteil vorsichtiger zu sein, da Luther manches von ihnen Beanstandete mit einer leichten Aenderung retten könne: « es mögen Irrtümer sein, Ketzereien sind es nicht ».

Für diese Arbeitsweise der Urheber der « doctrinalis condemnatio » liefern nun die von ihnen an Adrian gesandten Auszüge die anschaulichste Erläuterung. Aus der Abgerissenheit der meisten Zitate aber erklärt sich hinlänglich, wie das Urteil des niederdeutschen Theologen Adrian von dem des Italieners so stark abweichen konnte: denn dieser kannte das System Luthers einigermassen und hatte die angefochtenen Stellen im Zusammenhang vor sich.

Das Original dieser Auszüge hat nun der soeben gewählte Papst Hadrian VI. (« mox factus Pontifex ») als ein Zeichen seiner Anerkennung für die Leistungen Aleanders während seiner ersten Nuntiatur (von 1520-22) in dessen Hand gelegt, als dieser ihn im Frühjahr 1522 von den Niederlanden aus noch in Catalonien aufsuchte. Doch muss der Kardinal seinem schon anderweitig nachgewiesenen Mahnschreiben an die Kurie [1]) diese Sammlung von « Irrlehren » Luthers in Abschrift beigelegt haben. Denn auch diese ist neben der « doctrinalis condemnatio » [2]) bei der Zusammenstellung der 41 Artikel der Verdammungsbulle benutzt worden.

Deren zweiter Artikel wurde formuliert auf Grund der die rechtfertigende Wirkung der Taufe besonders klar betonenden kanonischen Belegstellen, die gegen Luthers in err. exc. 3 angezogenen Satz von der Kraft der Sakramente überhaupt sprachen. Ebenso ist Art. 37 aus der in der « Qualificatio » unter Satz 13 beobachteten Ableugnung des Fegfeuers durch

[1]) ZKG. XXV, 106 f.

[2]) A. a. O. S. 108 wurde in der letzten Zeile des Textes versehentlich gedruckt Lov. 9 (statt 13 und 14) = Exs. 8.

Luther entstanden. Ganz wörtlich aber sind herübergenommen Artikel 4 der Bulle (imperfecta caritas der Seelen im Fegfeuer) aus Abschnitt 6, Artikel 15 von dem würdigen Empfang des hl. Abendmahls aus Satz 23 der errores in Verbindung mit Satz 8 des Fakultätsurteils; die beiden Artikel 21 und 22 über die beschränkte Bedeutung der Ablässe entstanden nach der ausführlichen Uebersicht im 5. Abschnitt der errores, Art. 31 und 32 nach dem in den errores wie in der akademischen Schrift zitierten Satze: « opus bonum optime factum », etc., und Art. 39 über die Lage der Seelen im Fegfeuer nach errores 7 und doctr. condemnatio 24. Infolge des hier gegebenen Hinweises, dass Luther gerade über das Purgatorium verschiedene verdächtige und gefährliche Sätze aufstelle, wurde diese Gruppe in der Bulle noch um zwei Beispiele vermehrt.

Endlich lässt sich nach der Löwener Arbeit die Stelle nachweisen, auf die man sich in dem vielberufenen 34. Artikel der Bulle Exsurge bezog, durch den man noch im Jahre 1520, als die Bemühungen Kaiser Maximilians und Leos X. um die Bewilligung der Türkensteuer fast vergessen waren, glaubte die Gemüter der Fürsten und Völker gegen Luther gewinnen zu können, der einer zur Rettung der Christenheit notwendigen Bekämpfung der Türken widerstrebe. Zu gleicher Zeit hat Aleander in seinem für die Niederlande bestimmten Septemberplakat diesen Satz besonders angeführt und Hutten in seiner kurz vorher verfassten Flugschrift (an den Kurfürsten Friedrich gerichtet) die Kurie daraufhin angegriffen [1]). Nicht eine freilich dem Sinne nach ganz verwandte Stelle aus einer Predigt Luthers, die Köstlin herangezogen hat [2]), sondern ein Satz aus den überdies ja von Luther selbst nach Rom ein-

[1]) Anfänge der Gegenreformation I, 111 und ZKG. XXV, 524 ff.

[2]) Martin Luther. 5. Aufl. I, 352. Zu gleicher Zeit äusserte sich Luther auf eine durch Spalatin an ihn gelangte Anfrage des Kurfürsten (am 21. Dezember 1518; Enders I, 333), ob der Türkenkrieg aus der Schrift zu billigen sei, dahin, dass man, um sich eines Sieges würdig zu machen, zuvor mit der eigenen religiössittlichen Besserung, vor allem im Hinblick auf die Verweltlichung der Kirche, die Unsittlichkeit des Klerus anfangen müsse. Diese Aeusserungen sind jedoch in Rom ebensowenig wie jene Predigt bekannt geworden. Neben Satz 1 der err. exc. vgl. auch Satz 10.

gesandten Erläuterungen zu den Ablassthesen wurde hier wörtlich zu Grunde gelegt.

Dass der Satz von den Löwenern vorangestellt wurde, erklärt sich weiter daraus, dass sie das Scheitern der von ihrem ehemaligen General vertretenen Sendung vor den Reichsständen besonders peinlich empfanden, und auch in Rom hatte man dem Kurfürsten von Sachsen die in den Breven vom 22. und 23. August so leidenschaftlich gerügte (vgl. oben S.) Bekämpfung der Kreuzzugsablässe und der Türkensteuer noch nicht vergessen: denn auch ihn wollte man durch die Aufnahme dieses politischen Satzes in die Bulle Exsurge treffen.

Somit ist der Nachweis [1]), dass die bisher gewöhnlich auf Eck zurückgeführten 41 Artikel der Bulle Exsurge wesentlich auf den Vorarbeiten der Löwener Dominikaner beruhen, weiter verstärkt worden. Ueberdies zeigte sich ja Eck nachmals von der getroffenen Auswahl nicht einmal besonders befriedigt [2]).

Auf seine Anregung und Mitarbeit sind, wie schon gezeigt wurde, die eine geschlossene Gruppe bildenden Artikel 25-30 über den Primat des Papstes und die Autorität der Konzilien zurückzuführen und höchst wahrscheinlich auch der Artikel 36 vom « liberum arbitrium ». Eine besondere Stelle nehmen sodann die beiden auf die Bedeutung der Exkommunikation bezüglichen Artikel 23 und 24 ein, die vielleicht von Cajetan in Erinnerung an die bedeutsame Rolle, die jene gewiss ganz anders lautenden « articuli venenati » auf dem Reichstage von Augsburg gespielt hatten [3]), aus dem Sermo de virtute excommunicationis beigebracht wurden.

Die Hauptmasse der Sätze aber im Eingang (1-20) wie am Schluss (37-40) geht auf die auch der Disposition nach ebenso angelegte « doctrinalis condemnatio » und daneben auf die folgenden « Auszüge » zurück, nur dass in Rom eine knappere Fassung und übersichtlichere Anordnung [4]) gesucht wurde.

[1]) ZKG. XXV, 107 ff.

[2]) A. a. O. S. 574.

[3]) Vgl. oben S.

[4]) Hierher gehört bes. Art. 5 mit dem ausdrücklichen Hinweis auf die im folgenden behandelten « tres partes poenitentiae ». Vgl. auch die offizielle Disposition ZKG. XXV, 452 Anm. 2. 592.

Erasmus war also auch in diesem Punkte nicht übel unterrichtet, nur dass er natürlich in tendenziöser Uebertreibung von einer «untergeschobenen, in Köln und Löwen entstandenen Bulle» redete [1]), um deren Veröffentlichung noch im letzten Moment wieder rückgängig zu machen.

Errores excerpti ex probationibus et declarationibus conclusionum Martini Luther ordinis fratrum Heremitarum sancti Augustini.

(1.) In probatione quintae conclusionis [2]) declarans quartum «genus penarum, quas fideles pati possunt», quas dicit esse «castigatorias et flagella dei», quae «Turcas et Tartaros aliosque infideles esse, nemo nisi parum christianus ignorat. Dicit enim Ysaiae decimo: Ve Assur! virga furoris mei et baculus ipse est». Addit: «Licet plurimi [nunc] et iidem magni in ecclesia nihil aliud somnient quam bella adversus Turcam, scilicet non contra iniquitates, sed contra iniquitatis virgam bellaturi deoque repugnaturi, qui per eam virgam sese visitare dicit iniquitates nostras [3]), eo quod nos non visitamus eas».

Qualificatio.

Postrema plicula huius clausulae innuens, christianos bellantes adversus infideles deo repugnare et ita peccare, erronea est, piarum aurium offensiva et sapiens heresim, imo heretica; cum oppositum sequatur ex contentis in scriptura sacra. Nam in libro Iudicum et pluribus aliis scripturae passibus probantur et laudantur ii, qui bello restiterunt hostibus populi dei, quos tum constat fuisse dei flagella et virgam.

[1]) ZKG. XXV, 132. Vermittlungspolitik des Erasmus. Arch. f. R.-G. I, 35.

[2]) Die Stelle ist aus der Conclusio V. in Luthers «Resolutiones disputationum de indulgentiarum virtute» zusammengezogen. Die wörtlich entnommenen Ausdrücke wurden durch Anführungszeichen hervorgehoben: sie finden sich in der «Krit. Gesammtausgabe» der Werke Luthers I (Weimar 1883), S. 534, 24. 535, 8. 33-39 (mit der Schreibung «Isa: X.») Ausgelassene Worte wurden in [—] Klammern in den Text gesetzt.

[3]) Bulle Exsurge, Art. 34: Proeliari adversus Turcas est repugnare deo visitanti iniquitates nostras.

(2.) Idem declarans sextum genus penae sic dicit: « Sexta (pena) est, quam volo fingere, donec aliter erudiar, quam [illi] dicunt requiri secundum iustitiam divinam [1]), ut satisfiat iusticiae divinae »: « Sed quod illa nulla sit, ita michi ipsi persuadeo. Primo quod nulla auctoritate scripturae, doctorum, canonum, ratione probabili potest doceri talem esse aliquam penam », — « Secundo, quod, si etiam esset talis pena aliqua, non tamen ad remissionem papae pertineret » [2]), cum « impiissimum sit sentire, quod papa habeat potestatem mutandi [3]) ius divinum et [id] relaxare, quod iusticia divina reflexit » [4]). Innuens, sicut et alibi expresse dicit, nullam esse penam, ad quam exsolvendam sit obligatus peccator in vim satisfactionis faciendae deo pro peccati offensa, at si aliqua talis sit, non potest neque in toto neque in parte per papam relaxari vigore indulgentiarum.

Qualificatio.

Quae in hac clausula dicuntur et affirmantur aut scribuntur, falsa sunt, erronea, scandalosa et heresim sapientia, aliena a communi ecclesiae doctrina.

(3.) In probatione septimae conclusionis circa finem habetur haec propositio: « impossibile est sacramentum conferri salubriter, nisi iam credentibus et iustis et dignis » [5]); et lo-

[1]) Die Stelle ist bis zu dem Ausdruck: « hoc esset mutare ius divinum » in der D. C. L. nr. 17 in freier Wiedergabe verwendet.

[2]) W. A. I, 536, 26 f. 36-39. 537, 2 f.

[3]) Hier hat jedoch der Kardinal Adrian dem Schreiber Unrecht getan; er rügte « errore scriptoris » sei statt « immutare seu mutare » geschrieben « imitare ius divinum ». Man dürfe aber kein einziges Wort anders setzen, als es sich beim Verfasser vorfinde (ZKG. XXV, 106 f.). Es steht aber im vorliegenden Schriftstück wirklich « mutandi » und da der Schreiber nicht regelmässig J-punkte setzt, durfte Adrian nicht behaupten, er habe « imitandi » geschrieben. Dagegen hat Luther statt des allenfalls einen Sinn ergebenden « reflexit » geschrieben: « inflixit. »

[4]) W. A. I, 536, 18-20.

[5]) W. A. I, 544, 39 f. Inhaltlich verwandt dem 5. Artikel der D. C. L.: Haeretica est sententia, qua sacramenta novae legis gratiam iustificantem dare dicuntur illis, qui non ponunt obicem. Alibi hoc etiam explicans de baptismo.

quitur generaliter intelligens de quolibet sacramento, ut apparet. quamvis materia subiecta sit de sacramento penitentiae.

Qualificatio.

Cum ex hac propositione sequatur, quod ex cuiusvis sacramenti susceptione nulli iustificantur, videtur haec propositio erronea, a communi ecclesiae et sanctorum doctorum doctrina aliena et de heresi suspecta, ut patet ex capitulo: Firmiter — de summa tri[nitate] et fide catholica, § Sacramentum [1]), et ex pluribus textibus de consecratione, distinctione quarta [2]).

(4.) In quinta probatione undecimae conclusionis habetur haec propositio: « nullus in hac vita est perfecte contritus » [3]).

Qualificatio.

Haec propositio est scandalosa, piarum aurium offensiva et heretica: cum enim deus ad nullum respiciat nisi contritum spiritu, ut patet Ysaiae ultimo, sequitur contra scripturam sacram nullus peccator fuisse unquam iustificatus in hac vita.

(5.) In declaratione XIII. conclusionis ponit « sextuplex genus hominum », » quod non eget indulgentiis: primo mortui seu morituri; secundo infirmi; tertio legittime impediti; quarto qui non comiserunt crimina; quinto qui crimina, sed non publica comiserunt; sexto qui meliora operantur » [4]). Pro quorum deductione assumit tanquam certas has propositiones, quibus innititur: Per indulgentias non possunt remitti nisi penae per canones impositae [5]). Alia propositio: « solum publicis crimi-

[1]) Cap. I, § 4 De summa trin. X, I, 1: Sacramentum vero baptismi... Et si post susceptionem baptismi quisquam prolapsus fuerit in peccatum, per veram potest semper poenitentiam reparari. Aem. Friedberg, Corp. iur. can. II, S. 6. Vgl. Exsurge, Art. 2.

[2]) Z. B. in cap. I: Sine sacramento... nemo salvatur. VI: Originale peccatum in baptismate... (remittitur). VIII: Per fidem et baptisma iustificamur... CXXXIII: In baptismate omnia peccata moriuntur. CXXXVI: Non solum originalia, sed etiam actualia peccata remittuntur in baptismate. De consecr. dist. IV. Friedberg a. a. O. I, S. 1362 f. 1406.

[3]) W. A. I, 551, 7.

[4]) W. A. I, 552, 19-22; doch steht da: quod non egeat... Wiederholt in Exsurge Art. 22: Sex generibus etc.

[5]) W. A. I, 553, 18 in freier Wiedergabe.

nibus necessariae sunt indulgentiae »[1]. quum ad criminosos occultos non pertinent canones[2]). « Morituri absolvuntur morte ab omnibus legibus »[3]), etiam legibus divinis. « In agone mortis quilibet sacerdos est papa et ita absolvit ab omnibus, a quibus papa potest absolvere, ex quo sequitur, quod indulgentiae nichil conferunt defunctis »[4]). « Impeditis, qui penas ferre non possunt », similiter et « infirmis nichil imponunt canones »[5]). Ex iis et pluribus aliis eque falsis et erroneis concludit, dictis generibus hominum non prodesse indulgentias.

Qualificatio.

Quae hic ponuntur, sunt absurda, non probata, scandalosa et insana, nichil verae doctrinae sapientia.

(6.) In declaratione XVII. propositionis dicit, animas existentes in purgatorio esse imperfectae caritatis, cum qua regnum celorum ingredi nequeunt[6]), et ideo in eis augeri charitatem, prout in eis minuitur pena sive pavor, quem dicit esse earum penam[7]). Et ideo dicit nullos morientes migraturos ad purgatorium decedentes cum perfecta charitate[8]): subdens: « Ad quid deus vult puniri perfectos in spiritu? ad satisfactionem? »[9]), quasi totum purgatorium sit ratio debitarum penarum exsolvendarum, cum « super omnem satisfactionem sit charitatis satisfactio: neque enim deus ipse etiam per penas quicquam[10]) aliud requirit, quam ut perficiatur charitas ».

[1]) Wiederholt in Exsurge Art. 21.

[2]) W. A. I, 552, 24-27.

[3]) Die 13. These selbst in etwas freier Wiedergabe W. A. I, 234, 1 f. 552, 7 f.

[4]) W. A. I, 554, 8-11, doch teilweise in anderer Satzfügung.

[5]) W. A. I, 553, 32. 39, doch mit leichter stilistischer Aenderung.

[6]) Inhaltlich entsprechend dem Abschnitt W. A. I, 560 f. (Quarto), bes. 561, 15. Der ganze Satz in Exsurge, Art. 4.

[7]) Freie Wiedergabe der 17. These W. A. I, 234 u. 559 f. (Secundo).

[8]) Frei nach W. A. I., 561, 16 f.

[9]) W. A. I, 560, 26-30; Luther fährt fort: « Contra: Super omnem » etc.

[10]) Bei Luther steht a, a. O. Z. 28: « ullum aliud ».

Qualificatio.

Haec videntur sine ratione dicta, falsa, insana, fantastica et quaedam de heresi suspecta.

(7.) In declaratione XVII^ae conclusionis dicit: Animae existentes in purgatorio « sine intermissione peccant, quia horrent penas et querunt requiem »[1]) et ita « querunt, quae sua sunt plus quam dei voluntatem, quod est contra charitatem »[2]).

Qualificatio.

Haec propositio falsa est insana et heretica.

(8.) In declaratione quinquagesimae conclusionis sic habet: « indulgentiae sunt vilissimum bonum omnium bonorum ecclesiae nec nisi vilissimis ecclesiae donandum. Deinde nec meritorium nec utile, sed plerumque nocentissimum ». Post addit: « uxor debet sub viri potestate esse et eo invito nichil facere, etiamsi esset meritorium, multo minus mendicare pro veniis sibi non necessariis forte »[3]) etc.

Qualificatio.

Multa hic dicta falsa sunt, absurda, scandalosa et piarum aurium offensiva.

(9.) In declaratione LVIII^ae conclusionis habetur haec propositio: « opus bonum optime factum est veniale peccatum »[4]).

Qualificatio.

Haec propositio est erronea, scandalosa, piarum aurium offensiva, heretica.

(10.) In declaratione LXIX^ae conclusionis habetur haec sententia: |Quare| « sententiae iniustae et onera sunt timenda

[1]) In der Bulle Exsurge Art. 39 und in der D. C. L. als 24. Satz mit dem Bemerken, dass Luther über das Fegfeuer « varias propositiones suspectas et periculosas » aufstelle.

[2]) W. A. I, 562, 13-17, jedoch unter der 18. These; auch schrieb Luther: « quamdiu horrent... ».

[3]) W. A. I, 602, 39-603, 6.

[4]) W. A. I, 608, 10 f. — D. C. L. nr. 1. und Exsurge, Art. 32 (inhaltl. auch 31).

non propter illud verbum: quodcunque ligaveris, sed propter illud generale praeceptum: esto consentiens adversario tuo in via, et illud: qui te percusserit in maxilla dextera, prebe ei et sinistram, et ad Romanos XII.: non defendentes vosmet ipsos etc. Si enim hoc esset consilium, (ut multi [etiam] theologi videntur errare), tunc liceret eadem libertate resistere papae in suis oneribus et sententiis iniustis, qua Turcae et aliis adversariis; sed nullis prorsus est resistendum » [1]).

Qualificatio.

Haec sententia plura falsa, erronea et perverse intellecta continet contra Christi et sanctorum doctorum doctrinam.

(11.) In responsionibus ad obiectiones magistri Silvestri de Prierio, magistri sacri palatii, ordinis predicatorum, habetur circa principium videlicet in responsione ad primam obiectionem hoc dictum: « pessime facis, quod negas salvatorem impossibilia iussisse, plusquam pessime facis, quod hoc falsitatem audes appellare » [2]).

Qualificatio.

Hoc dictum falsum est, scandalosum et hereticum contra illud Deuteronomii XXX°: mandatum hoc, quod ego precipio tibi hodie, non supra te est neque procul positum etc.

(12.) In eisdem responsionibus habetur haec propositio: « Quando Christus dicit, proximum diligendum ad instar sui, de perverso et incurvo amore loquitur, quo homo querit non nisi quae sua sunt » [3]). « Ideo sensum precepti » dicit esse: « Diliges proximum tuum sicut teipsum, id est, diliges te solum et perverse » [4]).

Qualificatio.

Haec expositio fantastica est ab omni sana doctrina aliena, scandalosa, piarum aurium offensiva et heretica.

[1]) W. A. I, 619, 3-10, doch schreibt L. « in maxillam dexteram » und « Turco ».

[2]) W. A. I, 649, 1 f.

[3]) W. A. I, 654, 15-17.

[4]) A. a. O. Z, 21-23.

(13.) In eodem opusculo etiam habetur haec propositio: « Si peccator sit plene et vere contritus, ideo facto dei omnes penae sunt ei remissae; quid confert [huic] remissio plenaria? si autem non est plene contritus, quid proficit et remissio plenaria, cum maneat imperfecta ibi charitas iusticiae, imperfectum odium peccati? » [1]).

Qualificatio.

Haec propositio heretica est, ex qua sequitur, purgatorium non esse [2]), ut comunis ecclesiae doctrina ponit purgatorium esse.

(14.) In eodem dicit: « Error est, quod attritus fiat contritus virtute clavium, quia, ut ait apostolus, oportet accedentem credere. Fides autem non solum conterit, sed etiam iustificat. Impossibile est enim, quod digne accedat ad sacramentum nisi iam iustificatus et vere contritus » [3]) etc.

Qualificatio.

Quae hic dicuntur, inerudite posita sunt: aliqua sunt falsa et de heresi vehementer suspecta; et quod probare nititur, non plus sequitur ex sua probatione, quam sequatur: baculus est in angulo, quod papa est Romae.

(15.) Post in eodem opere dicit: « quis credat, quod deus a morituro requirat aliam, quam mortis penam? quam solam sufficere dicunt ad plenariam remissionem omnium peccatorum et penarum, si volenter sit [4]) suscepta, quod verissimum est, quia preciosa in conspectu domini mors sanctorum eius ».

Qualificatio.

Haec aliena sunt a comuni ecclesiae et sanctorum doctrina negantia purgatorium esse et ideo heresim sapientia.

(16.) In eodem opere habetur haec propositio: « Papa est minister ecclesiae; quicquid potest facere fidelibus in salutem, debet sub necessitate salutis etiam gratis » [5]); innuens, si papa

[1]) W. A. I. 656, 18-22.
[2]) Inhalt des Art. 37 der Bulle Exsurge.
[3]) W. A. I, 659, 5-8.
[4]) W. A. I, 660, 32: fuerit; die ganze Stelle Z. 30-34.
[5]) W. A. I, 671, 34 f.

potest concedere plenarias indulgentias, quod tenetur illas cuique impartiri. .

Qualificatio.

Haec propositio falsa est et erronea.

(17.) In libello contra Iohannem Eckium habetur haec propositio: « Qui facit, quod in se est, facit, quod deo displicet ».

Qualificatio.

Haec propositio est falsa, scandalosa et heresim sapiens.

(18.) In eodem: « Peiores efficiuntur, qui divina etiam legem evangelicam sine gratia audiendo vel legendo intelliguntur » [1]).

Qualificatio.

Haec propositio est scandalosa et heresim sapiens, quum ex ea sequitur, peccatores errantes non esse docendos.

(19.) In libello de decem preceptis in declaratione primi [2]) precepti habetur haec propositio: « Omnes filii Adae sunt ydolatrae et primi [huius] precepti rei ».

Qualificatio.

Haec propositio est temeraria, scandalosa et heresim sapiens. [3])

(20.) In eodem libello in declaratione quinti precepti dicitur: Qui extra statum gratiae non occidit, non satisfacit huic precepto: non occides; sentiens nullum dei preceptum posse impleri « sine charitate » sive extra statum gratiae [3]).

Qualificatio.

Hoc dictum falsum est erroneum et scandalosum.

(21.) In declaratione eiusdem precepti dicit: « Non habere deum alienum est diligere deum super omnia » [4]).

[1]) In den drei in Betracht kommenden Schriften liessen sich diese beiden Zitate nicht nachweisen, wie auch Herr Prof. D. Kawerau die Güte hatte mir zu bestätigen; nur Aehnliches, wie zu 17. die Stellen W. A. I, 225, 35. 360, 25 finde sich vielfach.

[2]) W. A. I, 399, 11. — D. C. L. nr. 19,

[3]) Freie Wiedergabe des Abschnittes W. A. I, 463, 38-464, 4.

[4]) W. A. I, 470, 39-471, 1.

Qualificatio.

Hoc dictum falsum est erroneum.

(22.) In sermone de digna preparatione ad suscipiendum sacramentum eucharistiae habetur: « Plus quam infernum et mortem timeas, ne quando sic accedas, ut tibi dispositus videaris ac dignus, quasi allaturus deo cor mundum, quod potius ibi fuerat querendum et recipiendum. Stat firma et insolubilis sententia: non est opus medico bene habentibus, sed male habentibus. Nam sicut non tunc, ita nec nunc Christus venit vocare iustos, sed peccatores ad penitentiam. Ideo penitentia potius post, quam ante sacramentum digne peragitur » [1]).

Qualificatio.

Aliqua hic continentur falsa, erronea, scandalosa et heresim sapientia.

(23.) In eodem sermone habetur: « Magnus et perniciosus error est, si quis accedat ad sacramentum ea nixus fiducia, quod confessus est, quod non est [2]) sibi conscius mortalis peccati, quod orationes et preparatoria sua premiserit. Omnes ii iudicium sibi manducant et bibunt, quia iis omnibus non fiunt digni neque puri, imo per eam fiduciam puritatis peius polluuntur ».

Qualificatio.

Quae hic dicuntur, sunt a comuni doctrina aliena, falsa, scandalosa et de heresi suspecta.

Darunter ist nun von der Hand Aleanders bemerkt:

Hec ab universitatis Lovaniensis theologis ad Adrianum tunc cardinalem in Hispaniam missa: ipse mox factus Pontifex mihi dedit.

Auf der Rückseite des Blattes steht die Adresse: Reverendis-

[1]) W. A. I, 330, 27-33; doch steht hier: « quam mortem et infernum »; die Lesart: « quod potius ibi » statt « fuerat tibi » nach dem Augsburger Druck von 1518.

[2]) Statt « non sit » nach dem angeführten Druck. Die ganze Stelle ebenda 330, 36-331, 3: mit leichter stilistischer Aenderung angeführt als Art. 15 der Bulle Exsurge.

simo in Christo patri Domino cardinali Dertusensi (von Tortosa). — *und darunter wieder von der Hand Aleanders:*

Hic postea fuit Adrianus papa VI. et, ut puto, theologi Lovanienses miserunt Hispaniam hos articulos. *Am Rande Spuren des abgesplitterten Siegels und am obern wie am untern Ende jedes Blattes die vier kleinen Einschnitte zum Durchziehen des dünnen Papierstreifens, den das Siegel zusammenhielt; also unzweifelhaft das Original in Acta Wormaciensia, Arm. LXIV, 17, fol. 261-264, was auch durch das Wasserzeichen des Papiers (eine ausgestreckte Hand mit Ansatz des Aermels, darüber eine kleine Blume) bewiesen wird: denn auf demselben Löwener Papier ist 1521 von Dirk Martens das lateinische Wormser Edikt (ebenda fol. 130-139) gedruckt worden (vgl. meine Anfänge der Gegenreformation II, 4, 87).*

5. Der Lauenburg-Ratzeburger Einlagerstreit und das Konsistorium vom 9. Januar 1520.

Bei der Wichtigkeit der öffentlichen Sitzung der Kardinäle, in der unter Wiederaufnahme des Prozesses gegen Luther jene Philippica gegen seinen fürstlichen Beschützer gehalten wurde, muss man fragen, ob denn von diesem Vorgange in den fürstlichen Kreisen Deutschlands etwas bekannt geworden ist. Denn der Brief, in dem der italienische Reliquienagent Friedrichs, Urban von Serralonga, ihm auf Anordnung des Vizekanzlers warnende Mitteilung davon machen musste, findet sich im Ernestinischen Gesamtarchiv nicht vor, ist also vielleicht nicht an seine Adresse gelangt. So ist es nicht unwichtig zu beobachten, wie die Anklagerede gegen Herzog Magnus von Sachsen-Lauenburg, an der sich der Papst mit seinem Zeremonienmeister ergötzte, dem Betroffenen genau bekannt geworden ist, und ferner wie die norddeutschen Fürsten dies als eine beleidigende Herausforderung empfunden und durch zahlreiche scharfe Proteste erwidert haben.

Es war also nicht bloss ängstliche Zurückhaltung, wenn der Erzbischof Albrecht von Mainz auf das ihm Ende Oktober in Köln bekannt gegebene Ersuchen der Kurie um Vollziehung

der Verdammungsbulle erklärte [1]), er müsse zu diesem Werke vor allem die Gunst der weltlichen Fürsten zu gewinnen suchen. « sine quibus frustra niteremur! ». Es war ein Wink für den Papst, sein gleichzeitig (am 31. Oktober) an ihn gerichtetes Empfehlungsschreiben in der Lauenburger Sache nicht unbeachtet zu lassen.

Als gegen Ende des Reichstags von Worms der Bruder des Herzogs, Bischof Johann IV. von Hildesheim, auf Aleanders Bitten sich so entgegenkommend zeigte und versprach, bei Veröffentlichung der Bulle nach besten Kräften für den Papst zu wirken, da hatte dieser wohl schon einen Schritt rückwärts getan und auf die zahlreichen Fürschreiben der Fürsten hin sich zu stillschweigender Niederschlagung des Prozesses bequemt. Aber auch der Nuntius hält es noch für nötig, dringend anzuraten, dass man den Herzog nicht weiter durch den Fiskal belästigen lasse, indem man den ganzen Prozess aufgebe, zumal er ja mit seinem Gegner, dem Bischof, einen Vergleich abgeschlossen habe, damit Magnus und seine Brüder, der Bischof Erich VI. von Paderborn und Osnabrück und der Kölner Dompropst Bernhard, in Luthers Sache ihre Schuldigkeit täten; auch in einer andern Angelegenheit dürfe man ihnen ja kein Unrecht geschehen lassen [2]).

Soweit uns dieser aus lokalen Quellen hinlänglich bekannte Prozess hier interessiert, ist das Nötige aus den folgenden Urkunden zu entnehmen. Der Herzog war zunächst für sein gewalttätiges Vorgehen gegen den Bischof von Ratzeburg und die Stiftspersonen mit dem Banne bis ins vierte Glied und sein Land mit dem Interdikt belegt worden. Nach dem durch die Nachbarfürsten vermittelten Ausgleich erhob sich ein neuer Konflikt wegen der noch offen gelassenen Frage der fiskalischen Strafe. Wie wenig aber der Herzog und mit ihm der gesamte hohe Adel Deutschlands auf sein die kirchlichen Stiftungen geradezu ruinierendes Recht des Einlagers zu verzichten gewillt war, zeigt eine der « Hundert Beschwerden » des Wormser Reichstags [3]): es wird da als eine schwere Unbill gerügt, dass, « etliche

[1]) May, Albr. v. Mainz I, 90.

[2]) Th. Brieger S. 187 f. Kalkoff, Aleanderdepeschen S. 227 f.

[3]) D. Reichstagsakten II, 688, Art. 55.

reiche Klöster dem Adel Nachtfutter zu geben verweigern », obwohl sie von Fürsten und Herren gestiftet und ausgestattet worden seien, auch das geistliche Recht ihnen solche Hospitalität auferlege. Dennoch gäben ihnen die geistlichen Fürsten oft die Freiheit niemandem Nachtfutter mitteilen zu müssen und nähmen Geld für solche Privilegien gegen alles löbliche Herkommen und Billigkeit.

Die rege Beteiligung des Fürstenstandes an dem von Herzog Magnus angeregten Petitionssturm beweist, dass gerade der Lauenburg-Ratzeburger Prozess den Anlass zur Aufnahme dieser Beschwerde in die Staatsschrift des Reichstags geben hat.

1517.

3. Juli, « die Veneris », im Konsistorium:

D. Paulus Plancha, advocatus consistorialis, proposuit quandam causam Razeboriensem pro episcopo et capitulo ecclesiae Razeboriensis et pro parte procuratoris fiscalis contra ducem Inferioris Saxoniae nomine Magnum et sequaces suos, qui depopulati fuerant villas dictae ecclesiae et episcopum, decanum et quosdam canonicos in custodia habuerant, a quibus sic captivis multa violenter extorserant. Et causa fuit commissa revdo Domino auditori camerae, qui moneret ducem et sequaces suos ad comparendum personaliter in curia, prout in commissione continetur. Signatura fuit simpliciter: Placet.

A. R.: Commissio Razeboriensis. ACc. 1, fol. 22*a*.

1519.

Juni 26. Breve Leos X. an den mit der schiedsrichterlichen Entscheidung betrauten Bischof von Lübeck: er soll den Streit beilegen « sine praeiudicio tamen excommunicationis contra ducem latae ». Rom, etc. « anno pont. septimo ».

« Opposita per procuratorem fiscalem post absolutionem domino duci impensam.

Responsiones et resolutiones D. advocati ad obiecta procuratoris fiscalis ». Unterzeichnet: « Joh. Baptista Senensis advocatus ». Arch. Vat. Arm. II, c. 10, nr. 17.

1520.

9. Januar. Antrag des Konsistorialadvokaten auf Vorladung des Herzogs. S. oben S. 71 f.

29. Februar. « Leo X. ... Johanni. episcopo Lubicensi » über das « beneficium absolutionis domino duci impensum » mit den vom procurator fiscalis beantragten Bedingungen. « Romae. die ultima Februarii 1520. pont. anno septimo ». Kop. zweimal in dem Faszikel a. a. O. nr. 17.

22. August. Brüssel: Karl V. an Leo X. « Exponi nobis fecit Magnus. dux Saxoniae .... qualiter cum dudum inter... episcopum Razenburgensem... et eundem ducem discordia quondam emersisset et propterea ad instantiam... episcopi... censuris ecclesiasticis fuerit innodatus cumque Stas vestra Lubicensem episcopum etiam de consensu procuratoris fiscalis camerae apost. delegarit ad eandem differentiam amice componendam et idem episcopus... ad laudabilem concordiam et pacem perduxerit.... nihilominus... procurator fisc. nititur... contra... ducem et quosdam ecclesiasticos. qui ei adhesisse pretenduntur. iuridice et ex officio suo pro penis, in quas dux et adherentes sui inciderunt. personaliter eos ad curiam Romanam citando procedere ». Der Papst möge dem Fiskal Stillschweigen auferlegen. « Carolus etc. Hannart ». Orig. Arm. II, c. 1, nr. 49.

29. September. « Ex Hildensem. penultima m. Sept. 1520. Johannes ex ducibus Saxoniae. episcopus Hildesemensis » an Leo X. Aehnliche Darlegung des Hergangs und Bitte um Niederschlagung des Prozesses.

« Nihilominus pro parte dictorum episcopi et capituli seu Sanctitatis vestrae fiscalis non obstante concordia. absolutione et cassatione processus praefati contra dictum germanum meum eiusque adherentes ecclesiasticos novus dicitur processus institutus. in quo non sine magna omnium Germanicae nationis principum ignominia post rem sedatam et causam concordatam in consistorio publico ut carnifex ecclesiasticarum personarum et de viperino sanguine productus innocenter declamatus est et illius iniuriosae declamationis praetextu » ist gegen den Her-

zog und die Seinen die commissio ad personaliter comparendum erwirkt worden. Orig. a. a. O. nr. 50.

1. Oktober. Herzog Magnus von Sachsen an Kurfürst Joachim von Brandenburg: ausführliche Darlegung und Bitte um seine Verwendung. « In arce nostra Lauenburgio, Kalendis Octobris a. 1520 ». Orig. a. a. O. c. 10, nr. 16.

4. Oktober. « Franciscus, confirmatus administrator ecclesiae Mindensis, Brunswicensis et Lunenburgensis dux » an Leo X. Fürsprache zu Gunsten des Lauenburgers. Orig. a. a. O. c. 1, nr. 52.

4. Oktober. « Ericus ex ducibus Brunswick... Osnaburgensis et Paderbornensis ecclesiarum episcopus ». Darlegung und Fürsprache: nach Abschluss des Ausgleichs « fiscalis novum molestationis turbinem mittere perhibetur, quo propensissimum in favorem Sanctitatis vestrae... Germaniae multorum principum animum venenari formidamus et exulcerari »: der Papst möge also ja den Herzog nicht weiter belästigen lassen: « sat enim, ut idem dux Magnus conqueritur, in eundem debachatum esse et iniuriose minis conspurcatum. Ex arce Iborch » etc. Orig. a. a. O. nr. 54.

14. Oktober. « Ericus et Henricus iunior nepotes nati ex ducibus Brunswigiae ac Lunaburgiae » an Leo X. Wörtlich dasselbe Schreiben wie das des Bischofs von Hildesheim, das also mit den drastischen Zitaten aus der Rede des römischen Advokaten von Herzog Magnus wohl auch an die andern Fürsten versandt wurde, nur dass manche denn doch vorzogen gemässigter zu schreiben. « Ex Marszstrich » (Maestricht, vom kaiserlichen Hofe) etc. Orig. a. a. O. nr. 51.

21. Oktober. Kurfürst Joachim I. an Leo X. Nachdrückliche Verwendung für den Herzog. « Ex arce mea Coloniensi » etc. Orig. a. a. O. c. 10, nr. 4.

31. Oktober. « Albertus, cardinalis Maguntinus et Magdeburgensis archiepiscopus » an Leo X. Verwendung für den Herzog. « Coloniae, ultima die Octobris » etc. Orig. a. a. O. c. 1, nr. 53.

2. November. Erzbischof Richard von Trier an den Papst: er hat von Herzog Magnus von Sachsen, seinem Freunde, ge-

hört. dass der Papst den Streit zwischen ihm und dem Bischof und Kapitel von Ratzeburg durch Breve dem Bischof von Lübeck zu schlichten übertragen und dass der Herzog alle ihm auferlegten Bedingungen. «etsi aliquantulum eidem graves». angenommen habe in der Hoffnung. dass damit auch die durch päpstliches Breve ausgesprochenen Exkommunikationen und Zensuren aufgehoben seien: dennoch habe der Fiskal den Prozess gegen ihn und die Geistlichen seines Gebiets erneuert «in scandalum et praeiudicium sui ipsius et... ecclesiasticorum intollerabile» und mit Verachtung des päpstlichen Breves. Der Erzbischof bittet nun. den Fiskal anzuweisen. dass er den Herzog und die Seinen nicht weiter belästige. «Dat. Coloniae. secunda die m. Novembris a. d. M. D. vigesimo». Orig. a. a. O. c. 10, nr. 12.

Ausführlicher wiedergegeben als das einzige aus jenen Tagen bekannte Schreiben. das der angeblich mit der schiedsrichterlichen Entscheidung in Luthers Sache betraute Erzbischof damals an die Kurie gerichtet hat.

6. Das zweite Breve Hadrians VI. an den Kurfürsten von Sachsen.

Rom, 1. Dezember 1522.

Dilecto filio nobili viro duci Saxoniae. sacri Romani imperii principi electori.

Am Rande: Adrianus papa VI.

Dilecte fili. Non dubitamus Nobilitatem tuam iam tum a principio. quum Martinus Lutherus suos errores disseminare cepit, numquam futurum putasse, ut ista seminaria tam malos essent fructus in ecclesia Dei allatura. Non enim diu nefandas adeo haereses in sua ditione crescere tolerasset. quum tam sancte hactenus ipsa vixerit et ex his maioribus sit orta, qui haereses et ex alienis regionibus extirpare sint moliti. Faciunt huic opinioni nostrae fidem tuae promissiones plenae pietatis et constantiae. quas, ut accepimus, fel. record. Leoni X. predecessori nostro per dilectum filium nostrum Thomam cardinalem S. Sixti tum in Germania legatum fecisti, quibus

recepisti, te Lutherum tamdiu laturum, donec eius dogmata sedes apostolica non reprobasset; id ubi declaratum esset, non expectaturum te, ut alius quam tu ipse de eo pœnas sumeret. Et ecce preter doctoralem censuram primarum totius orbis universitatum, autoritate apostolica sibi in talibus concessa lata est ea, quam expectare te dicebas, sedis apostolicae sententia, quae quum in huiusmodi materiis non modo [non] errare, sed et alias ecclesias omnes docere, (a. Rande nachgetragen: ubi errarent, [et] in rectam fidem dirigere) semper consueverit, in hac causa eo maturius et gravius processit, quam de re magni momenti et de homine tibi, quem haec sancta sedes semper plurimi fecit, grato erat iudicatura. Secutum est haud ita multo post ad eiusdem sententiae executionem imperiale edictum in comitiis Wormatiensibus, ubi tu ipse aderas, decretum: et tamen incendium hoc, quod non sine magna animi molestia audimus, nondum extinctum est, imo vero longe lateque in dies auctum. Et Martinus Luterus, quem iam per te castigatum decuit, ditionem tuam, unde primum in campum descenderat, sibi asylum et propugnaculum constituens peiora semper prioribus addit et erectis veluti facinorum suorum tropheis triumphat sibique epinicia canit. Quod quam sit ab omni rerum ordine alienum et tui generis splendore tuaque anteacta vita minus dignum, facile perspicere potes, si modo non eos, qui hominem hunc ad ista perpetranda scelera instigarunt, sed te ipsum solum tuamque solitam prudentiam et conscientiam consulas. Tecum cogita, dilecte fili, iam non de disputationibus scholasticis agi, quarum causa ab initio pro universitatis tuae honore contra vicinarum universitatum magistros Luthero non fortasse iniuria favere videbaris, iam non de odio, quo Romanam sedem, unde vobis fidei origo emanavit, multo acrius quam Christiana caritas patitur, Lutherus incessit, sed de fundamentis ipsis religionis nostrae, quae iniquitatis iste filius longe alius quam prima fronte tibi et plerisque aliis videbatur, convellere, labefactare et funditus evertere conatur. Considera item satis superque nos habere negocii ad defendendos fines nostros ab infidelium armis insidiisque, nisi etiam intestinis

dissidiis schismatis et haeresibus auctore Luthero laboremus. Cui si dividendi tunicam Domini inconsutilem per tuam nimiam indulgentiam diutius facultas detur. cave. ne Redemptor noster. qui sua immensa benignitate te tot praeclaris dotibus ornavit. tanto tibi gravius irascatur. quanto tu virus hoc, quantum ad te pertinet. impunitum diutius passus fueris. Haec ad te propterea pluribus verbis et peculiarius quam ad alios Germaniae principes scripsimus. quia illi facile se excusare poterunt. quod neque e suis ditionibus haec mala prodierint nec malorum autorem. quem castigarent. in manu habuerint. Tibi. quum haec pestis domi tuae orta primum et aucta sit, et etiam nunc perseveret. quum apostolica. quam expectabas, sententia. imperiale edictum. doctorum virorum iudicia et mala denique innumera. quae ex hac haeresi provenerunt. mentem tuam sive nimio in Lutherum affectu. sive alia de causa paulisper obscuratam facile illustrare potuerint. nulla posthac dissimulandi ratio. nulla protegendi hominem occasio relinquetur, quominus totum hoc negocium in te fere unum reiiciendum videatur. Accingere igitur iam tandem. fili, ad hoc tam sanctum tamque praeclarum opus et posthabitis paulisper eorum consiliis. qui nimis inique ecclesiastico ordini sunt infesti. Martinum Lutherum et eius sectatores praesertim in ditione tua inventos. iam non dominici gregis oves. sed feras pessimas. vel ad pristinum, quod mallemus. ordinem dexteritate et prudentia tua reducas (Korrektur: -i) vel obstinatos et rebelles potestate. quae tibi data est, castiges (Korrektur: -ari cures) et tandem. quantum in te est, Christianae tranquillitati modis omnibus succurras. In confesso est enim apud omnes. te non in dominiis modo tuis, sed et aliis Germaniae locis. ubi plurimum autoritate polles et gratia, (Dei et) ecclesiae causam maxime iuvare posse. Sic extincto rumore hominum. qui Lutherum tui fiducia furere asseverant, et communi reipublicae Christianae saluti consules et excellentis virtutis et nobilitatis tuae lumen apud Deum hominesque conservabis. Quod ut te facturum speramus, ita ut facias non solum petimus et obsecramus, sed et omnipotentis Dei nomine et in virtute sanctae obedientiae requirimus. Datum Romae, (die p^{a} X^{bris} 1522).

Kopie. Cod. Vat. lat. 3917, fol. 14 sq. Zusätze des Korrektors in (—), *sinngemässe Ergänzungen in* |—| *Klammern.*

7. Ein Bericht Cajetans an Leo X.

Von den im Florentiner Staatsarchiv beruhenden wenigen Stücken, die sich auf Cajetans Sendung beziehen und im Arch. stor. ital., III. serie, XXVI. 191-196 (Separatabdruck: I manoscritti Torrigiani, Firenze 1878, p. 396-401) registriert sind, erwies sich für unsern nächsten Zweck kaum ein Stück (vgl. S. 129) als ergiebig. Die Kopien des Schreibens Cajetans an den Kurfürsten von Sachsen vom 25. Oktober und der Antwort darauf sind überflüssiger Weise nochmals abgedruckt worden; die vom Kardinal eingesandten Abschriften der Reichstagsbeschlüsse bieten auch nichts Neues; anderes wird an anderer Stelle zu verwerten sein. Da jedoch der sonstige Briefwechsel des Kardinals mit dem Papste verloren gegangen ist, so dürfte es immerhin lohnen, an diesem Stück den allgemeinen Charakter dieser Korrespondenz kennen zu lernen.

Augsburg, 20. September 1518.

Beatissime pater, post pedum oscula beatorum. Quas Caesaris literas super approbatione sanctissimae expeditionis in Turcas et de acceptatione quinquennalium induciarum, de feriendo demum universali omnium foedere S^ti^ vestrae proxima epistola polliciti fuimus, ecce nunc illas, quae neque prius haberi nec mitti utique potuerunt [1]). Haec vero interim acta sunt: heri tandem ab ill^mo^ hoc conventu nobis datum fuit responsum, quod quale quantumque sit, praesens eius exemplum, quod his acclusum damus, de se ipso loquatur [2]). Nos certe, clementissime pater, quibuscunque potuimus studiis, exhortationibus ac precibus opportune atque importune instetimus, ut S^tis^ vestrae et totius Christianae reipublicae voto

[1]) Diese Erklärung Maximilians ist in Abschrift beigelegt, ein weitschweifiges Aktenstück mit dem Hinweis auf den etwa in fünf Monaten zu eröffnenden neuen Reichstag zur Vollendung des gemeinschaftlichen Unternehmens.

[2]) Responsio finalis data Augustae... legatis apostolicis die 18. Septembris 1518. Kopie auf dem Papier der Reichskanzlei und daneben ein kurzer Auszug (Summarium etc.).

atque expectationi omnino responderetur. Non potuit tamen aliud quamquam nobis maxime annitentibus ab ipsis principibus in praesentia amplius obtineri. Ceterum universus conventus se S^ti^ vestrae commendari summopere petierunt. Haec quoad imperii principes ac status, nam Caesar suo nomine separatim et benignissime responsurum nobis pollicitus est, quod mox M^tem^ suam gratiosissime et liberalissime facturam confidimus.

Nunc S^tas^ vestra pro singulari sua sapientia summaque bonitate dignabitur totum negotium perpendere nobisque edicere, si qua alia in re servitio nostro, quod illi vovimus, uti velit. Felix nobis et ecclesiae suae perpetue valeat S^tas^ vestra, cuius immensae benignitati nos humillime commendamus. Ex Augusta Vindelycorum, XX. Septembris MDXVIII. R. S. V.

(*unterzeichnet:*) humilis creatura ac servus
Tho. car^lis^ S. Xisti.

m. car. Gaetan. (*diese drei Worte von einer dritten Hand; der Brief selbst von einem Sekretär geschrieben*).

Auf der Rückseite des Bogens: S^mo^ D. N. Papae.

Orig. auf dem Papier der Reichskanzlei mit dem Wasserzeichen der Kaiserkrone. Mit dem Siegel des Kardinals das im senkrecht geteilten Schild das Wappen der Medici und einen aufrecht schreitenden Löwen zeigt und die Legende: THO · DE · VIO · CAIETA · S · R · E · CARD. *St.-Arch. Florenz, Mscr. Torrig. Germ. elettori, busta 2.*

(*Fortsetzung*)

Orano D. Il sacco di Roma del 1527. Studi e documenti. Vol. I: I ricordi di Marcello Alberini. 1901, in-8° gr., di pag. 559, con un facsimile . . . . . 10 —

Ohr W. La leggendaria elezione di Carlomagno a imperatore. 1903, di pag. 15. . . 0.75

Ordinamenti dell'arte dei Pittori della città di Perugia compilati in latino nel 1366 e fatti volgari e per la prima volta stampati da *L. Manzoni*. 1904, in-8° gr., di pag. 19, con tavola (facsimile) . . . . . 2 —

Pansa G. Quattro cronache e due diarii inediti relativi ai fatti dell'Aquila dal secolo XIII al secolo XVI, per la prima volta pubblicate con una dissertazione preliminare sulle fonti edite ed inedite della storia Aquilana con illustrazioni e note. 1902, in-8° grande, di pag. L-113 . . . . . 15 —

Pasolini P. D. Caterina Sforza. 4 volumi. 1893-97 in-8° gr., di pag. VII-406, 451, XII-863, 152, con moltissime tavole ed incisioni . . . . . 35 —

— I tiranni di Romagna e i Papi nel Medio Evo. Nóte stor. 1888, in-8°, di pag. XI-340 5 —

— Gli anni secolari. Visione storica. 1903, in-8° grande, di pag. 532 . . . . . 10 —

Piccolomini E. La vita e l'opera di Sigismondo Tizio (1458-1528). 1903, in-8° grande, di pag. XXIII-213 . . . . . 6 —

Platner F. Katalog der Bibliotheca Platneriana enthaltend Municipalstatuten u. Städtegeschichten Italiens, dem Kais. Deutschen Archäologischen Institut geschenkt. 1886, in-8°, di pag. 491. . . . . 12 —

— — Supplement dazu. 1894, in-8°, di pag. 78 . . . . . 3 —

Racioppi G. Storia dei popoli della Lucania e della Basilicata. 2 volumi, 2ª edizione. 1902, in-8° grande, di pagine compless. 1087 . . . . . 12 —

Regesti dei Romani Pontefici per le chiese della Calabria (416-1581). Con annotazioni storiche di *D. Taccone Gallucci*. 1902, in-8° grande, di pag. XXI-495 . . . . . 10 —

Rosi M. Storia delle relazioni fra la Repubblica di Genova e la Chiesa Romana specialmente, considerate in rapporto alla riforma religiosa. 1899, in-4°, di pag. 65 (Lincei) . 4 —

Rossi A. Santa Maria in Vulturella (Tivoli). Ricerche di storia e d'arte. 1905, in-8° grande di pag. 98, con 16 tavole . . . . . 8 —

Schupfer F. Le origini della Università di Bologna. Studio su recenti studi. 1889, in-4°, di pag. 73 (Lincei) . . . . . 4 —

Sol E. Archives Ombriennes. 1903, gr. 8°
Les archives Oddi Baglioni de Pérouse. Pag. 40 . . . . . 1 —
Archives Episcopales de Pérouse. 2 parties. Pag. 208 . . . . . 4 75

Spicilegium Montolivetense editum a monachis Congregationis Olivetanae O. S. B. volume I: *Ant. Bargensis* Chronicon Montis Oliveti (1313-1450), ed. *Pl. M. Lugano*. 1901, in-8° grande, di pag. LI-107 . . . . . 5 —

Statuti e matricole dell'arte dei Pittori delle città di Firenze, Perugia, Siena nei testi originali del secolo XIV per la prima volta stampati da *L. Manzoni*. 1904, in-4°, di pag. 186, con 3 tavole . . . . . 15 —

— delle Gabelle di Roma del secolo XIV pubblicati da *S. Malatesta*. 1886, in-4°, di pag. 197, con tavola . . . . . 10 —

— della città di Roma del secolo XIV pubblicati da *C. Re*. 1880, in-4°, di pag. CXXIII-313 20 —

— dei Mercanti di Roma dal secolo XIII al XVI pubblicati da *G. Gatti*. 1885, in-4°, di pagine LXXVI-301, con 4 tavole . . . . . 20 —

— delle arti dei merciai e della lana di Roma pubblicati da *E. Stevenson*. 1893, in-4°, di pag. 264 . . . . . 10 —

Tocco F. Guglielma Boema e i Guglielmiti. 1901, in-4° di pag. 32 (Lincei) . . . . 3 —

Tomassetti G. Della Campagna Romana nel medio evo. In-8° grande:
Illustrazione delle *Vie Appia, Ardeatina, Aurelia, Cassia, Claudia, Flaminia*. 1885, di pag. 608 . . . . . 20 —
Illustrazione della *Via Latina*. 1886, di pag. 318, con incisioni . . . . 10 —
Illustrazione delle *Vie Ostiense e Laurentina*. 1897, di pag. 153. . . . 6 —
Illustrazione della *Via Portuense*. 1900, di pag. 86 . . . . . 4 —

Tommasini O. La vita e le opere di Atto Vannucci. 1884, in-4°, di pag. 22 (Lincei) 2 —

— Il registro degli officiali del Comune di Roma esemplato dallo scriba-senato Marco Guidi. 1888, in-4°, di pag. 56 (Lincei) . . . . . 3 —

Vianini G. Raccolta delle principali e più difficili abbreviazioni e frasi abbreviate che si riscontrano negli atti notarili dal secolo XIII in poi, preceduta da una introduzione sul sistema brachigrafico medievale. Con lettera di R. Brigiuti. Anno 1898, in-8°, di pagine VIII-112 . . . . . 4 —

— Appunti e avvertenze circa la descrizione, trascrizione e modo di fare il sunto dei documenti medievali, più specialmente notarili. 1899, in-8°, di pag. 16 . . . . . 0.60

Viola O. Saggio di bibliografia storica Catanese. 1902, in-8°, di pag. 279 . . . . 3 —

Waal A. (De). La Schola Francorum, fondata da Carlo Magno, e l'Ospizio Teutonico del Campo Santo nel secolo XV. Indagini storiche e topografiche. Roma, 1897, in-folio, di pag. 59, con 3 tavole e 2 incisioni . . . . . 6 —

In demselben Verlage erscheinen:

QUELLEN UND FORSCHUNGEN

AUS ITALIENISCHEN ARCHIVEN UND BIBLIOTHEKEN

HERAUSGEGEBEN VOM

KOENIGL. PREUSSISCHEN

HISTORISCHEN INSTITUT IN ROM.

Jährlich ein Band von 2 Heften im Gesamtumfange von ca 25 Bogen.
Preis eines jeden Bandes 10 Mark.

Complet liegt vor: Band I–VIII: 1897–1905.

Bibliothek des Kgl. Preussischen Historichen Instituts in Rom. Band I.

DIE

KAISERINNENGRÄBER IN ANDRIA

EIN BEITRAG ZUR APULISCHEN KUNSTGESCHICHTE UNTER FRIEDRICH II.

VON

ARTHUR HASELOFF.

MIT 9 TAFELN UND 25 TEXTABBILDUNGEN.

Preis Mark 4.50.

Demnächst geben wir aus:

REGESTA CHARTARUM ITALIAE

HERAUSGEGEBEN

VOM

PREUSSISCHEN HISTORISCHEN INSTITUT

UND VOM

ISTITUTO STORICO ITALIANO.

Band I wird *Regesto di Camaldoli*, Band II *Regesten von Volterra* enthalten.

Bestellungen werden schon jetzt durch jede Buchhandlung oder direkt von der Verlagsbuchhandlung entgegengenommen.

Rom - Druck der Unione Cooperativa Editrice, via Federico Cesi, 45.

MAR 2 8 1973

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

BR 325 K3 Kalkoff, Paul
Forschungen zu Luthers römischem Prozess

UTL AT DOWNSVIEW
D RANGE BAY SHLF POS ITE